

УДК: 347.91/.95

*Миронова Юлия Владимировна,
магистрант, Костромской государственной университет*
*Mironova Yulia Vladimirovna,
postgraduate, Kostroma State University*
lya.mir-va@yandex.ru

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

INCREASE OF EFFICIENCY OF ORGANIZATIONAL LEGAL SUPPORT OF ACTIVITY OF COURTS OF GENERAL JURISDICTION

В статье раскрыты понятия организации работы суда, организации деятельности суда, организационного обеспечения деятельности суда, их отличия друг от друга, названы основные принципы организационного обеспечения деятельности суда.

In article concepts of the organization of work of court, the organization of activity of court, organizational support of activity of court, their differences from each other, called the basic principles of organizational support of activity of court.

Эффективность, деятельность, председатель, судья, организация, обеспечение, суд, функции.

Efficiency, activity, chairman, judge, organization, procuring, court, functions.

В каждом государственном органе для выполнения возложенных на него полномочий должна быть организована слаженная и четкая работа, за что отвечают отдельные уполномоченные на то работники конкретного государственного органа. Организация работы государственных органов делится на различные направления в зависимости от возложенных на него функций. Одним из подобных государственных органов является суд, на который государством возложена функция осуществления беспристрастного и независимого правосудия.

В законодательстве и научных трудах различных авторов можно

встретить понятия «организация работы суда» и «организация деятельности суда». В. М. Бозров в своем учебнике указывает: «оба из названных понятий означают создание состояния внутренней упорядоченности, согласованности в работе суда, нахождение наиболее подходящих средств для повышения эффективности работы, своевременности и качества рассмотрения и разрешения дел в суде...»²⁰⁷. Считаем, что можно согласиться с автором вышеприведенного утверждения о тождественности названных понятий.

Вопросы организационной деятельности судов возложены на их руководителей – председателей судов, которые определяют приоритетные направления работы этих органов, ставят задачи для эффективного отправления правосудия. К организации деятельности суда можно отнести планирование работы суда, рассмотрение жалоб и обращений, организацию уголовно-процессуальной деятельности суда и гражданской процессуальной деятельности суда, организацию работы по приему граждан, организацию делопроизводства в суде, а также иные направления деятельности, благодаря которым суд выполняет свои функции, в том числе и основную функцию по отправлению правосудия.

Одним из направлений организации работы суда является обеспечение суда кадрами, денежными средствами для выплат заработных плат работникам суда, транспортом, канцелярскими принадлежностями, техническими средствами, мебелью, иными материальными средствами. С первого взгляда, данное направление не является столь важным для осуществления правосудия, однако, без перечисленного работа любого суда из звеньев судебной системы попросту невозможно. Данное направление организации работы суда носит название «организационного обеспечения деятельности суда».

Легальное определение организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции закреплено в ст. 37 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции»²⁰⁸, согласно которому под ним следует понимать мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера,

²⁰⁷ Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник // Коллектив авторов; под ред. В. М. Бозрова. Москва: ЮСТИЦИЯ. 2017. – С. 158.

²⁰⁸ Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2017).

направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Понятие «организационного обеспечения» носит овеществленный характер. Считаем, что это не деятельность по установлению порядка работы суда, а предоставление в распоряжение судов материальных и финансовых средств, средств связи, зданий, в которых располагаются суды, информационных ресурсов для осуществления судами своих функций.

В течение долгого времени в полномочия Министерства юстиции Российской Федерации входили вопросы организационного обеспечения деятельности судов. Однако, как указывает В. М. Бозров, «такое распределение функций ставило судебную систему в зависимое положение от органа исполнительной власти, что прямо нарушало конституционный принцип разделения властей в государстве»²⁰⁹.

В связи с назревшей необходимостью для закрепления провозглашенного принципа разделения властей в Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»²¹⁰ ввел понятие Судебного департамента, установив его место в системе государственных органов.

С этого момента полномочия по решению вопросов организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции принадлежат следующим субъектам: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, аппарат суда общей юрисдикции и председатель суда, который организует работу суда, а также осуществляет организационное обеспечение деятельности суда. Как мы уже ранее проанализировали, эти два понятия не тождественны.

Как указывают Н. А. Петухов, А. С. Мамыкин: «организационное обеспечение деятельности суда должно строиться на следующих принципах: принципе законности, невмешательства органов и должностных лиц, осуществляющих организационное обеспечение суда, в деятельность судей и принимаемые ими решения, создания условий для полного и независимого осуществления судебной власти, полного и

²⁰⁹ Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник // Коллектив авторов; под ред. В.М. Бозрова. – С. 461-462.

²¹⁰ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: по состоянию на 05.02.2014 года [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2017).

всестороннего удовлетворения судов в финансовых, кадровых, иных ресурсах...»²¹¹.

Произведенные на законодательном уровне изменения позволили в полной мере обеспечить независимость судебной системы от органов иных ветвей власти, передав полномочия Министерства юстиции Российской Федерации по материально-техническому обеспечению судов специализированному органу, а также повысить эффективность работы судов, разгрузив председателей судов от решения многих организационных вопросов суда, и позволив сосредоточиться на осуществлении своей главной функции по отправлению правосудия, так как, с учетом количества поступающих в судебные органы дел и материалов, особое внимание необходимо уделить быстрому и качественному рассмотрению судами дел. Так, согласно статистическим данным, в 2016 году судами общей юрисдикции было рассмотрено 17 951 379 гражданских и административных дел, а также 963 930 уголовных дел²¹², что показывает, какая большая нагрузка возложена на суды общей юрисдикции, и как важно качественное и эффективное организационное обеспечение их деятельности.

Подводя итог, следует сказать, что создание специализированного органа и сосредоточение полномочий по решению вопросов организационного характера в руках органов и должностных лиц судебной системы существенно изменило порядок организационного обеспечения деятельности судов, позволило оптимизировать работу судов, а также повысить эффективность решения поставленных перед судебными органами задач.

Библиографический список

1. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник // Коллектив авторов; под ред. В. М. Бозрова. Москва: ЮСТИЦИЯ. 2017. – С. 158, 461-462.

2. Информационный портал Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL:

²¹¹ Правоохранительные и судебные органы России: Учебник // под ред. Н. А. Петухова и А. С. Мамыкина. 3-е изд., перераб. и дополн. РГУП. 2015. – С. 198.

²¹² Информационный портал Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 01.10.2017).

<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 01.10.2017).

3. Правоохранительные и судебные органы России: Учебник // под ред. Н. А. Петухова и А. С. Мамыкина. 3-е изд., перераб. и дополн. РГУП. 2015. – С. 198.

4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»: по состоянию на 05.02.2014 года [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2017).

5. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России» – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2017).