

Секция 2. Формирование правового государства в России: опыт и перспективы

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН – ОДНО ИЗ ВАЖНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ (НА ПРИМЕРЕ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Зайцев Леонид Николаевич,

старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права, Костромской государственной университет (г. Кострома)

Исследования в области проблем построения правового государства в современной России – это одна из наиболее актуальных тем в юридической науке. Эту проблему ряд ученых относят к числу фундаментальных⁴⁹.

Ценность исследований такого рода для России сегодня неоспорима, поскольку, во-первых, достижение правового государства – это главная цель государства и общества; Во-вторых, достижение этой цели закреплено в статье 1 Конституции Российской Федерации⁵⁰. В-третьих, несмотря на то что достижение правового государства является приоритетным направлением деятельности государства, не все понимают точное значение данного термина.

О важности данной тематики можно судить по ежегодному посланию Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации. Как отметил Президент В.В.Путин: «мы должны расширить пространство свободы, причём во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов»⁵¹.

Актуальными на сегодняшний день являются высказывания председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина по данному вопросу: «Проблематика правового государства постоянно находится в центре внимания специалистов в области конституционного права, теории и философии права, но к настоящему времени еще ни по одному из принципиальных аспектов этой темы не сложилось того единства взглядов, которое позволяло бы говорить о наличии в российской юридической науке общепризнанной доктрины правового государства. Нет единства даже в вопросе о том, какие именно признаки правового государства в своей совокупности отражают его сущность»⁵².

⁴⁹ Соколов А.Н. Правовое государство: от идеи до материализации. – Калининград, 2002. – С. 11-12; Теория государства и права / Под ред. А.Г.Хабибуллина, В.В.Лазарева. – М., 2009. – С. 235-236; Теория государства и права. Часть 1. Теория государства: Учебник / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Издательство «Зерцало-М», 2011.

⁵⁰ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. - 1993. - 25 декабря.

⁵¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года// <<http://kremlin.ru>. 2018. 01 марта.

⁵² Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. М., 2011. С. 52-53.

Современные концепции правового государства основаны на идеях таких известных ученых XVIII и XIX вв., как немецкого философа Канта, французского правоведа Монтескье, а также других европейских просветителей Гроция, Спинозы, Дидро, Руссо, К. Велькера, И.Х. Фрайхера фон Аретина. Однако введение данного термина в научный оборот связано с именем Роберта фон Моля в 1832 году.

Россия, как и другие государства, прошла ряд этапов развития правового государства. Ученые правоведы отмечают 5 таких этапов.

О правовом государстве писали российские ученые. С середины XIV до конца XVIII века М.М. Сперанский, А.Н. Радищев, П.И. Пестель, Н.М. Муравьев, А.И. Герцен.

Идейные концепции о правовом государстве высказывали видные российские исследователи минувших лет: А.С. Алексеев, Н.А. Бердяев, В.М. Гессен, И.А. Ильин, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, Б.Н. Чичерин и др.

Современные отечественные ученые: М.И. Абдулаев, С.С. Алексеев, Ю.А. Вехорев, В.Н.Карташов, Д.А. Керимов, С.Ф. Кечекьян, А.А.Кондрашев, С.Н. Кожевников, В.Н. Кудрявцев, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, Е.В. Лукашева, А.А. Матюхин, М.И. Марченко, В.С. Нерсисянц, М.Ф. Орзих, А.В. Петров, АС.и др. также уделяли этой концепции существенное внимание.

Р. Х. Хажипов указывает, что правовым мы называем государство, осуществляющее управление делами гражданского общества посредством издания правовых законов, которые закрепляют неотъемлемые права и свободы граждан и последовательно связывают государство с целью подчинения его деятельности интересам общества⁵³.

Е.В.Воронина считает правовым государством такое демократическое, социальное государство, где обеспечивается господство права, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации и деятельности государственной власти положен принцип разделения (обособления) законодательной, исполнительной и судебной властей⁵⁴.

На наш взгляд правовое государство: это организация публичной власти, формируемая обществом на основе принципов народовластия, разделения власти, независимости судебной власти в целях реализации и защиты прав и свобод каждого гражданина, подконтрольная институтам гражданского общества.

Говоря о правовом государстве необходимо выделять его признаки.

Признаки правового государства – это система специальных, формально-юридических черт и свойств правового государства, позволяющих говорить о

⁵³ Р. Х. Хажипов О соотношении принципов и признаков правового государства. Правовое государство: теория и практика №2 (20) 2010

⁵⁴Е.В.ВоронинаПраво как основа формирования правового государства в России. Автореферат диссертации канд. юридических наук. Нижний Новгород – 2005

нем как о собственно правовом, т.е. отличающемся от неправового, государстве.

Ряд российских правоведов современности справедливо отмечают, что к принципам правового государства относятся: верховенство права; признание человека, его прав и свобод высшей ценностью; взаимная ответственность государства и личности; правовое равенство; принцип разделения властей; наличие гражданского общества⁵⁵.

Отдельные ученые указывают еще принцип защиты прав политического меньшинства⁵⁶.

Как отмечает В.Ф. Яковлев: в правовом государстве наиболее эффективным, современным, отвечающим задачам гражданского общества является такой способ воздействия государства на общество, который реализуется через законы, через право⁵⁷.

Права и свободы человека – это единственная высшая ценность, все остальные общественные ценности такой конституционной оценки не получили и, следовательно, располагаются по отношению к ней на более низкой ступени и не могут ей противоречить. Провозглашение прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью являются важным новшеством в конституционном праве и во всем законодательстве России⁵⁸.

Подлинное правовое государство – это отнюдь не подчинение государства праву, не связанность государства собственными законами, а прежде всего такое построение государственных институтов, их формирование, взаимодействие и реализация ими государственных функций, которые основаны на критериях справедливости и равенства, подконтрольности институтам гражданского общества⁵⁹.

М.Н.Марченко называет гражданское общество гарантом правового государства, поскольку оно позволяет следить за конституционностью и законностью его действий⁶⁰.

Л.Б. Ескина обращает внимание на то, что главная задача государства – обслуживание интересов гражданского общества. Социальные интересы

⁵⁵ Конституционное право : учебник для бакалавров / отв. ред. В. И. Фадеев. М., 2013. С. 107—111.

⁵⁶Осавелюк А. М.,Правовое государство как конституционная основа. Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9 (82) сентябрь)

⁵⁷ Яковлев В.Ф. Экономика. Право. Суд. Проблемы теории и практики. М.: Наука; Интерпериодика, 2003.

⁵⁸Махрова Е.И. О проблемах построения правового государства в России. ВЕСТНИК ОГУ №3 (152)/ март`2013.

⁵⁹А.А.Кондрашев. Идея правового государства в России: определение и сущность. Российское право: Образование. Практика. Наука. Уральский форум конституционалистов. 2017. №1.

⁶⁰ Теория государства и права. Часть 1. Теория государства: Учебник / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Издательство «Зерцало-М», 2011.

различных слоев общества требует различных механизмов их выявления, формулирования и учёта⁶¹.

Против правового государства в России играет и низкая правовая культура – незнание своих прав, вера в собственную возможность трактовать различные акты. В стране все еще нет той почвы, на которую могло бы опираться крепкое гражданское общество.

А. М. Осавелюк отмечает, что принцип разделения властей закладывает основы демократической власти, чем исключает сосредоточение всей полноты власти в руках одного государственного органа или должностного лица государства⁶².

Мы согласны с мнением В.Н.Карташова, что правовое государство должно обладать следующими признаками. Во-первых, оно предполагает наличие развитого гражданского общества (мощной экономики, развитой демократии и политической системы общества, высокой культуры и духовности). Во-вторых, в правовом государстве должно реально существовать разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, обеспечиваться их равновесие и сотрудничество. В-третьих, для правового государства характерно максимальное наделение личности правами и свободами, надежная судебная и иная юридическая защищенность человека и гражданина. В-четвертых, государство здесь несет обязанности и соответствующие виды ответственности перед личностью, а личность – перед государством. В-пятых, все законы государства должны быть правовыми, т. е. отражать идеи свободы и ответственности, гуманизма и справедливости, народовластия и юридического равенства, личной и общественной безопасности. Законы в данном государстве обладают верховенством среди других нормативных актов. Конституция и конституционные законы действуют прямо и непосредственно. Национальное право соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права. В-шестых, высокий уровень правосознания и правовой культуры должностных лиц и граждан (подданных) обеспечивают высокий уровень законности и стабильный правопорядок в обществе.

В-седьмых, правовая система общества в правовом государстве не только закрепляет, но и гарантирует (обеспечивает) государственный и народный суверенитет, личную и общественную безопасность граждан (подданных), хозяйствующих субъектов и должностных лиц от преступлений и правонарушений. Эти и иные признаки позволяют создать идеальную модель государства, построение которого представляется весьма сложным и

⁶¹Ескина Л.Б. Правовое государство в России: современная интерпретация, условия реализации // Тезисы научно-практической конференции, посвященной 20-летию СЗАГС. СПб. 2011.

⁶²Осавелюк А. М., Правовое государство как конституционная основа. Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9 (82) сентябрь.

длительным процессом⁶³. Нельзя забывать, что основами правового государства являются: экономическая, социальная и нравственная⁶⁴.

Следует отметить, что в новом рейтинге, проведенном международной независимой организацией WorldJusticeProject, 2017–2018 годов Россия хоть и поднялась на три ступени, но обойти такие страны бывшего СССР, как Грузия (38-е место), Украина (77-е место), Белоруссия (65-е место), Киргизия (82-е место), Казахстан (64-е место), не смогла. Замыкает рейтинг Венесуэла (113-е место). Лидеры рейтинга не изменились, ими вновь стали Дания, Норвегия и Финляндия. Индекс верховенства закона составляется на основе объединения восьми ключевых показателей. Среди них — ограничение полномочий институтов власти, отсутствие коррупции, открытость государства, правопорядок и безопасность, защита основных прав, регулятивное правоприменение, гражданское правосудие, уголовное правосудие⁶⁵.

Как отмечал видный российский исследователь конца XIX-начала XX века Н.А. Бердяев соблюдение прав человека – неотъемлемая черта правового государства⁶⁶.

Защита и реализация трудовых прав и законных интересов человека и гражданина является одним из важнейших приоритетов в деятельности нашего государства. Одним из определяющих аспектов в указанном направлении остается соблюдение Конституции России, федеральных конституционных законов, федеральных законов, международного законодательства.

Исходя из такого признака правового государства как разделение властей в этом плане особая роль принадлежит судебной власти.

Как отметил Президент России В.В.Путин на торжественном собрании, посвящённом 95-летию Верховного Суда: «Независимая, современная, эффективно работающая судебная система – это неотъемлемое условие развития демократического правового и социального государства, свободного, ответственного и деятельного гражданского общества, сильной экономики и конкурентного делового климата. Российские суды должны иметь все возможности для надёжного, эффективного обеспечения права граждан на судебную защиту»⁶⁷.

Одним из важных направлений построения правового государства в России является судебная защита трудовых прав граждан.

Если мы обратимся к судебной статистике, то за 2015 год всего судами РФ по первой инстанции рассмотрено 15 168 500 гражданских дел, из них трудовых споров 628 727; за 2016 год рассмотрено 12 885 619 гражданских дел,

⁶³В. Н. Карташов. Теория государства и права. Учебное пособие для бакалавров Ярославль 2012. С.44-45)

⁶⁴Сплавская Н.В., Горохова В.И. Перспективы развития правового государства в РФ. Научно-практический журнал “Государство и право в XXI веке” № 2/2015

⁶⁵<https://lastworldnews.ru/rossiya-zanyala-89-e-mesto-iz-113-v-mirovom-reytinge-verhovenstva-prava-world-justice-project-2017-goda/> / (дата обращения 03.09.2018).

⁶⁶Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 2012, С.50.

⁶⁷ Президент выступил на торжественном собрании, посвящённом 95-летию Верховного Суда.// <http://kremlin.ru>. 2018. 23 января.

из них трудовых споров 610 586; за 2017 год рассмотрено 14 510 629 гражданских дел, из них трудовых споров 581 409⁶⁸.

Суды Костромской области, являясь ветвью судебной власти Российской Федерации, вносят существенный вклад в становление правового государства.

Наряду с рассмотрением уголовных, административных, арбитражных, гражданских дел, защищая интересы граждан, общества и государства, суды области отдельное внимание уделяют трудовым спорам.

Так, судами Костромской области по первой инстанции рассмотрено: за 2015 год 19 990 гражданских дел, из них трудовых споров 151; за 2016 год рассмотрено 16 093 гражданских дел, из них трудовых споров 153; в 2017 году рассмотрено 14 130 гражданских дел, из них трудовых споров с вынесением решения 499⁶⁹.

Гарантии трудовых прав граждан установлены ст.ст. 7, 37 Конституции РФ. К числу наиболее значимых из них относится право на индивидуальные трудовые споры. По своему содержанию оно является не только субъективным конституционным правом, но и важнейшим средством обеспечения всех других прав и свобод, принадлежащим в сфере труда субъектам трудовых правоотношений.

Законное рассмотрение трудовых споров способствует достижению одной из важнейших целей трудового законодательства: создание благоприятных условий труда, защиты прав и интересов работников и работодателей (ст. 1 Трудового кодекса РФ), а также обеспечению реализации важнейшего конституционного права граждан на эффективную судебную защиту их прав и свобод в сфере трудовых отношений и иных тесно связанных с ними социально-трудовых отношений (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ).

Актуальность решения вопросов реализации трудовых прав и законных интересов граждан всегда была в центре внимания государства и общества, поскольку эти права и интересы носят социальный характер.

Наиболее часто в суд обращались граждане с исками о взыскании задолженности по заработной плате.

Однако и дела о восстановлении на работе также представляют собой одну из особых категорий трудовых споров. Все дела о восстановлении на работе, независимо от основания прекращения трудового договора, включая и расторжение трудового договора с работником в связи с неудовлетворительным результатом испытания (ч.1 ст.71 ТК РФ), подсудны районному суду.

Нами изучено более 30 судебных решений судов Костромской области по делам о восстановлении на работе за период 2013-2017 г.г.

Так, решением Галичского районного суда от 15.03.2016 года удовлетворен иск К. к ООО «Энергоинвест» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, и признании приказа от 28 декабря 2015 года незаконным.

⁶⁸ Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>

⁶⁹ Официальный сайт управления судебного департамента в Костромской области <http://usd.kst.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=163>

Приказ генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Энергоинвест» № 91-у от 28 декабря 2015 года о прекращении трудового договора и увольнении К. по основанию пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации признан незаконным. К. восстановлен на работе в должности водителя автомобиля. С ответчика в его пользу взыскана заработная плата за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда. При рассмотрении данного дела судом установлено, что из приказа № 91-у от 28.12.2015 года усматривается, что истец уволен с должности водителя автомобиля по п.6 ст.81 ТК РФ в связи с однократным грубым нарушением работником трудовых обязанностей. При этом в названном приказе не обозначено, какие обстоятельства послужили основанием для увольнения К., не указан подпункт пункта 6 статьи 81 ТК РФ, предусматривающий основание и причину увольнения. Ответчиком не соблюдена установленная законом процедура наложения на истца К. дисциплинарного взыскания в виде увольнения. Истец был лишен возможности предоставить письменные объяснения по факту совершения виновных действий в течение двух рабочих дней⁷⁰.

Следует обратить внимание на сроки обращения в суд за защитой своих интересов, поскольку это обстоятельство для граждан имеет существенное значение.

В соответствии с требованиями ст. 392 ТК РФ, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В настоящее время увеличен срок исковой давности по взысканию зарплат и прочих выплат с трехмесячного на годичный.(в 2016 году).

Так, решением Костромского районного суда Костромской области от 22.06.2016 года М. в удовлетворении исковых требований к Министерству образования и науки РФ, ФГБПОУ «Костромское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно-опасным) поведением закрытого типа» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда – отказано именно в связи с пропуском срока исковой давности. Каких-либо объективных доказательств, могущих с достоверностью свидетельствовать об уважительности причин пропуска М. срока на обращение в суд, установленного ст. 392 ТК РФ, суду представлено не было. По утверждению истца оба исковых заявления были направлены им в суд в один день 27.11.2015г. различными способами доставки: одно - почтой России, другое - через курьерскую службу. Суд указал, что реализуя свое намерение по доставке корреспонденции иным, нежели почтовое отправление или электросвязь, способом, в том числе посредством пересылки ее через третьих

⁷⁰<https://rospravosudie.com/> Дело № 2-234/2016 Решение 2 234 2016 2 234 2016 М 54 2016 М 54 2016 от 15032016 по делу 2 234 2016.

лиц, не имеющих соответствующей лицензии, отправитель должен предвидеть наступление последствий выбора им вида договорных отношений, в частности, отсутствие у лица, оказывающего услуги по доставке писем, статуса оператора почтовой связи, и неприменимость к сроку сдачи такого отправления положений пункта 2 статьи 194 ГК РФ⁷¹.

Часто работодатели неправильно применяют трудовое законодательство, регулирующее сокращение штатов работников организации.

Так, решением Костромского районного суда Костромской области от 17.06.2016 года увольнение Т. по приказу Федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Костромское специальное учебно-воспитательное учреждение для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением закрытого типа» за № 92-к от 15 марта 2016 года по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (сокращение штатов работников организации) признано незаконным. Т. восстановлена на работе в заведующей столовой и в ее пользу взыскан с ответчика средний заработок за время вынужденного прогула за период с 16 марта 2016 года по 17 июня 2016 года, компенсация морального вреда. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано⁷².

Интересным представляется решение Костромского районного суда Костромской области от 01.07.2016 г., в котором четко отражается такой принцип правового государства как наличие и роль гражданского общества.

Указанным решением частично удовлетворен иск Костромской областной организации профсоюза работников жизнеобеспечения РФ в интересах члена профсоюза Т. к Муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Каравеево» администрации Каравеевского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области о признании незаконными приказа о расторжении трудового договора, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда. Приказ о ее увольнении признан незаконными и отменен. С ответчика взыскана в пользу Т. заработная плата за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда. Т. восстановлена в МУП ЖКХ «Каравеево» в предыдущей должности.

При разрешении данного спора суд установил, что Т. являлась членом первичной профсоюзной организации МУП, входящей в состав Костромской областной организации профсоюза работников жизнеобеспечения Российской Федерации. Т. была уволена по п. 2 ст. 81 ТК РФ (по сокращению штата). В приказе основание увольнения указано без ссылки на ч. 1 названной статьи. При проведении процедуры сокращения штата, работодатель не направлял в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для

⁷¹ <https://rospravosudie.com/> Дело № 2-234/2016 Решение 2 234 2016 2 234 2016 М 54 2016 М 54 2016 от 15032016 по делу 2 234 2016.

⁷² <https://rospravosudie.com/> Дело № 2-635/2016 Решение 2 635 2016 2 635 2016 М 710 2016 М 710 2016 от 17062016 по делу 2 635 2016.

принятия указанного решения, что является грубым нарушением Трудового законодательства, достаточным основанием для признания незаконным приказа директора МУП об увольнении Т., восстановлении ее на работе в прежней должности⁷³.

Еще по одному трудовому спору Костромская областная организация профсоюза работников жизнеобеспечения РФ в интересах члена профсоюза В. к Муниципальному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Каравaeво» администрации Каравaeвского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области. Решением Костромского районного суда Костромской области от 26.10.2016 г. иск был частично удовлетворен и В. была восстановлена на работе. При проведении процедуры сокращения В. вопрос о преимущественном праве оставлении на работе не рассматривался как таковой, что является грубым нарушением Трудового законодательства, достаточным основанием для признания незаконным приказа директора МУП об увольнении В. о восстановлении ее на работе в прежней должности. Согласно штатному расписанию МУП в период проведения мероприятий по сокращению в МУП работало 8 операторов в котельной № 1 и 4 оператора в котельной № 2. Как видно из должностной инструкции оператора котельной трудовые функции операторов являются идентичными в обеих котельных. Суд исходил из того, что при сокращении одной из аналогичных должностей работодатель должен провести анализ преимущественного права работников на оставление на работе с учетом положений ст. 179 ТК РФ⁷⁴.

Приведенные выше два последних примера подтверждают важность наличия гражданского общества в защите прав граждан.

В судебной практике судами области применяются и такие варианты разрешения трудовых споров, как утверждение мировых соглашений.

Определением Ленинского районного суда г. Костромы от 16.08.2013 г. утверждено мировое соглашение, заключенное между представителем истцов В. и Н. – Д. и представителем ответчика МКУП г. Костромы «Костромские бани» С., по которому: ответчик восстанавливает на работе В. и Н. в предыдущих должностях с определенной даты. Истицы отказываются от материально-правовых требований. Производство по делу прекращено⁷⁵.

Встречаются в судебной практике и случаи отказа от иска по трудовым спорам. Так, определением Костромского районного суда Костромской области от 20.12.2016 г. по гражданскому делу по иску О. к Администрации Никольского сельского поселения Костромского муниципального района Костромской области о восстановлении на работе, признании незаконным

⁷³ <https://rospravosudie.com/> Дело № 2-821/2016 Решение 2 821 2016 2М 953 2016 от 01072016 2016.

⁷⁴ <https://rospravosudie.com/> Дело № 2-1225/2016. Решение 2 1225 2016 2 1225 2016 М 1439 2016 М 1439 2016 от 26102016 по делу 2 1225 2016.

⁷⁵ <https://rospravosudie.com/> Дело № 2-1354/2013. Определение 2 1354 2013 2 1354 2013 М 1473 2013 М 1473 2013 от 16082013.

распоряжения об увольнении, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, возмещении морального вреда принят отказ истца О. от исковых требований и производство по делу прекращено. По делу спор был урегулирован мирным путем, о чем указала О. в своем письменном заявлении суду в предварительном судебном заседании⁷⁶. На вопрос: Имеются ли на сегодняшний день перспективы развития правового государства в РФ? Можно однозначно ответить: «Да». Однако для этого нам нужно не забывать, что социальной основой правового государства является саморегулируемое гражданское общество. В центре внимания правового государства всегда человек и его интересы. Этот процесс займет много лет, но только при совместном взаимовыгодном сотрудничестве государства и гражданского общества можно достигнуть этой цели. Надо воспитывать глубокое уважение к Конституции и закону, формировать высокую правовую культуру и правосознание. Без этого невозможно создать цивилизованное общество, построить правовое государство. Следует всегда проводить детальный и всесторонний анализ совместимости правового государства и российского общества. Все это касается и защиты трудовых прав человека и гражданина – как одного из важных направлений построения правового государства в России.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИИ

Перионкова Марина Сергеевна,

*старший преподаватель кафедры судебной и правоохранительной
деятельности юридического института им. Ю. П. Новицкого,
Костромской государственной университет (г. Кострома)*

В данной статье рассматривается история становления в Российском государстве системы арбитражных судов, дается характеристика принципов, в соответствии с которыми функционируют арбитражные суды, а также раскрываются цели проведения судебной реформы 2014 года.

В 1991 году в нашей стране появилось арбитражное судопроизводство, именно как самостоятельная деятельность арбитражных судов. До этого времени в России функционировали коммерческие суды, а также государственный и ведомственный арбитраж.

История зарождения коммерческих судов начинается с 1135 года, о которых упоминается в Уставной грамоте Новгородского князя. В соответствии с этой грамотой предоставлялось право самоуправления и самосуда по

⁷⁶ <https://rospravosudie.com/> Дело № 2-1422/2016. Определение 2 1422 2016 2 1422 2016 М 1683 2016 М 1683 2016 от 20122016 по делу 2 1422 2016)