

В настоящее время в целях реализации принципа доступности правосудия, в арбитражные суды внедряют информационные технологии, которые играют большую роль в жизни людей: граждане могут обратиться в арбитражный суд путем подачи заявления по электронной почте, а также при помощи видео-конференц-связи участвовать в судебных заседаниях, которые проводят вышестоящие инстанции.

Согласно статистическим данным, в 1992 году арбитражными судами субъектов РФ было рассмотрено 338 162 дела, в 2002 году 697085 дел, в 2017 году 1 747 979 дел<sup>79</sup>.

Данные цифры свидетельствуют о том, что арбитражные суды являются очень важным элементом в государственном устройстве, они востребованы в нашем обществе и играют большую роль в регулировании экономической жизни страны.

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ ПРАВА В РЕШЕНИЯХ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РФ**

*Зубова Мария Алексеевна,*

*магистрант, Костромской государственной университет (г. Кострома)*

*Плюснина Ольга Витальевна,*

*Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Костромской государственной университет (г. Кострома)*

*В настоящей статье исследуется реализация принципов права в решениях арбитражных судов Российской Федерации, а именно, принципа состязательности и равноправия сторон. На основании действующего законодательства Российской Федерации, проведен анализ принципа состязательности и равноправия сторон в Арбитражных судах Российской Федерации, а также выявлены некоторые проблемы и предложены пути их решения.*

Среди реальных условий развития структурирования рыночной экономики, а также сложного и не развитого процесса хозяйственного взаимоотношения, наличия сырого и не полного законодательства в хозяйственной сфере появляются предпосылки рождения имущественных конфликтов, разрешением которых занимается Арбитражный суд. Но так как и другие отношения экономические находятся в постоянном процессе развития, порождая множественное количество реалий, которые пока не появлялись в

---

<sup>79</sup> Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4430>

отечественных прецедентах и практиках в экономической области, приходится совершенствовать и устранять пробелы в законе и в судебной системе<sup>80</sup>.

Рассмотрим некоторые проблемы, связанные с соблюдением, использованием, исполнением и, непосредственно, применением принципа состязательности и равноправия сторон в арбитражном процессе.

Являясь властным органом, Арбитражный суд воплощает свое правосудие в хозяйственной сфере, а конкретнее, в рамках предпринимательства и процесса управления, а стороны, участвующие в арбитражном процессе, в рассмотрении материалов дела, имеют равные позиции среди участников, реализовывают свои права на обеспечении гарантий в механизме защиты нарушенных интересов.

Принцип состязательности и равноправия сторон характеризуется одним из самых важных конституционных принципов, действующим в арбитражном процессе и закрепленным в арбитражном законодательстве. При реализации своих действий, закрепленных беспристрастием и непредвзятостью, арбитражному суду запрещено выискивать произвольно доказательства, имеющие отношение к материалам дела, а разрешено создавать нужную обстановку для точного обзора структуры и сущности дела. Это, на первый взгляд, легитимное начало арбитражного процесса является предпосылкой проблемы.

Законодатель, включив апелляционный порядок в акты, принимает и разрешает вступление дополнительных доказательств к делу. Обращая внимание на кассационную инстанцию, обладающей правом отмены решения первой инстанции и передачей дела на новое разрешение, если вынесенное решение не обосновано, можно увидеть роль кассации в проверке правовой области решений Арбитражного суда<sup>81</sup>.

Следовательно, к Арбитражному суду применима не активная сторона действий, однако, законодатель предполагает правомерное рассмотрение дела путем нормативного беспристрастного решения и понуждает суд реализовать средства по поиску дополнительных доказательств, имеющих не установленный до сих пор особый порядок их получения.

Для принятия дополнительных доказательств в суде апелляционной инстанции или отказа в их приспособлении к делу суд опирается на практику, положения процессуального закона и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Можно привести пример о постановлении апелляционной инстанции Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, положения которого указывают на то, что суд апелляционной инстанции не

---

<sup>80</sup> Бармина О. Н. К вопросу о злоупотреблении правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 10. – С. 6-8.

<sup>81</sup> Коржева И.Ю. Гарантии обеспечения доступности правосудия при определении подсудности по спорам с участием арбитражных судов // Российская Юстиция. – 2017. – № 3. – С. 38-44.

принял в качестве доказательств по делу ни копию доверенности, ни подлинник доверенности, ни протокол, ни Положение о правлении.

Согласно пункту 1 статьи 268 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в апелляционной инстанции арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом, если заявитель обосновал невозможность их представления в суде первой инстанции по причинам, не зависящим от него<sup>82</sup>.

Почему активная позиция одной из сторон, вовремя озаботившейся получением и представлением необходимых доказательств, своевременно осуществившей все необходимые процессуальные действия именно в суде первой инстанции, должна в значительной степени сводиться на «нет» самим Арбитражным судом, поневоле вынужденным исправлять ошибки ее процессуального оппонента?

При этом не следует одобрять совершение Арбитражным судом действий, направленных на истребование доказательств, которые идут в счет взаимозаменяемости процессуальных недоработок одной из сторон, тем самым умаляя активное положение другой. Арбитражный суд при различных ситуациях не имеет право подменять собой лиц, участвующих в деле, реализовать их процессуальные функции, занимая позицию одной из стороны процесса против другой.

К примеру, по одному из дел, рассмотренных Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, ответчик обратил внимание суда первой инстанции на то, что, исходя из приложенной к 19 исковым заявлениям ксерокопии доверенности, исковые заявления подписаны лицом, не имеющим права их подписывать, и просил в своем письменном ходатайстве об оставлении иска без рассмотрения в порядке 148 статьи Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации<sup>83</sup> (19 первоначальных дел были объединены в одно производство). Возражая на заявленное ходатайство, истец в том же судебном заседании предоставил арбитражному суду подлинник доверенности от того же числа и под тем же номером, но уже с полномочием на подписание искового заявления, заявив, что первоначальная доверенность без соответствующего полномочия выдана ошибочно. Арбитражный суд первой инстанции заявленное ходатайство отклонил, исковые требования частично удовлетворил.

В своей апелляционной жалобе ответчик обратил внимание суда на то, что исковое заявление подписано лицом, не имеющим право на его подписание, указав имеющееся в материалах дела ходатайство. Решение суда первой инстанции апелляционная инстанция оставила без движения, не удовлетворив апелляционную жалобу, указывая в своем законном постановлении, что жалоба заявителя об отсутствии полномочий лица, которое подписало исковое

---

<sup>82</sup> Арбитражный процессуальный кодекс РФ. – М.: Проспект, 2018.

<sup>83</sup> Арбитражный процессуальный кодекс РФ. – М.: Проспект, 2018.

заявление, обладает формальной формой, кроме того были подтверждены полномочия.

Далее на реализующиеся процессуальные документы была также подана кассационная жалоба, в которой кассатор отметил нарушение норм процессуального права нижестоящими судами, подчеркнул, что материалы дела свидетельствуют о подготовке доверенности с правом подписи исковых заявлений уже после их подачи и принятия арбитражным судом. Можно сделать вывод, что иск, подписанный представителем, не имеющим надлежащих полномочий, нарушает нормы статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>84</sup>.

Исходя из того, что судья первой инстанции не принял во внимание ходатайство об оставлении иска без рассмотрения лица, истцу выдалась хорошая возможность уклониться и обойти последствия и негативные возможные итоги для подачи иска лицом, который не имел на это никаких касающихся полномочий, которые бы обязывали совершить данные действия. Подобное толкование и разъяснение процессуальных норм можно определить ошибочным и нарушающим действием, так как если исходить от положений, содержащихся в статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>85</sup>, судопроизводство в Арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Содержание принципа состязательности включает в себя не только надлежащее пользование своими процессуальными правами, но и указание арбитражному суду на процессуальные ошибки, допущенные иными участниками арбитражного процесса.

Таким образом, обобщив все изложенное, можно сделать вывод о том, что Арбитражный суд, не осознавая ход и точный смысл своих действий, тем самым, произвел попытку сгладить и пресечь процессуальную ошибку одной из сторон, что определенно повлекло нарушение принципа равноправия сторон, в которой суд дал возможность и преимущество данной стороне процесса.

Отметим, что проблем в области реализации принципов права в решениях Арбитражных судов Российской Федерации немало, однако, в рамках данной статьи не представляется возможным их исследовать.

---

<sup>84</sup> Арбитражный процессуальный кодекс РФ. – М.: Проспект, 2018.

<sup>85</sup> Арбитражный процессуальный кодекс РФ. – М.: Проспект, 2018.