

регулировании борьбы с коррупцией на государственной службе по российскому законодательству // Общество и право. –2012.

4. Пьянзин Д. Н. Причины возникновения коррупции: историко-правовой аспект // Право: история, теория, практика: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июль 2015 г.).

5. Пермяков М. В. История возникновения коррупции в Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. — 2012 № 4. — С. 120–123.

ПРАВОВОЙ СНОБИЗМ КАК ДЕФОРМИРУЮЩИЙ ФАКТОР ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ В ОБЩЕСТВЕ

Плюснина Ольга Витальевна,

*кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Костромской государственной университет
(г.Кострома)*

Авакян Генрик,

студент, Костромской государственной университет (г. Кострома)

Говоря об обществе с высоким уровнем правовой культуры, это явление трактуется нами, как необходимый элемент правового общества. Высокий уровень правовой культуры граждан того или иного государства, является возможно одним из важнейших критериев о представлении уровня развития права и жизни населения в целом. Если рассматривать страны с высоким показателем уровня жизни и развитой системой права, такие как: Дания, Германия, Австрия, Нидерланды со странами, где демонстрируется низкий показатель, как уровня жизни, так и уровня системы права: Эфиопия, Республика Чад, Ливан и многие другие, наблюдается следующая закономерность, которая заключается в том, что население в развитых странах обладает высоким показателем уровня правовой культуры, а у населения в отстающих государствах, напротив, наблюдается низкий показатель. Безусловно, правовая культура не рассматривается, как единственно возможный способ, для решения действующих проблем в праве, которая позволит повысить уровень жизни в отдельно взятых странах. Но и недооценка её влияния, на складывание взглядов личности о праве, является ошибочным функционированием образовательной политики государства, которая проводится по отношению к гражданам, влекущая за собой дестабилизацию общественного правового сознания. Всё это, образует последствия в виде таких деформаций в праве, как: правовой инфантилизм, правовой нигилизм, правовой фетишизм, правовой идеализм, правовой цинизм и так далее. Каждый из перечисленных дефектов является серьёзной проблемой в сфере развития права, которая имеет свои особенности и негативные последствия. Их решение является возможным только лишь с помощью, проведения такой

образовательной политики государства, которая позволила бы увеличить уровень правовой грамотности граждан.

Правовой снобизм как вид деформации в праве

Правовой снобизм - это вид юридической антикультуры, показное явление, которое характеризуется презрением по отношению к лицам непросвещённым в области права, либо считая их не достойными для его постижения, а так же стремлением к познанию права в целях утверждения в нём уникальности субъекта подверженного данным дефектом.

Из определения становится ясно, что главное опасение стоящее ожидать от правового снобизма, состоит в том, что лица, которые обладают правоприменительными, правотворческими или иными полномочиями в структуре права, могут подвергнуться данному дефекту и уже с этой позиции продолжать вести свою деятельность. Так же следует учитывать ещё один негативный фактор, что эти лица придерживаются такой позиции, которая подразумевает под собой не желание допускать к изучению права тех лиц, которые, по их мнению, не обладают способностью к изучению права. Например: В сфере преподавательской деятельности данный дефект может повлечь негативные последствия, так как, рассматривая лица, которые обучаются праву, через призму правового снобизма, может повлиять ложная установка, и обучающийся будет подвержен необоснованному давлению со стороны преподавателя, вызванный неприязнью к уровню его правовых знаний.

Характеристикой дефекта правового сознания выступают частные элементы, которые ориентированы на построение самого понятия *правового снобизма*. Правовой снобизм наделён следующими признаками, которые условно можно разделить на *общие*, которые выделяются большинством авторов, для выявления какого-либо дефекта в правовой культуре, и *особенные* признаки, которые позволяют обособить правовой снобизм от других юридических дефектов в праве:

Общие:

1. Правовой снобизм наносит социальный вред обществу.
2. Негативно проявляется в любых сферах и в любом элементе правовой системы.
3. Имеет конкретно-исторический характер, связан со всеми внутренними и внешними, экономическими и политическими, нравственными и духовными факторами.
4. Высокая степень опасности в виду наличия данного деструктивного фактора у лиц обладающих правовым знанием и его возможным участником в сфере правоприменительной деятельности.
5. Ему присуща массовость, устойчивость и повторяемость при сходных внешних и внутренних объективных и субъективных истинах.[1]

Особенные:

6. Наличие объектов (в виде непросвещённых лиц в области права) то, на что непосредственно направлен правовой снобизм.
7. Высокий уровень правового базиса и уважения к праву.

8. Твёрдая убеждённая личность в её уникальности в сфере права
9. Наличие у него страха быть воспринятым людьми как инфантильным в области права.

10. Стремление лица, подверженного правовому снобизму, в получении более высоких знаний в целях удаления от лиц не имеющих, по его мнению таких возможностей.

Перечисляя вышесказанные признаки правового снобизма, наблюдаются не только отрицательные стороны в виде социального вреда и негативного влияния на сферы общественной жизни, что присуще всем выявленным антикультурам, но и положительные, так как субъект стремится к познанию права и обладает широким спектром знаний в области права. Это позволяет отнести данный вид правового дефекта между массовой и элитарной правовой культурой.

Исходные и фундаментальные основы правового снобизма основываются на тех же принципах, что и все остальные дефекты в праве, но с учётом его особенностей. Выделив особенности, нами разграничивается правовой снобизм с остальными существующими деформациями в праве, и отойти от схожести не вызывая путаницы в их определении, что является частой проблемой для лиц обучающихся праву.

Итак, можно выделить следующие принципы правового снобизма:

1. Ограниченности лиц в изучении права. Доступность лиц к изучению права, по мнению снобов в данной сфере должно быть ограничено, так как, по их мнению права не должно быть общедоступным для всех лиц.

2. Исключительности субъектов права. Для лиц подверженных правовому снобизму является доминирующим фактором указание на их особенное положение по отношению к лицам, не имеющим такой предрасположенности к праву в отличие от них.

3. Культивирование права. Право рассматривается как некий культ, познание которого является главной целью для снобов в праве. Мотивируя это тем, что познание права это их социальный лифт, который отдаляет их от «профанов» в области права, и как следствие возвышает их. В случае неудовлетворённости правом, данный принцип может стать причиной образующей два пути развития, либо это перерастёт в правовой нигилизм, либо в правовой фетишизм, что указывает на тесную связь правового снобизма с иными дефектами правосознания.

4. Признания антикультуры в праве. Это принцип достаточно редкое явление, так как здесь существует некая ирония, так как мы относим правовой снобизм к антикультуре в праве. Этот принцип является главной особенностью отличающей правовой снобизм от всех остальных деформаций в праве. Негативное отношение субъектов правового снобизма по отношению к антикультуре в праве заключается в том, что право не может быть кем-либо недооценённым (Правовой фетишизм) или пренебрежительно рассмотренным (правовой нигилизм). Так же негативное

отношение проявляется к тем лицам, которые идеализируя право, ставят его в такие условия, что он теряет свою регулирующую функцию в обществе (правовой идеализм) и происходит кризис права в обществе.[2]

Исторические предпосылки возникновения правового снобизма

Исторически изучение права, а тем более такие типы юридической практики, как правотворческая, интерпретационная, правосистематизирующая и частично правоприменительная всегда была прерогативой лишь исключительных лиц в обществе. В основном это были лица, занимающие высокий статус в обществе, обладающие высоким уровнем образования и культуры. Отсюда берёт своё начало правовой снобизм и та исключительность, которой они добиваются своими взглядами на право.

Первыми юристами в Риме были жрецы-понтифики деятельность которых была освещена ореолом таинств и загадок. Не каждый мог постичь глубину их познаний, а потому юридическая профессия изначально формировалась как кастовая, «пропуская» в свои ряды лишь особо достойных людей. К правовым знаниям не допускался никто кроме жрецов. Это продолжалось до тех пор, пока Гней Флавий, не украл у жрецов тайную книгу судейских формул и календарь с указанием дней, в которые можно совершать судопроизводство. Теперь знание права стало доступным всем римлянам. Именно тогда, в эпоху расцвета Юриспруденции (II—III в. н. э.), появляется некая система передачи правовой информации и практических навыков обучаемым. Со знаменитыми юристами Рима (Папинианом, Ульпианом, Модестином и др.) практиковались стажеры, перенимая опыт своих учителей. [6] Но и с появлением юридических школ, обучение праву было не возможным для подавляющего большинства лиц, существовали половые, имущественные и возрастные цензы, а также цензы, связанные с отношением того или иного лица к высокому положению в обществе, иначе изучение права было бы недоступным для него.

Во второй половине V в. н.э. юристов используют в качестве чиновников, они становятся под покровительством императора, что также является не мало важным фактором в представлении их значимости в обществе.

После падения Римской Империи юриспруденция, как изучаемая наука во всём мире была в руинах. Появление школы глоссаторов в 12-13 веке, а после них и постглоссаторов возобновило развитие юриспруденции, но этим также не мог заниматься каждый человек, как и ранее, но проблема носила уже иной характер. Если ранее большинству людей не позволялось обучаться праву, мотивирую это тем, что правом должны были заниматься и изучать его лишь те лица, которые занимают высокое положения в обществе, то теперь, вся проблема для того чтобы получить допуск к изучению права заключалась в следующем. Глубокие познания о праве необходимо было получать в правовой школе или университете, в зависимости от времени, что является более приземлённой возможностью.

С течением времени постижение права стало всё более доступным для широкого круга лиц, но в сознании у некоторых индивидов до сих пор остался

принцип ограниченности в изучении данной дисциплины, который, в нашей современности, именуется, как – правовой снобизм.

«Профилактика» правового снобизма

Прежде чем приступить к решению, каких либо проблем, необходимо выявить причины её появления. Выявление причин очень важный аспект в сокращении или в абсолютном устранении правового снобизма, который после позволит не допустить дальнейшего проявление девиантного поведения в области права.

Для начала, возвращаясь к определению снобизма с помощью дедуктивных рассуждений из понятия можно вычлениить причины, влияющие на личность с подобным дефектом. Не смотря на то, что нами рассматривается правовая проблема, вызванная антикультурным отношением лиц, именно в правовой сфере, не стоит не учитывать психологические аспекты данной проблемы. Ведь снобизм, как явление, характеризуется демонстрацией своего интеллектуального превосходства и высокомерного [7]отношение к тем, над кем это превосходство демонстрируется, разделяя общественность на классы: элиты и простых обывателей. Из этого понятия важно проанализировать то, зачем индивид вообще пытается самоутвердиться,

Наличие иных правовых антикультур. Проявление иных правовых деформаций порождает ненависть к тем лицам, которые являются её носителями. И субъектом ненависти является правовой сноб. В борьбе за устранения антикультуры в праве, борющиеся приходят к выводу, что наличие высокого правового сознания свойственно лишь ограниченному круг лиц, и отсюда столько правовых антикультур в виде: правового нигилизма, идеализма, фетишизма и т.д. Это является одной из главных причин зарождения данного дефекта в праве.

Желание постоянного утверждения значимости собственной личности. Правовой снобизм, как неоднократно говорилось ранее, не всегда рассматривается как дефект с наличием такого элемента, как признание. Зачастую снобы в праве пытаются с помощью своих правовых знаний самоутвердиться в обществе, возвышая себя над не просвещёнными в этой сфере людьми.

Анализ и как следствие идеализирование значимых фигур в области права. Когда индивид начинает анализ известных светил в области права в её его сознании складывается определённый идеал. После через призму данного идеала происходит анализ других лиц. Он теряет уважение к тем лицам, которые не близки к этому идеалу или совершенно не соответствуют ему. На основании этого он делает вывод, что изучение права, как науки, не свойственно каждому лицу, сознательно не обращая внимания на то, что он тоже не является тем человек, который, по его мнению, достоин этого. Отсюда и происходит это стремление в постижении и культивировании права, как нечто кастового и ограниченного по кругу включённых в него лиц.

Завышенная самооценка тесно связанная с латентной формой комплекса неполноценности. Безусловно, лица, возвышающие себя над остальными,

которые пытаются, идеализировать, по их мнению, достойных людей в сфере права, и соответствовать им, постоянно сравнивая их с окружающими, указывает на их скрытый комплекс неполноценности, который выливается в правовой снобизм.

Низкий уровень правовой культуры. Не смотря на то, что снобы обладают высоким уровнем правовых знаний, их стоит отнести к антикультуре права, так как они создают совокупность системы антиценностей в обществе, отклоняющие принципы культуры. Но они отрицают свою причастность к правовой антикультуре, аргументируя это тем, что они её противники.

Страх проявляющийся в отрицании реального положения индивида в социуме. Правовой снобизмом зарождается у лиц тогда, когда к ним приходит понимание того, что они не имеют особого положения в обществе, которое позволило бы им изучать право или приобретать какие либо практические возможности, связанные с деятельностью в праве. Но это понимание действует лишь на подсознательном уровне, а переход на осознанный уровень подавляется, ложными убеждениями значимости индивида, свойственные лицу с данным дефектом.

Причины образующие деформирующий фактор правовой культуры, как правовой снобизм, имеет достаточно длинный список. Это лишь те причины, которые можно характеризовать с точки зрения психологии, с учётом прочной связи данной проблемы с историей развития права и лиц, связанных с её деятельностью. Всё это позволяет утверждать нам, что правовой снобизм может нести за собой негативные последствия, но для более объективной оценки считаю разумным выделить и возможные положительные последствия, данного дефекта.

Итак, положительные последствия:

Негативное отношение к иной правовой антикультуре.

Целенаправленное стремление к постижению права, которое, в конечном счете, может изменить мнение лица насчёт их взглядов, свойственные правовому снобизму

Из-за давления, которое оказано снобами, возможен рост заинтересованности в праве тех лиц, на которых непосредственно было оказано давление в виде бравирования правовыми снобами.

Заинтересованность в изучении известных фигур в сфере права их популяризация как лиц достойных для подражания.

Многие из перечисленных черт могут являться, в ходе развития минусами

Может перерасти в более губительную форму антикультуру правовой (нигилизм или идеализм), что в будущем увеличит число недооценивающих регулирующие функции право и мнение авторитетных лиц в той же области (правовой инфантилизм).

Возможное последствие, в виде пропаганды, исключительности определённых лиц, что негативно повлияет на лица, которые подвергнутся правовой деформации, в виде правового снобизма.

В образовательной деятельности это негативно повлияет на обучение будущих практиков или теоретиков права, из-за давления обучающего персонала с проявленным дефектом правового снобизма, которое будет тормозить их обучение и отрицательно относиться к тем лицам, которые, по их мнению, не способны на дальнейшее образование в правовой сфере.

Такой человек, может быть, отвергнут общественностью, в виду его отвращения к непросвещённым слоям, и отсутствие его нахождения в том обществе, к которому он стремится.

Отталкиваясь от всего вышеперечисленного можно прийти к выводу, что правовой снобизм несёт за собой разрушительные последствия, как для лица подверженного им, так и для общественности. Ведь развитие правового снобизма приводит к отрицательным последствиям, вызывая сомнения, в том является ли понимание права доступным для лиц, ещё непросвещённых в данной сфере. Если в обществе сложится такое мнение, это приведёт к отрицанию права, как регулятора общественных отношений и наделению его персонифицированности.

Пути решения данной правовой деформации я вижу в том, чтобы решать её как психологическую проблему, так как причины дефектного проявления строятся на почве профессиональной деятельности в праве, но тесно связанна с причинами снобизма которое выявляет психология, то есть в классическом понимании. Выход, в данном случае, один, чтобы повлиять на сознание зрелой личности склонной к проявлению правового снобизма, правовой культуре нужно уделять гораздо большее внимание и сделать упор на гуманистическую функцию права, которое гласит, о том, что право смягчает возникающие в обществе социальные противоречия и конфликты. Нужно чаще делать акцент на то, что право не напрасно развивалось и становилось более доступной для большинства лиц, благодаря деятельности великих светил права подражание которым является главной целью лица подверженного правовому снобизму, чтобы после быть ограниченным для определённого круга лиц.

Как часто мы замечаем людей, которые пытаются возвысить себя над обществом и как редко отдельные лица замечают это в самих себе. Как раз в этом и заключалась одна из целей научно-исследовательской работы посвященной этой правовой деформации. А именно обратить внимание отдельных лиц только начавших изучать право и уже обладающих высоким правовым базисом, чтобы их просветительская деятельность, не вылилась в образование ложных представлений о праве, которые бы отрицали её культуру. Главным принципом, которым должен руководствоваться человек, изучающий право, как науку или уже практикующий её в различных направлениях, это не отдалиться от тех, кто не обладает знаниями в этой области, а являться их проводником в той сфере, которая им мало знакома. Так как право-это инструмент, с помощью которого можно добиться порядка и слаженного функционирования общества, а проявление правового снобизма в отношении лиц, которые не просвещены в праве, проявление слабости, вызванной в целях самоутверждения. Стоит не забывать, что каждый человек изучающий права и

решивший посвятить этому свою жизнь, должен руководствоваться лишь гуманными целями которые совершенствуют общества, а не выводят его из баланса.

Данная проблема ещё не выделена авторами курса теории государства и права. Но проблема существует и её скорейшее обнаружение, и проведение профилактической деятельности, считаю необходимой, так как это деформирующий фактор для правой культуры общества и проделанная научно-исследовательская работа письменно подтверждает это. Её выделение авторитетными учёными в курсе теории государства и права станет первым шагом в первую очередь для признания существования данной проблемы, а так же её устранение.

Библиография:

1. Карташов, В. Н. Теория государства и права: учебное пособие для бакалавров / В. Н. Карташов; Яросл. гос. ун-т. 230-231 стр.
2. Теория государства и права. Матузов Н.И., Малько А.В. М.: Юристъ, 2004.
3. Иванов, А. А. Теория государства и права [Электронный ресурс]: учеб.пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / А. А. Иванов; под ред. В. П. Малахова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015 г.
4. Григорьев В.А. Общая теория права и государства: Учебник для вузов / В.А. Григорьев. - М.: ИНФРА-М, 2015 г.
5. Теория государства и права : учеб.пособие для бакалавров / В.Н. Карташов, О.В. Плюснина, Е.В. Кискин Место издания: Кострома : КГТУ Год издания: 2013 г.
6. Суверов Е.В.. Римское право: учебное пособие. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России. – 146 с.. 2009
7. Научная статья: Системно-векторная психология. Излечись от снобизма.

ПРОБЛЕМАТИКА УЛУЧШЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ НА ПРИМЕРЕ АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ГОРОД НЕРЕХТА И НЕРЕХТСКИЙ РАЙОН

Яндиев Ислам Махмудович,

магистрант, Костромской государственной университет (г. Нерехта)

Потребность в высококвалифицированных кадрах муниципальных служащих детерминирует необходимость организации эффективной системы обучения, подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных служащих. Финансирование этой работы в условиях дотационности многих муниципальных образований, таких как Нерехтский