

УДК: 347.965.7

*Алифанова Наталья Владимировна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Alifanova Natalya Vladimirovna,
postgraduate, Kostroma state University, Kostroma*

n-jurist@ya.ru

ОПЛАТА УСЛУГ АДВОКАТА В ДОГОВОРЕ ОБ ОКАЗАНИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ: ПРАВОВЫЕ И ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

ATTORNEY FEES IN A LEGAL AID CONTRACT: LEGAL AND ETHICAL ISSUES

Статья посвящена актуальной проблеме определения вознаграждения адвокату, которое может зависеть от результата, что на сегодняшний день законодательно не закреплено. Рассмотрены правовые вопросы в Кодексе профессиональной этики адвоката.

The article is devoted to the actual problem of determining the lawyer's remuneration, which may depend on the result, which is not legally fixed today. Legal issues in the code of professional ethics of the lawyer are considered.

Адвокат, вознаграждение, оплата.

Lawyer, remuneration, payment.

В последние три года идет дискуссия о рисках для самих защитников и их доверителей об установлении так называемого «гонорара успеха» в зависимости от результата по делу.

Оплата услуг адвоката по-другому называется «гонорар успеха», мы считаем, что определение «гонорар» носит оценочный характер, особенно в тех случаях, когда используется «гонорар успеха», который до настоящего времени не закреплен ни в одном нормативно-правовом акте. То есть, в настоящее время существует только легальное понятие «вознаграждение», которое упоминается в п. 3 ч. 4 ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [10] (далее – Федеральный закон № 63).

В доктринальном использовании понятие гонорар – это форма оплаты адвокатских услуг, при которой адвокат получает гонорар только в случае выигрыша в деле.

В п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката [3] указано: «Адвокат вправе включать в соглашение об оказании юридической помощи условия, в соответствии с которыми выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата рассмотрения спора имущественного характера».

В вышеуказанной норме права не установлена корреспондирующая обязанность другого участника правоотношения, а именно отсутствует ответственность за нарушение соответствующего права. Следует отметить, в таком случае, вышеуказанная норма права законодательно не подкреплена механизмом правоприменения и, следовательно, ее можно назвать исключительно декларированной.

Особое внимание уделено высшими судами по поводу формирования адвокатского вознаграждения, однако судебная практика по данному вопросу была изменчивой.

До принятия Кодекса профессиональной этики адвоката отношение к «гонорару успеха» как нелегитимному условию договора о возмездном оказании юридической помощи сформировал президиум Высшего Арбитражного суда РФ, который в Информационном письме от 29 сентября 1999 г. № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» [1] разъяснил: «...не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем. В этом случае размер вознаграждения должен определяться в порядке, предусмотренном статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом фактически совершенных исполнителем действий».

Из содержания информационного письма не следовал вывод о недействительности условия о гонораре успеха, однако возможность принудительного взыскания подобного вознаграждения была ограничена. Здесь мы имеем дело с интервенцией со стороны суда в сферу договорной свободы.

Такая позиция высшей судебной инстанции привела к тому, что включение «гонорара успеха» в договор допустимо, но условие о «гонораре успеха» стало рассматриваться в судебной практике как не порождающее никаких правовых последствий и не обеспеченное правовой защитой обязательство, либо как ничтожное условие.

Формирование такой судебной практики в Высшем Арбитражном суде РФ подтвердил в 2007 году Конституционный суд РФ, который в своем постановлении от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» [8] фактически отразил правовую позицию Президиума ВАС РФ, указав в резолютивной части, что в «системе действующего правового регулирования отношений по возмездному оказанию правовых услуг ... не предполагается удовлетворение требования исполнителя о выплате вознаграждения по договору возмездного оказания услуг, если данное требование обосновывается условием, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда, которое будет принято в будущем».

Позиция, сформированная Высшим арбитражным судом РФ более 10 лет назад, применяется и по настоящее время, но понятие «гонорар успеха» так и остался в повседневной практике.

Судебная беззащитность «гонорара успеха» обуславливает нежелание адвокатов оказывать юридическую помощь доверителю в отсутствии минимальной предварительной оплаты.

В настоящее время вопрос о правомерности включения в соглашение об оказании юридической помощи условия о гонораре успеха вновь становится актуальным, в том числе в связи с принятием обсуждаемого определения Верховного Суда РФ от 22 июля 2015 г. № 240-ПЭК15 по делу «О взыскании судебных расходов» [7].

В указанном определении содержится утверждение о том, что включение в соглашение клиента и представителя условия о «гонораре успеха» неправомерно.

Вряд ли с этим можно согласиться. Прежде всего, для адвоката стимулирующей выплатой служит «гонорар успеха». Правомерность его существования может быть подкреплена конституционными положениями. Так, на основании ч. 1 ст. 19 Конституции Российской Федерации [4] все равны перед законом и судом. А в соответствии с ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на вознаграждение за труд, без какой бы то ни было дискриминации. И отрицание самой возможности включения в соглашение условия о «гонораре успеха» противоречит вышеприведенным конституционным положениям.

Рассматривая вопрос об этической допустимости оплаты в зависимости от результата, следует отметить, что данный вопрос «*factumdequotalitis*» является дискуссионным.

Так, аргументы некоторых авторов сводятся к невозможности включения в соглашения «гонорара успеха» в зависимость от результата дела.

А. Н. Боннер, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства университета им. О. Е. Кутафина проводит аналогию между «гонораром успеха» и премией работника в трудовых отношениях. Им критически оценена аргументация Верховного Суда РФ в части взыскания «гонорара успеха» с процессуального оппонента.

Иную позицию занимает А. Н. Верещагин, касаясь вопроса о судебных издержках и включении в них «гонорара успеха». Автор занимает позицию, против взыскания «гонорара успеха» с проигравшей стороны».

Анализируя позиции других ученых, можно отметить, что большинство из них выступают за легитимность «гонорара успеха».

Следует отметить, что существуют категории малоимущих граждан, у которых отсутствуют необходимые денежные средства для оплаты юридической помощи. Такая система оплаты существует в США. В интересах малоимущих граждан договоры по возмездному оказанию им правовых услуг, в частности по ведению в судах дел по взысканию ущерба, часто заключаются на условиях выплаты гонорара адвокату в зависимости от удовлетворенных исковых требо-

ваний клиент, а размер гонорара определяется пропорционально сумме, взысканной с ответчика.

При отсутствии такой возможности оплаты услуг адвоката многие граждане были бы лишены возможности оказания квалифицированной юридической помощи. Размер гонорара адвоката иногда составляет более 50 % от суммы, взысканной в пользу клиента. В таком случае, клиент не несет никаких расходов на ведение дела.

Конституционный суд РФ своим постановлением от 23 января 2007 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» [8] существенно ограничил малоимущим российским гражданам возможности пользоваться помощью юристов для защиты своих прав и интересов в судах по длительным и сложным судебным процессам. Постановление подталкивает адвоката к выстраиванию отношений с доверителем на основе почасовой оплаты независимо от результата, что приведет к завышению стоимости часа адвокатской работы и завышению количества часов работы.

Предлагаем законодательно закрепить в Федеральном законе № 63 право адвоката заключать соглашение на условиях «гонорара успеха» в соответствии с правилами установленными Кодексом профессиональной этики адвоката.

Следует учитывать, что условие о «гонораре успеха» может быть двух видов:

- как условие о премиальном вознаграждении адвоката сверх предусмотренной соглашением суммы вознаграждения;
- о «гонораре успеха» как единственном виде вознаграждения адвоката, когда недостижение адвокатом успеха, благоприятного для клиента, исключает получение от доверителя вознаграждения за юридическую помощь.

Предлагаем в Кодексе профессиональной этики адвоката закрепить правило, что «гонорар успеха» может использоваться лишь в отношении адвоката с доверителями – частными лицами.

Также, следует предусмотреть размер «гонорара успеха» для различных категорий дел. Например, по имущественным спорам «гонорар успеха» может быть предусмотрен, если цена иска не меньше одного миллиона рублей и сам размер гонорара составляет 1–10% от стоимости присужденного имущества.

Предлагается дополнить ч. 4 ст. 25 Федерального закона № 63 п. 6 и изложить в следующей редакции: «Соглашение об оказании юридической помощи в соответствии с установленными в Кодексе профессиональной этики адвоката правилами может содержать условие, в соответствии с которым размер и (или) выплата доверителю вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи».

Вознаграждение «гонорар успеха» с фиксированной оплатой для отдельных категорий граждан будет способствовать реализации конституционного принципа допустимости квалифицированной юридической помощи: у граждан, не имеющих денежных средств на оплату услуг адвоката, появится возмож-

ность получать юридическую помощь, выплачивая гонорар в зависимости от результата рассмотрения дела. При этом адвокат будет нести все текущие расходы по делу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2019).

2. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2019).

3. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) по состоянию на 20.04.2017 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. – 2017. – № 2. – Ст. 120–139.

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) по состоянию на 21.04.2014 // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 4. – Ст. 4398.

5. Накушнова Е. В. Вознаграждение исполнителя по договорам оказания правовых услуг (гонорар успеха) // Современное право. – 2014. – № 2. – С. 79–84.

6. Адвокатов ждут перемены: какие важные изменения приняты в первом чтении : обзор // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2019).

7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167 по делу «О взыскании судебных расходов» // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2019).

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В. В. Макеева» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.05.2019).

9. Ткаченко Г. Гонорар успеха по договору поручения // Трудовое право. – 2015. – № 8. – С. 71–79.

10. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.09.2017).