

УДК: 930.85

Терехина Полина Викторовна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома

Terekhina Polina Viktorovna,
postgraduate, Kostroma state University, Kostroma
bebeshkopolina@mail.ru

Смирнова Наталья Александровна,
старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин, Костромской государственной университет, г. Кострома

Smirnova Natalia Aleksandrovna,
senior lecturer Department of criminal law disciplines,
Kostroma state University, Kostroma
nsmirnof1971@mail.ru

ИСТОРИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В РОССИИ КАК АЛЬТЕРНАТИВНОГО СПОСОБА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

HISTORY OF LEGAL REGULATION OF THE INSTITUTE OF MEDIA IN RUSSIA, AS AN ALTERNATIVE METHOD OF DISPUTE RESOLUTION

Данная статья посвящена вопросам истории возникновения и развития института медиации в России. Особое внимание обращено на перспективы интеграции института в Российское законодательство с учетом национальных особенностей.

This article is devoted to the history and development of the Institute of mediation in Russia. Special attention is paid to the prospects of integration of the Institute into the Russian legislation taking into account national peculiarities.

Альтернативное разрешение споров, институт медиации в России, правовое регулирование.
Alternative dispute resolution, mediation institution in Russia, legal regulation.

Одним из основных индикаторов демократического развития современного общества является наличие в нем примирительных процедур, востребованность их применения у граждан и степень осведомленности населения о возможности их использования для регулирования споров перед обращением в суд.

С 1 января 2011 года в России вступил в силу Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [10], который включил относительно новый способ урегулирования споров в российское правовое поле. Однако данный правовой институт не нов для российского законодательства. В определенные исторические этапы в России существовали различные формы разрешения конфликтов, включающие целый комплекс способов и решений,

позволяющих на время, либо бессрочно урегулировать разногласия сторон, таким образом, как это было бы более целесообразно для данного периода [5, с.29].

Истоки альтернативного способа разрешения споров и конфликтов в России начинаются с глубокой древности и, как полагают ученые, датируются серединой 13 – началом 14 веков.

Так, по мнению П. А. Меркулова и Н. Н. Гашиной, начальным этапом формирования примирительных процедур является 1381 год [4, с. 248].

А. В. Пазечко считает, что впервые в законодательстве России об урегулировании споров мировым соглашением было указано в Новгородской берестяной грамоте (1281–1313 годы). В последующем упоминания о мировом соглашении появляются во многих значимых памятниках русского права: Псковской Судной грамоте (1397 год), Судебнике Ивана III (1497 года), Соборном уложении 1649 года [7].

Так, в Новгородской республике существовала процедура «Мировой ряд», в процессе которой «рядцы», специально приглашенные для урегулирования спора посредники, принимали меры для урегулирования спора, разрабатывали условия примирения. Кроме того в Древней Руси роль примирителя в конфликтах могли выполнять представители духовенства, авторитетные и могущественные князья. По некоторым данным на Руси имели место и другие суды, например: игуменский – суд, состоящий из нескольких лиц (братьев) во главе с игуменом, также был митрополичий суд с суперарбитром (которым, как правило, являлся митрополит) [6, с. 23].

В крестьянских общинах для урегулирования возникающих конфликтов и противоречий роль медиаторов выполняли представители общинной власти.

Некоторые ученые историки-правоведы полагают, что наиболее популярной среди плебса и аристократии Московского государства вплоть до XVI века был суд родиче (общин). По их мнению, на этом этапе развития государственности медиация была наиболее рациональным способом разрешения споров, поскольку появлялась возможность рассматривать споры в соответствии с интересами сторон.

Эта институциональная форма разрешения конфликтов не была разрушена ни в ходе масштабной реформы, проведенной Петром 1, ни в результате крестьянской реформы 1861 года. Социальный и политико-правовой институт примирения при помощи посредника продолжал существовать, как важный социальный регулятор, который оказывает большое влияние и на разрешение конфликтов в такой необходимой и животрепещущей сфере для крестьян, как земельные правовые отношения.

Для понимания эволюции института примирения на Руси видится необходимым отметить существование совестного суда, который функционировал в периоды правления Александра I и Екатерины II. Совестный суд был судебным органом, который рассматривает гражданские споры при помощи примирительных процедур. Таким же образом рассматривались и некоторые уголовные дела (в отношении малолетних, невменяемых и т.п.). Споры в таком случае разрешались с помощью третьего лица – посредника, который обязан был

уменьшить нагрузку на общие суды путем разрешения дел, которые не представляли собой особой общественной опасности, и, соответственно, разрешить спор между сторонами [3]. Данный вид разрешения споров в период того времени был крайне необходим, поскольку загруженность судов имела место быть уже в то время, а разрешение споров между гражданами гарантировало бы более спокойную обстановку в государстве, так как представляло собой возможность решить конфликт с помощью третьей профессиональной стороны.

В XIX веке действовал Устав судопроизводства торгового, который содержал главу «О разбирательстве через посредников» [6, с.25], она ввела в оборот термин «примиритель», которыми выступали судьи коммерческих судов при рассмотрении торговых споров. В середине XIX века в отчетной документации некоторых коммерческих судов Российской империи указывалась полезность использования медиаторов в качестве посредника в коммерческих спорах.

Во второй половине XIX – начале XX века в России активно используются примирительные процедуры для урегулирования споров, формируется правоприменительная практика, вырабатываются процедурные механизмы. Так, в главе XXV проекта Гражданского Уложения об обязательствах, идет речь о внесудебной мировой сделке. Такой способ рассматривался в качестве гражданско-правового договора [7, с. 7].

Устав гражданского судопроизводства 1864 года содержал целую главу, которая именовалась «О примирительном разбирательстве». Стороны имели право закончить спор соглашением, при этом суд обязан был содействовать примирению сторон [2].

После революционных событий 1917–1918 годов по политическим и идеологическим мотивам деятельность медиаторов перестала функционировать. В правовых актах советской республики традиция внесудебного урегулирования споров при помощи посредника не нашла своего закрепления, а отдельные нормы не сыграли ведущей роли в становлении института примирения.

Современный период конца 20 и начала 21 века характеризуется активизацией деятельности международных правозащитных организаций выступающих за внедрение в юридическую практику урегулирования споров и конфликтов альтернативных способов их разрешения. Данная общемировая тенденция потребовала от России включения в деятельность судебной системы процедур альтернативного разрешения споров, в качестве одного из направлений деятельности. Согласно Указу Президента РФ № 673 от 6 июля 1995 г. «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации» [9], одним из основных элементов правовой реформы стали вопросы внедрения в правоприменительную практику альтернативных способов разрешения споров.

Дальнейшее развитие института медиации в России тесно связано с законодательным закреплением и принятием нормативных актов, имеющих большое значение. Среди них: Постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2007–2012 годы» [8], где отражено, что интегрирование примирительных процедур (восстановительной юстиции), альтернативных способов урегулирования споров, как в суде, так и при досудебном разрешении конфликтов, будет

способствовать снижению нагрузки на суд, в следствие чего также будет иметь место экономия бюджетных ресурсов, а также улучшение качества осуществления правосудия.

В 2010 году был принят Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а также Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [11], которые стали основополагающим в установлении института медиации в России и определили основные вехи его дальнейшего развития.

В июле 2019 года принят ряд нормативных актов, вносящих дополнения и изменения в проведение процедуры медиации. Так, Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [13] утверждены изменения, увеличивающие количество способов альтернативного урегулирования споров при помощи использования примирительных процедур, Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333-40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» [14] посвящен вопросам возврата государственной пошлины, Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в связи с совершенствованием примирительных процедур» [12] уточнены полномочия Пленума ВС РФ в части примирительных процедур.

По мнению П. Крашенинникова принятые законы «позволят закрепить более широкие возможности для применения примирительных процедур на различных стадиях судебного процесса, позволят сторонам с большей эффективностью приходить к взаимоприемлемому урегулированию споров, что положительным образом скажется не только на оптимизации судебной нагрузки, но, в первую очередь, на снижении конфликтности, укреплении социальных и деловых связей, развитии партнерских отношений и повышении правосознания граждан» [1].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ключевская Н. Усовершенствован порядок урегулирования споров посредством примирительных процедур // ИПС «Гарант». – URL : <https://www.garant.ru/news/1284451> (дата обращения: 03.06.2019).

2. Кривова Н. С., Томбулова Е. Г. Медиация в России: историко-правовой аспект развития // Евразийский Научный Журнал. – URL : <http://journalpro.ru/articles/mediatsiya-v-rossii-istorikopravovoy-aspekt-razvitiya> (дата обращения: 06.06.2019).

3. Лукьянченко О. П. История возникновения и развития медиации как альтернативного способа разрешения юридических конфликтов // Пятигорский государственный университет : офиц. сайт. – URL : http://pglu.ru/upload/iblock/188/uch_2012_xvi_00021.pdf (дата обращения: 26.11.2018).

4. Меркулов П. А., Гашина Н. Н. Управление альтернативными разрешениями споров в России: история и современность // Вопросы управления. – 2015. – № 3(15). – С. 247–251.

5. Мета Г., Похмелкина Г. Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями / пер. с нем. Г. Похмелкиной. – М. : Издательство Verte. – 2004. – С. 29.

6. Нигматуллина Т. А., Терновая Л. О. Политическая медиация : учеб. пособие. – Уфа : Издательство Башкирского института социальных технологий (филиала) Образовательного учреждения профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений». – 2016. – С. 23.

7. Пазечко А. В. История и развитие медиации как альтернативного способа разрешения конфликтов // МБОУ «Любинская СОШ №2 им. Г. П. Яковенко» Любинского муниципального района Омской области : офиц. сайт. – URL: ou2.lub.obr55.ru (дата обращения: 06.06.2019).

8. Постановление Правительства РФ от 21.09.2006 № 583 «О федеральной целевой программе „Развитие судебной системы России“ на 2007–2012 годы» (в ред. от 01.11.2012) // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).

9. Указ Президента РФ от 06.07.1995 № 673 «О разработке концепции правовой реформы в Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).

10. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (в ред. от 23.07.2013) // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).

11. Федеральный закон от 27.07.2010 № 194-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).

12. Федеральный закон от 26.07.2019 № 3-ФКЗ «О внесении изменения в статью 5 Федерального конституционного закона „О Верховном Суде Российской Федерации“ в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).

13. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).

14. Федеральный закон от 26.07.2019 № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.09.2019).