

Богданова Екатерина Ильинична,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома

Bogdanova Ekaterina Ilyinichna,
student, Kostroma State University, Kostroma

katybgdnv@gmail.com

Варенцова Екатерина Владимировна,
старший преподаватель,
Костромской государственной университет, г. Кострома

Varentsova Ekaterina Vladimirovna,
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma

e_varencova@ksu.edu.ru

ПРОБЛЕМА ВОЗВРАТА ТОВАРА, КУПЛЕННОГО ДИСТАНЦИОННЫМ СПОСОБОМ

THE PROBLEM OF RETURNING GOODS PURCHASED REMOTELY

В статье анализируется понятие продажи товаров дистанционным способом и рассматриваются трудности, с которыми сталкивается покупатель. Отдельно рассматривается проблема возврата товара, купленного дистанционным способом, предлагается внесение изменений действующее законодательство о защите прав потребителей.

The article analyzes the concept of selling goods remotely and examines the difficulties faced by the buyer. Separately, the problem of returning goods purchased remotely is considered, and amendments to the current legislation on consumer protection are proposed.

Дистанционный способ, договор, купля-продажа, потребитель, товар.

Remote method, contract, purchase and sale, consumer, product.

В настоящее время большое распространение во всех сферах жизни человека получили информационные технологии. Люди используют их повсеместно. Не обошел прогресс и обязательственные правоотношения субъектов гражданского права. В период пандемии стало актуальным, как никогда, заключение договоров купли-продажи дистанционным способом.

Специальные нормы, регулирующие данные правоотношения, содержатся в ГК РФ (ст. 497), Законе РФ «О защите прав потребителей» (ст. 26.1), а также в Правилах продажи товаров дистанционным способом (далее – Правила).

В Правилах раскрывается понятие продажи товаров дистанционным способом. Под ней понимается «продажа товаров по договору розничной купли-продажи, заключаемому на основании ознакомления покупателя с предложен-

ным продавцом описанием товара, содержащимся в каталогах, проспектах, буклетах либо представленным на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, в том числе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также сетей связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов, или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора» [5].

Как следует из данного определения, при заключении договоров купли-продажи дистанционным способом у покупателя отсутствует возможность непосредственно осмотреть товар, ознакомиться с ним. Отсутствует и непосредственное общение с продавцом. Это приводит к тому, что покупатель зачастую действует вслепую, ему предоставлено намного меньше возможностей, чем при заключении обычного договора купли-продажи [1]. Потребитель всегда признается слабой стороной правоотношений, но здесь он находится в еще более невыгодном положении. Законодатель полностью перекладывает ответственность на него: даже если на сайте отображена не вся информация, позволяющая сложить целостное представление о товаре, а покупатель все же заключает договор, он делает это на свой «страх и риск». Этим вызывается необходимость предоставления покупателю по договору дистанционной купли-продажи дополнительных мер защиты.

Несмотря на то, что рассматриваемые нами правоотношения в части регулируются специальными правилами, имеется несколько дискуссионных вопросов. Они касаются тех аспектов правоотношений, которые не урегулированы специальными нормами.

Зачастую трудности потребителя связаны с необходимостью возврата товаров, купленных дистанционным способом. Судебная практика по данной категории дел обширна, поскольку вследствие того, что продавец, как правило, находится далеко от покупателя, последний не в состоянии решить спорные вопросы путем непосредственного общения с продавцом. Кроме того, претензионный порядок может занять большое количество времени, возможны и дополнительные затраты за пересылку товаров. Вследствие этого покупатель вынужден обращаться в суд.

Неурегулированным является вопрос относительно того, применим ли к рассматриваемым нами правоотношениям Перечень недовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации (далее – Перечень) [4].

Как отмечается в научной литературе, дистанционную продажу товаров стоит рассматривать не как отдельный вид договора купли-продажи, а как способ его заключения [8, с. 120]. На первый взгляд, к ней должны применяться общие правила о договоре купли-продажи. Но судебная практика и акты некоторых ведомств довольно часто идут по иному пути.

В письме Роспотребнадзора от 7 октября 2016 года указано, что к рассматриваемым нами правоотношениям Перечень не применяется [3]. Однако никаких указаний на этот счет не содержится ни в указаниях Верховного суда, ни тем более в законах.

Отсутствие законодательного регулирования данного вопроса приводит к противоречивости судебной практики и, как следствие, нарушению принципа равенства граждан перед законом и судом. Одни покупатели получают возможность вернуть не подошедший им товар, другие же вынуждены оставлять его себе, даже если он их не устраивает.

Приведем примеры судебных актов, в которых по аналогичным делам суды выносят разные решения.

Гражданин обратился к обществу с ограниченной ответственностью с иском о защите прав потребителей. На сайте компании им был приобретен ноутбук. Руководствуясь п. 4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей», он обратился в магазин с претензией о возврате товара, поскольку он его не устроил. В удовлетворении требований было отказано, после чего гражданин был вынужден обратиться в суд. Суд оставил иск без удовлетворения. При этом в своем решении он указал, что ст. 26.1 Закона о защите прав потребителей не исключает применение Перечня, вследствие чего качественный товар (ноутбук) не подлежит возврату [6].

Немало в судебной практике и диаметрально противоположных судебных решений. Гражданин обратился в суд с иском, указывая, что между ним и обществом с ограниченной ответственностью через интернет-магазин был заключен договор купли-продажи фотоаппарата. Когда истец получил товар и вскрыл упаковку, он принял решение вернуть товар. Гражданин направил в адрес ответчика претензию, однако ему было отказано в возврате денежных средств. Суд же решил взыскать денежные средства, уплаченные за товар. В своем решении суд указал, что никаких запретов на возврат технически сложных товаров, приобретенных дистанционным способом, статья 26.1 Закона «О защите прав потребителей» не содержит, в ней отсутствуют отсылки к указанному нами Перечню [7].

Подобных судебных решений можно встретить большое количество.

Как мы видим, судебная практика относительно возврата товара, приобретенного дистанционно, противоречива. Это является следствием пробела в нормативно-правовом регулировании данного вопроса. Как нам кажется, поскольку потребитель перед приобретением товара не имеет возможности непосредственного ознакомления с ним, получает информацию исключительно из каталогов, описаний и т. п., необходимо закрепить на законодательном уровне указание на то, что Перечень не применяется к отношениям по продаже товаров дистанционным способом.

Представляется возможным внести изменения в п. 4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» [2] и дополнить его абзацем шестым следующего содержания:

«К отношениям, регулируемым настоящей статьей, не применяется Перечень непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации».

Внесение данного положения устраним законодательный пробел и обеспечит защиту прав потребителей при покупке товаров дистанционным способом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Барабачкова М. Н., Корнилова Н. В.* Дистанционная купля-продажа товаров: актуальные проблемы практики // E-Scio. 2019. №10 (37) // Научная электронная библиотека «Киберленинка». – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantcionnaya-kuplya-prodazha-tovarov-aktualnye-problemy-praktiki> (дата обращения: 10.05.2020).
2. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей» : по состоянию на 18.07.2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.04.2020).
3. Письмо Роспотребнадзора от 07.10.2016 № 01/13541–16–29 «О правовых основах регулирования дистанционной торговли» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.05.2020).
4. Постановление Правительства РФ от 19.01.1998 № 55 (ред. от 05.12.2019) «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2020).
5. Постановление Правительства РФ от 27.09.2007 № 612 «Об утверждении Правил продажи товаров дистанционным способом» : по состоянию на 30.11.2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2020).
6. Решение Абаканского городского суда Республики Хакасия № 2–4026/2018 2–4026/2018 ~М–3378/2018 М–3378/2018 от 11 июля 2018 г. по делу № 2–4026/2018 // Интернет-ресурс «СудАкт». – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 30.04.2020).
7. Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области № 2–3538/2019 2–3538/2019~М–2919/2019 М–2919/2019 от 24 сентября 2019 г. по делу № 2–3538/2019 // Интернет-ресурс «СудАкт». – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 30.04.2020).
8. *Соловьев К. В., Чекмарев Г. Ф.* Дистанционная торговля как объект правового регулирования // Вестник МИЭП. – 2016. – № 3(24). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/distantcionnaya-torgovlya-kak-obekt-pravovogo-regulirovaniya> (дата обращения: 21.05.2020).