

**Секция 4**  
**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ**  
**СУДЕБНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

---

УДК 342.565

*Глушков Василий Витальевич,  
федеральный судья Свердловского районного суда г. Кострома, г. Кострома*

*Vasily Glushkov,  
federal judge of the Sverdlovsk district court in Kostroma, Kostroma*

*vasilkoffvasilij2016@yandex.ru*

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОБРАЗОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РАЙОНОВ  
ДЛЯ ЮРИСДИКЦИИ РАЙОННЫХ СУДОВ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ON SOME OF THE PROBLEMS OF THE FORMATION OF JUDICIAL  
DISTRICTS FOR THE JURISDICTION OF DISTRICT COURTS  
IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*В статье через призму конституционного права каждого на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом, проанализированы положения законодательства, формирующие основу территориальной юрисдикции районных судов в России. Путем сравнительно-исторического метода исследования приведен генезис судебных территорий. От ранее существовавшего их совпадения с административно-территориальным образованием до введения в судоустройство понятия судебного района, где имеет место укрупнение под юрисдикционной территории создаваемых районных судов. В свете принятого и действующего на протяжении нескольких лет ФЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» выявлены проблемы образования судебных районов для деятельности звена районных судов, частности, их чрезмерное укрупнение за счет включения нескольких административно-территориальных единиц. Для недопущения этого в качестве правового механизма предложено внесение изменений в судоустройственное законодательство.*

*The article, through the prism of everyone's constitutional right to have a case tried by a court, to whose jurisdiction it is attributed by law, analyzes the provisions of the legislation that form the basis of the territorial jurisdiction of district courts in Russia. The genesis of judicial territories is presented by means of a comparative historical research method. From their pre-existing coincidence with the administrative-territorial entity to the introduction of the concept of a judicial region into the judicial system, where the enlargement of the sub-jurisdictional territory of the created district courts takes place. In light of the FKZ adopted and in effect for several years "On Courts of General Jurisdiction in the Russian Federation", the problems of the formation of judicial districts for the activities of a link of district courts were identified, in particular, their excessive consolida-*

*tion due to the inclusion of several administrative-territorial units. To prevent this, amendments to the judicial legislation have been proposed as a legal mechanism.*

*Районный суд, судебные территории, административно-территориальные единицы, судебный район.*

*District court, judicial territories, administrative and territorial units, judicial district.*

Законный суд для рассмотрения любого дела, как конституционное право каждого, напрямую связано с юрисдикцией суда, что для районных судов в России в настоящий период определяется территорией судебного района. Являясь самым многочисленным, а потому основным среди судов общей юрисдикции звеном, районные суды наиболее приближены к населению, связанному с конкретной территорией. Именно судебные территории, как основа разграничения территориальной подсудности между районными судами, обеспечивает независимость и самостоятельность данных судов. Принятый во исполнение ст. 128 Конституции Российской Федерации [1], а также ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» [2] – ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [3] определил полномочия, порядок образования и деятельности судов общей юрисдикции, включая районные суды.

До вступления в действие ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в качестве основы территориальной организации системы районных судов являлись судебные территории, совпадающие с административно-территориальным делением конкретного субъекта страны. В качестве этих судебных территорий выступали муниципальные образования и, как правило, название районного суда совпадало с названием муниципального района. Однако с принятием данного Закона в 2011 г. было введено понятие судебный район, представляющее территориальную юрисдикцию, могущую не совпадать с названным административно-территориальным делением. В канве этого Закона изменение территориальной юрисдикции повлекло реорганизацию районных судов, происходящую в форме упразднения прежних с созданием новых районных судов, которые федеральным законом о их создании были наделены своим судебным районом.

Таким образом, юрисдикция вновь создаваемых районных судов стала распространяться на определенную территорию – судебный район, понятие которого для отечественного законодательства явилось новым. Согласно ст. 32 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», территория судебного района может охватывать территорию одного района, города или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта РФ или несколько районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта РФ, имеющих общие (смежные) границы. Тем самым в законодательстве был сделан шаг отдаления от привязки судебной юрисдикции районных судов к территориальным границам муниципальных образований внутри субъектов Российской Федерации. Ранее такое совпадение судебных территорий с административно-территориальным делением в определенной мере обуславливало обеспечить стабильность судебной системы и ее повсеместной доступности для граждан. Поэтому представляется, что создание

судебных районов было вызвано не для обеспечения большей независимости суда на местах (при таком несовпадении), сколько в оптимизации имеющихся судебных ресурсов и справедливом их распределении при ранее существовавших в районных судах малосоставности или односоставности.

В юридической литературе последних лет активно рассматривается реформирование судебной системы (судов) исходя из следующих факторов: а) переход к цифровой экономике и новому качеству реализации государственной власти; б) ограниченные судебные ресурсы; в) несбалансированное их распределение в ракурсе уровня судебной нагрузки [6, с. 19–33]. Соглашаясь со всеми приведенными факторами и с необходимостью оптимизации в звене районных судов, считаем, что главным является достижение баланса между доступом к правосудию с одной стороны и оптимальным (равномерным) распределением судебных ресурсов и нагрузки между данными судами с другой. Реформировать систему районных судов было выбрано на основе территориального принципа, что и вызвало необходимость новой модели судебно-территориальной организации, которой выступил судебный район.

По мнению же некоторых авторов, являющихся судьями, модель судебно-территориальной организации вообще должна быть построена и основываться исходя из информационно-технологического фактора, так активно влияющего на трансформацию моделей судебно-территориальной организации в зарубежных государствах [9, с. 3–8]. Исходя из подобной позиции делается вывод о необходимости упразднения ряда действующих судов с консолидацией судебных ресурсов за более крупными судами опять-таки за счет использования информационно-технологического фактора, поскольку развитие информационных технологий постепенно нивелирует значение физической близости здания суда к населению, как элемента доступности правосудия [9, с. 3–8]. Однако, предложенное не может являться бесспорным, так как действующая ситуация с использованием информационных технологий в России такова, что далеко не все граждане страны готовы и согласны на обращение с последующим общением с судом (участием в суде) исключительно посредством данных технологий – сервисов, являющихся достижением современного мира.

Так, видео-конференц-связь в практике деятельности районных судов носит не основной (учитывая, что по большинству категорий дел в силу закона лицо непосредственно участвует в суде), а скорей вспомогательный характер. В информационных источниках приводится, что на конец 2017 г. системами видео-конференц-связи было оснащено лишь 63 % районных судов [7]. Исследующие данный вопрос обоснованно указывают, что там, где есть возможность прибегнуть к помощи видеомоста, возникают проблемы организационно-технического характера (некачественная связь, невозможность провести судебное заседание в помещении, оснащённом специальным оборудованием; невозможность провести судебное заседание в пределах рабочего времени с учетом территориальной удаленности участников процесса и разных часовых поясов), проблемы, вызванные большим количеством рассматриваемых дел, и другие [5, с. 101–110].

Следует учитывать и то, что в многосоставных районных судах, где условно активно применяется видео-конференц-связь, в подавляющем большинстве «на вооружении» стоит один такой комплекс (один канал связи) и его задействование не позволяет одновременно проводить судебные заседания в таком формате другими судьями с иными судами и учреждениями. Кроме того, по официальным данным [4], подключенность к сети Интернет по России оставляет желать лучшего, доступ к ней не обеспечен на 100 % [8].

Принятием ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» законодатель, изменяя модель судебно-территориального устройства страны, ориентировался не на информационно-технологический фактор, учитывая, что районные суды – это преимущественно суды первой инстанции, где лицо (заявитель) вправе непосредственно участвовать либо предстать перед судом, до которого вначале следует добраться. По смыслу законодателя образование в субъектах страны судебных районов без ущерба доступу к правосудию, возможно путем создания постоянных судебных присутствий в этих судебных районах и тем самым вновь создаваемыми районными судами будет возможно регулировать ограниченные судебные ресурсы и достичь их справедливого распределения внутри данного судебного звена. Однако это стремление законодателя не может являться безупречным, поскольку в самом законе имеются положения, создающие неопределенность в образовании судебных районов и, как следствие, отдаляющие население этих судебных территорий от доступа к правосудию.

При том что понятия судебный район прежде не было в судоустройстве, не раскрытие в законе содержания понятия, а указание лишь на существование территориального принципа создания (образования) судебного района, представляется не совсем удачным. Диспозитивность правового регулирования, когда законодателю предоставляется право создать районный суд, определив ему судебный район, включающий одну или несколько административно-территориальных единиц, вызывает неопределенность. Прежде всего, это отсутствие в законодательстве критериев подобного «наполнения» судебного района одной либо несколькими административно-территориальными единицами. Положения ст. 32 Закона формально допускают образование судебного района, охватывающего не только несколько, но и все административно-территориальные единицы, находящиеся в одном субъекте Российской Федерации, которые между собой будут иметь смежные границы. При отсутствии законодательного регулирования подобное может создать ситуацию, когда судебный район будет совпадать с территорией субъекта Российской Федерации, препятствий чему на фоне стремления к оптимизации звена районных судов не имеется. Во-вторых, подобное не обеспечивает единство практики образования районных судов, как способ обеспечения доступности правосудия для населения входящих в судебный район административно-территориальных единиц. Ситуация, когда административно-территориальная единица (муниципальный район, район в городе) остается без изменения своих границ, а искусственно за счет увеличения таких административно-территориальных единиц изменяется

судебный район, в практике судоустройства может породить объемные судебные районы.

Поддерживая взятую в последние годы государственным судебную политику по оптимизации районных судов с целью рационального и равномерного распределения судебных ресурсов и судебной нагрузки между этими судами, считаем, что в законодательстве должны быть предусмотрены рамочные пределы судебно-территориальной организации районных судов. Необходимо законодательно ограничить возможность создания (образования) судебного района для юрисдикции районного суда за счет нескольких административно-территориальных единиц. Для этого внести изменения в ст. 32 ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», дополнив эту норму положением о том, что в субъекте Российской Федерации должно быть образовано не менее двух судебных районов, а также о максимальном количестве административно-территориальных единиц в пределах одного субъекта Российской Федерации, которые могут входить в один судебный район. Это количество административно-территориальных единиц должно определяться с учетом численности проживающего в них населения и расстояния до суда (его судебного присутствия). Внесение подобных изменений позволит при продолжающейся реорганизации районных судов в России не допустить чрезмерного территориального укрупнения районных судов за счет нескольких административно-территориальных единиц.

Наряду с тем, что изменение в территориальном принципе судоустройства для районных судов, ранее ассоциировавшихся с судом в своем районе, а сейчас вышедшим за его пределы, изменило территориальную организацию этих судов, но и повлекло иные последствия, способные повлиять на их деятельность. Так, по мнению авторов, оптимизация существующей системы федеральных судов, которая обеспечивала бы упразднение малосоставных судов на основе создания укрупненных, не связанных с существующим административно-территориальным делением судебных территорий, может обеспечить и введение специализации судей по рассмотрению отдельных категорий дел, явиться антикоррупционным фактором, способствовать самостоятельности и независимости судей [10, с. 21–26]. Представляется, что подобное можно расширить и такими организационными аспектами деятельности звена районных судов, как изменение структурного (должностного) состава укрупненных районных судов. К примеру, за счет введения должностей заместителей председателя этих судов, создания в аппарате отделов, отсутствовавших в малосоставных судах. Поэтому следует признать, что изменение территориальной организации районных судов выходит за пределы сугубо судоустроительных вопросов. А потому перераспределение территориальной юрисдикции способно катализировать изменения организационных и процессуальных аспектов деятельности районных судов в России.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 : с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Инфор-

- мационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 01.09.2020).
2. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 № 1-ФКЗ. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/) (дата обращения: 23.08.2020).
  3. Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07.02.2011 № 1-ФКЗ. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110271/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/) (дата обращения: 23.08.2020).
  4. Заключение Правительства РФ от 02.02.2018 № 856п-П4 «На проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=PRJ&dst=100001&n=168761&req=doc#09131492712502713> (дата обращения: 23.08.2020).
  5. *Борисова Е. А.* Новые суды общей юрисдикции – старые вопросы осуществления правосудия по гражданским делам // Закон. 2019. – № 8. – С. 101–110.
  6. *Бурдина Е. В.* Развитие судебной системы в условиях информационного общества // Российское правосудие. 2018. – № 7. – С. 19–33.
  7. Видео-конференц-связь в судах: как она работает и какие проблемы с ней возникают. – URL: <https://pravo.ru/story/201570/> (дата обращения: 23.08.2020).
  8. Выступление Д. Новака на специальном заседании Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека по теме «Обеспечение прав человека при совершенствовании процессуального законодательства». – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=bzdROhXMqJ8&feature=youtu.be> (дата обращения: 23.08.2020).
  9. *Капустин О. А.* Влияние использования информационных технологий в федеральных судах общей юрисдикции на перспективы изменения территориальной судебной организации // Администратор суда. – 2019. – № 2. – С. 3–8.
  10. *Рогальчук Д. М.* Создание суда на основе закона: в контексте развития судебной системы // Юрист. – 2013. – № 16. – С. 21–26.

УДК 342.565

*Зайцев Леонид Николаевич,  
старший преподаватель, Костромской государственной университет,  
г. Кострома*

*Zaitsev Leonid Nikolayevich,  
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma*

*zln15@yandex.ru*

**ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**ELECTRONIC JUSTICE IN THE RUSSIAN FEDERATION:  
PROBLEMS AND PROSPECTS**