

*Володин Дмитрий Александрович,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Volodin Dmitry Aleksandrovich,
master student, Kostroma State University, Kostroma*

vol.dmitry1997@yandex.ru

СЛЕДОВАТЕЛЬ КАК УЧАСТНИК СТОРОНЫ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

INVESTIGATOR AS A MEMBER OF THE PROSECUTION IN A CRIMINAL PROCESS

В данной статье рассматривается процессуальное положение следователя с точки зрения принципа состязательности уголовного процесса Российской Федерации.

This article discusses processual position of the investigator in terms of the adversarial principle of the criminal procedure of the Russian Federation.

Следователь, уголовный процесс, принцип состязательности, участники уголовного процесса со стороны обвинения.

The investigator, the criminal process, the adversarial principle, the prosecution participants.

В соответствии со ст. 38 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), следователь – это должностное лицо, осуществляющее расследование уголовных дел в форме предварительного следствия. В соответствии с гл. 6 УПК РФ, следователь является участником уголовного процесса со стороны обвинения. К полномочиям следователя ч. 2 ст. 38 УПК РФ относит: возбуждение уголовного дела; принятие его к своему производству, а также передачу его руководителю следственного органа для направления по подследственности; самостоятельное определение хода расследования, а также принятие решения о производстве следственных и процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение решения руководителя следственного органа или суда; дачу обязательных для исполнения письменные поручения органам дознания; осуществление иных полномочий, предусмотренных УПК РФ [1].

Казалось бы, все просто, законодательно и функционально следователь относится к стороне обвинения. Однако в настоящее время учеными-процессуалистами и практическими работниками проводятся активные дискуссии о целесообразности отнесения следователя к стороне обвинения, что актуализирует исследовательский интерес к данной теме.

Сторонники позиции отнесения следователя к стороне обвинения (В. А. Лазарева, Л. Б. Алексеев, П. А. Лупинская и др.) отмечают, что выделение следователя из круга участников стороны обвинения приведет к отсутствию стороны защиты на стадии предварительного расследования, а это означает, что ни о какой состязательности уголовного процесса не может идти и речи. Другими словами, если будет некого обвинять, то соответственно и некого защищать. При этом все положения УПК РФ, регламентирующие полномочия следователя, уже предполагают полное, объективное и всестороннее расследование уголовного дела, а также его ответственность.

Так, В. А. Лазарева относит следователя именно к стороне обвинения. Она выражает свое мнение через позицию, исключающую следователя из стороны обвинения, и утверждает, что выведение следователя из стороны обвинения, по идее, должно сделать следователя полностью независимым, что позволит ему собирать как обвинительные, так и оправдательные доказательства, а также позволит установить смягчающие и отягчающие обстоятельства. При таком представлении о роли следователя есть что-то новое? «Задача полно, объективно и всесторонне исследовать обстоятельства совершенного преступления, выявлять все обстоятельства всегда ставились перед следователем независимо от формы ее законодательного выражения» [2].

Л. Б. Алексеева считает, что «на базе функции расследования, или функции раскрытия, или функции установления фактических обстоятельств дела начинается формироваться функция обвинения» [3].

П. А. Лупинская полагает, что нельзя следователя исключать из стороны обвинения, поскольку «отрицать это, значит отрицать и функцию защиты... Ибо нет и не может быть положения, чтобы в деле фигурировал подозреваемый или обвиняемый, и его никто ни в чем не подозревал либо не обвинял» [4].

Некоторые ученые (В. А. Середнев, А. В. Пиюк, О. Я. Баев, С. А. Шейфер и др.) полагают, что принадлежность следователя к стороне обвинения нарушает принцип состязательности уголовного процесса, в связи с чем следователь должен быть выведен из круга участников со стороны обвинения. Другими словами, следователь должен быть нейтральным участником процесса.

Так, В. А. Середнев полагает, что следователь по своему процессуальному статусу не должен относиться к стороне обвинения, поскольку это нарушает состязательность уголовного процесса. Он должен выполнять только функцию доказывания, то есть заниматься установлением обстоятельств, необходимых для правильного разрешения уголовного дела на судебной стадии уголовного процесса, собирать необходимые доказательства и должен иметь свой статус, отличный от статуса «обвинительной власти» [5].

А. В. Пиюк утверждает, что нормы, закрепленные в УПК РФ, определяющие процессуальный статус следователя как сторону обвинения, являются нелогичными, полагая, что характер российского уголовного процесса исключает возможность превращения защитника в самостоятельного субъекта соби-

рания доказательств на данной стадии. То есть законодатель, закрепив ч. 3 ст. 86 УПК РФ, не предоставил защитнику возможность эффективно влиять на соби́рание доказательств, осуществляемое органами предварительного расследования, а также не установил обязанность следователя объективно и всесторонне исследовать обстоятельства дела. Российский уголовный процесс носит исключительно обвинительный уклон [6].

О. Я. Баев отмечает, что процессуальной функцией следователя является только установление истины в ходе производства по уголовному делу, по этой причине он не может относиться к стороне обвинения [7].

С. А. Шейфер считает, что «следователь не может не испытывать состояния внутренней раздвоенности, сознавая себя, с одной стороны, субъектом уголовного преследования, обязанным собирать доказательства, а с другой – исследователем, вынужденным опровергать самого себя, устанавливая обстоятельства, несовместимые с обвинением» [8].

На наш взгляд, аргументы авторов первой позиции более обоснованы, взвешены и убедительны. Являясь ее сторонниками, хотелось бы высказать свои суждения об отнесении следователя к стороне обвинения.

Во-первых, это связано с тем, что следователь принимает ряд процессуальных решений и составляет документы, которые носят обвинительный характер, например, постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительное заключение и другие. А если следователь не будет относиться к стороне обвинения, то кто будет принимать такого рода решения? Ученые, занимающие противоположенную позицию, возможно, считают, что должно появиться еще какое-то должностное лицо, которое будет этим заниматься? Это нецелесообразно и не рационально в данной ситуации.

Во-вторых, в УПК РФ уже закреплено, что следователь обязан объективно расследовать уголовные дела (доказательства должны отвечать принципам относимости, допустимости и достоверности), устанавливать все обстоятельства преступления, входящие в предмет доказывания (ст. 73–74 УПК РФ) и так далее, поэтому нет смысла выводить следователя из состава стороны обвинения.

В-третьих, следователь, расследуя уголовное дело, может собирать доказательства как обвинительные, так и оправдательные, при этом если будут собраны вторые, то лицо освобождается от обвинения, после чего изменяются его статус и направление дальнейшего расследования.

И, в-четвертых, состязательность наблюдается на всех стадиях уголовного процесса, это может проявляться в том, что адвокат осуществляет защиту обвиняемого в ходе предварительного следствия по уголовному делу, а также наблюдает за законностью действий следователя.

При этом следует отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении разъяснил, что «в уголовном судопроизводстве принцип состязательности предполагает, что обвинение и защита осуществляются только теми определенными в уголовно-процессуальном законе органами

и лицами, которые наделены полномочиями выступать в качестве участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и со стороны защиты. При этом выполнение функции обвинения заключается в возбуждении уголовного преследования, формулировании обвинения и отстаивании его в суде» [9].

Таким образом, на основании вышеизложенного и принимая во внимание мнения указанных ранее ученых-процессуалистов, исключать следователя из стороны обвинения не следует, поскольку законодатель уже предусматривает в статьях уголовно-процессуального закона полномочия следователя всесторонне и объективно расследовать уголовные дела и выносить законные решения.

Существующий уголовно-процессуальный статус следователя никоим образом не нарушает принцип состязательности уголовного процесса.

В случае нарушения норм уголовно-процессуального закона следователь несет уголовную и дисциплинарную ответственность за свои действия. При этом обжаловать действия следователя участники уголовного процесса могут руководителю следственного органа, прокурору или в суд в установленном УПК РФ порядке.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : по состоянию на 07.04.2020. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 30.08.2020).
2. *Лазарева В. А.* Обвинительная власть: понятие, субъекты, формы реализации. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=62155#022689874730848558> (дата обращения: 02.09.2020).
3. *Бойкова А. Д., Карпеца И. И.* Курс советского уголовного процесса. – М. : Юридическая литература, 1989. – 432 с.
4. *Лупинская П. А.* Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. – М., 2009. – С. 1072.
5. *Середнев В.А.* К вопросу о роли и статусе следователя в российском уголовном процессе. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=103299#09955727475259035> (дата обращения: 04.09.2020).
6. *Пилюк А.В.* Правовое положение следователя в современном уголовном процессе России // Российская юстиция. – 2011. – № 1. – С. 33–37.
7. *Баев О.Я.* Реплика о правовой корректности аргументов в научных дискуссиях последнего времени // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 6. – С. 20–23.
8. *Шейфер С.А.* Российский следователь – исследователь или преследователь? // Российская юстиция. – 2010. – № 11. – С. 34–36.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 № 104–О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Бокситогорского городского суда Ленинградской области о проверке конституционности части первой статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=3330> (дата обращения: 07.09.2020).