

7. *Брянцева О. В. Солдаткина О. Л. Электронное правосудие в России: проблемы и пути их решения // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 12. – С. 97–104.*
8. *Рыбкина К. В. О части причин, тормозящих электронное правосудие // Перспективные направления развития экономики и управления: новый взгляд : сборник материалов I Международной научно-практической конференции. – Новосибирск : Изд-во ЦРНС. – 2017. – С. 38–52.*

УДК 343.1

*Антонова Арина Андреевна,
магистрант, Костромской государственный университет, г. Кострома*

*Antonova Arina Andreevna,
master student, Kostroma State University, Kostroma*

arina.antonova.a97@yandex.ru

*Смирнова Наталья Александровна,
старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Костромской государственный университет, г. Кострома*

*Smirnova Nataliya Aleksandrovna,
Senior Lecturer Department of Criminal Law, Kostroma State University, Kostroma*

nsmirnof1971@mail.ru

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ В РОССИИ

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF PRELIMINARY INVESTIGATION IN RUSSIA

Статья посвящена процессу становления и развития органов предварительного следствия в России. Исследование исторического и правового опыта предварительного следствия позволяет определить современное состояние предварительного следствия и перспективы развития данных структур.

The article is devoted to the process of formation and development of the Institute of preliminary investigation bodies. The study of the historical and legal experience of the preliminary investigation allows us to determine the current state of the preliminary investigation and the prospects for the development of these structures.

Создание следственных органов, судебная реформа, реформа предварительного следствия.

Creation of investigative bodies, judicial reform, reform of preliminary investigation.

Борьба с преступностью во все времена была одним из главных и приоритетных направлений государства, осуществление которой было отведено органам, специализирующимся на расследовании преступлений. В историческом

развитии система органов предварительного следствия в России прошла длительный исторический путь. Эволюцию органов следствия можно условно разделить на несколько этапов: 1) период, предшествующий реформе 1864 года; 2) период реформы 1864 года; 3) советский период; 4) современный этап в организации органов предварительного следствия.

В период Древнерусского государства (IX–XII вв.) расследование преступлений осуществлялось представителями администраций (князьями и наместниками). Первые организованные органы предварительного следствия появились в период централизации Русского государства (XIV в.) [2], а первые, специализированные органы предварительного следствия в Российской империи («майорские канцелярии») были учреждены в 1713 году Петром I и в 1717 году непосредственно были ему подчинены [3]. «Майорские» следственные канцелярии проводили предварительное расследование, по наиболее опасным деяниям, посягающим на основы государственности [9].

Таким образом, можно полагать, что в петровский период сформировалась концепция вневедомственного подчинения органов предварительного следствия, которая выполняла существенную роль в укреплении российской государственности.

С 1723 г. до 1860 г. функция расследования уголовных дел в Российской империи находилась в компетенции неспециализированных судебных и административных органов [4]. Полицейская модель организации предварительного следствия в период с 1808–1860 гг. была основана на принципах ведомственности, централизованности и универсальности, производство следствия возлагалось на судебного пристава, предварительное расследование было разделено на дознание и следствие [7].

В дальнейшем, кардинальное преобразование всего уголовного процесса, в общем, и предварительного следствия в частности началось с реформ 1860–1864 гг. Указом Александра II от 8 июня 1860 года были учреждены должности судебных следователей, подведомственных Министерству юстиции, выполнявших наряду со своими функциями и розыскные полномочия [8]. В ходе судебной реформы 1864 г. были приняты значимые для организации предварительного следствия нормативные акты, такие как Учреждение судебных установлений и Устав уголовного судопроизводства, закрепивший процессуальную самостоятельность следователя [4]. Как отмечает А. В. Хмелева: «независимое положение следователей, до реформы 1864 года, ограничивалось зависимостью от губернаторов, а после реформы судебные следователи, назначались на должность и отстранялись от нее императором» [8]. В результате чего Устав обеспечивал несменяемость судебных следователей.

Анализ вышеназванных законодательных актов позволяет сделать вывод о том, что в результате судебных реформ, законодатель передал функцию расследования преступлений от административных органов – судебным, определил новые формы организации предварительного следствия, законодательно закрепил статус судебного следователя.

После Октябрьской революции 1917 года институт судебных следователей был упразднен и в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом 1922 года и Основами уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных

республик 1924 года, расследование преступлений было возложено на народных следователей, следователей, состоявших при ревтрибуналах, военных следователей и следователей по важнейшим делам Наркомата юстиции [4].

С 1928 по 1938 г. сформировалась прокурорская модель организации предварительного следствия, так как было принято решение о полном процессуальном и организационном переподчинении следственных органов прокурору.

В 1938–1939 годах следственные подразделения были учреждены также в органах госбезопасности и милиции, подведомственных НКВД СССР.

В период Великой Отечественной войны в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении» расследование большинства преступлений в местностях, где объявлено военное положение, осуществлялось военными следователями, в остальных регионах была значительно увеличена подследственность преступлений, расследуемых военными следователями прокуратуры войск НКВД. Следственным подразделением располагало и созданное в апреле 1943 года Главное управление контрразведки «СМЕРШ» Наркомата обороны [2].

В дальнейшем принятие в 1958 году Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также уголовно-процессуальных кодексов союзных республик в 1959–1961 годах существенно повлияло на развитие института предварительного следствия. Основы закрепили состав органов предварительного следствия (следователи прокуратуры и следователи органов государственной безопасности), а также установили их подследственность [2]. В связи с этим, большая часть расследования уголовных дел осуществлялась следователями прокуратуры. Как отмечает М. В. Мешков, данные структуры не способны были справиться с расследованием преступлений, в результате чего был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 года «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» учреждающий следственный аппарат органов охраны общественного порядка [5].

Таким образом, после принятия Указа Президиума Верховного Совета СССР от 6 апреля 1963 года, наметилась тенденция к расширению подследственности органов внутренних дел за счет сокращения круга дел, отнесенных к подследственности следователей прокуратуры. Для повышения результативности работы органов предварительного следствия ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка» от 10 декабря 1965 года.

Создание в системе Министерства охраны общественного порядка СССР (позднее МВД СССР) следственного аппарата дало неплохие результаты, количество уголовных дел, находившихся в производстве следователей МВД СССР в 1971 г., по сравнению с 1965 г. увеличилось более чем в полтора раза [5]. Несмотря на положительную динамику, по мнению М. В. Алейникова, следственный аппарат в системе МВД является слабым звеном, а недостатки работы органов предварительного следствия объясняются низкой профессиональной квалификацией и текучестью кадров [1].

Период 1970–1980 гг. характеризуется стабильностью системы органов следствия, результативностью работы, высоким уровнем квалифицированных сотрудников.

С 1982–1985 гг., происходит обострение криминогенной обстановки в стране, что потребовало от государства принятие дополнительных мер по упорядочению деятельности государственных структур, в том числе и органов предварительного следствия [6].

В конце 20 века вопрос о реформировании системы органов предварительного следствия постоянно обсуждался, как учеными-процессуалистами, так и практическими работниками, однако начать оптимизацию системы предварительного следствия стало возможным лишь в 2007 году, когда был принят ряд федеральных законов: ФЗ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и Федеральный закон от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», которые фактически выделили следственный аппарат органов прокуратуры в самостоятельное ведомство. Окончательное восстановление, созданной Петром I вневедомственной системы органов следствия произошло с принятием ФЗ от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», руководство которым осуществляет Президент РФ.

В настоящее время органы предварительного следствия наряду с самостоятельным Следственным Комитетом РФ продолжают функционировать в системе МВД РФ и ФСБ РФ.

Вопрос о дальнейшем реформировании органов предварительного следствия по-прежнему является актуальным. Представители научного сообщества и практические работники предлагают различные авторские концепции оптимизации деятельности следственного аппарата.

Одной из таковых, является модель возрождения института следственного судьи, предложенная Комитетом гражданских инициатив, которую разработали А. В. Смирнов, Т. Г. Морщакова. По их мнению, только следственный судья обеспечит равенство сторон в уголовном судопроизводстве, защиту конституционных прав личности [6]. Необходимо отметить, что Президент РФ В. В. Путин 30 января 2020 года порекомендовал Верховному суду РФ рассмотреть вопрос о целесообразности введения института следственного судьи, поскольку подобная идея обсуждается уже несколько лет, а сторонники предложения уверены, что специализированная судебная ветвь позволит усилить контроль над следствием.

Таким образом, предложенные концепции по модернизации следственных органов требуют всесторонней глубокой проработки, поскольку выбор оптимальной модели преобразования следственного аппарата позволит решить ряд проблем, существующих в настоящее время.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Алейников М. В.* Практическое исследование предварительного следствия в период становления советского государства для формирования оптимальной структуры следственных органов. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prakticheskoe-znachenie-issledovaniya>

predvaritelnogo-sledstviya-v-period-stanovleniya-sovetskogo-gosudarstva-dlya-formirovaniya/
(дата обращения: 03.09.2020).

2. *Бастрыкин А. И.* История следственных органов России. – URL: <https://proza.ru/2017/11/04/1206/> (дата обращения: 03.09.2020).
3. *Кожевников С. В.* О Следственный комитет при прокуратуре – история и современность. – URL: <http://lawlibrary.ru/article2044466.html/> (дата обращения: 03.09.2020).
4. *Лоза Т. В.* История создания и становления Следственного комитета Российской Федерации. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-sozdaniya-i-stanovleniya-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoj-federatsii/> (дата обращения: 03.09.2020).
5. *Мешков М. В.* Историко-правовые аспекты организации органов предварительного следствия в 1958–1991 годах. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriko-pravovye-aspekty-organizatsii-organov-predvaritelnogo-sledstviya-v-1958-1991-godah/> (дата обращения: 03.09.2020).
6. *Победкин А. В., Новиков Е. А.* Руководитель следственного органа (процессуальные и организационные аспекты). – URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2157406.html/> (дата обращения: 04.09.2020).
7. *Цветков Ю. А.* Исторические этапы развития органов предварительного следствия в России. – URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/86182-istoricheskie-ehtapu-razvitiya-organov-predvaritelnogo-sledstviya-rossii/> (дата обращения: 04.09.2020).
8. *Хмелева А. В.* Предварительное следствие в России: ретроспективный взгляд. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predvaritelnoe-sledstvie-v-rossii-retrospektivnyy-vzglyad/> (дата обращения: 04.09.2020).
9. *Яшин А. В.* История становления и развития следственного комитета Российской Федерации. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-i-razvitiya-sledstvennogo-komiteta-rossiyskoj-federatsii/> (дата обращения: 04.09.2020).

УДК 347.932

Ганжа Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет, г. Кострома

Ganzha Natalia Vladimirovna,
candidate of law, associate professor,
Kostroma State University, Kostroma

nat_ganzha@mail.ru

Тимофеева Яна Васильевна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома

Timofeeva Yana Vasilevna,
master student, Kostroma State University, Kostroma

yana.shelepova@bk.ru

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КАТЕГОРИИ РАЗУМНОГО СРОКА
ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ**

**THEORETICAL ASPECTS OF THE CATEGORY
OF REASONABLE TIME IN THE EXERCISE OF THE RIGHT
TO EXECUTE JUDICIAL ACTS**