

ской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).

9. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2018 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).
10. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).
11. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2019 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика : офиц. сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 06.08.2020).

УДК 343.13

***Савина Кристина Валерьевна,***

*магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

***Savina Kristina Valerievna,***

*master student, Kostroma State University, Kostroma*

*kristina-sharova-2016@mail.ru*

***Сиверская Людмила Анатольевна,***

*кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,  
Костромской государственной университет, г. Кострома*

***Siverskaya Lyudmila Anatolyevna,***

*candidate of legal sciences, associate professor of the department of criminal law  
disciplines, Kostroma State University, Kostroma*

*lsiverskaya@yandex.ru*

## **ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

## **THE HISTORY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE LEGAL INSTITUTION OF JUDICIAL CONTROL AT THE PRE-TRIAL STAGES OF RUSSIAN CRIMINAL JUSTICE**

*В данной статье рассматривается история становления и развития института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.*

*This article examines the history of the formation and development of the institution of judicial control at the pre-trial stages of criminal proceeding.*

*Судебный контроль, конституционные права граждан, судебный процесс, этапы судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство, институт судебного контроля, досудебные стадии, уголовное судопроизводство.*

*Judicial review, constitutional rights of citizens, judicial process, stages of legal proceedings, criminal procedure legislation, institute of judicial control, pre-trial stages, criminal proceedings.*

Судебный контроль в досудебном производстве определяется как одно из направлений деятельности суда в уголовном процессе, представляющее собою комплекс предусмотренных законодательством возможностей по защите конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства с помощью принятия промежуточных судебных решений. Таким образом, судебный контроль служит процессуальным барьером от различного рода нарушений, допускаемых органами следствия и дознания в процессе расследования уголовного дела.

Задачами судебного контролирования в досудебном производстве являются повышение степени защиты прав граждан, предупреждение и предотвращение нарушений в досудебной стадии, обеспечение о соблюдения органами уголовного преследования положений Конституции РФ и законов, гарантирующих защищенность прав и свобод личности.

Впервые о судебном контроле упоминается в Соборном Уложении 1649 года, действующем до 1832 года, в котором содержатся положения о контроле судебной ветви власти над властью административной [1].

Последующее развитие уголовно-процессуальный институт судебного контроля получил в результате судебной реформы 1864 года, когда 20 ноября 1864 года Александр II утвердил новые Судебные уставы, состоящие из четырех основных законов: Учреждения судебных установлений, Устава уголовного судопроизводства, Устава гражданского судопроизводства и Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями [2].

В соответствии со статьей 1 Учреждения судебных установлений, судебная власть была выделена из общей системы государственных органов, стала независимой и самостоятельной, а для осуществления действенного судебного контроля было сформировано две судебные инстанции: первая – мировые и окружные суды, вторая – апелляционные суды [2].

В 1889 году Александром III были утверждены Положения о земских участковых начальниках и Правила об устройстве судебной части в местностях [3], которые существенно изменили судебную систему. В период действия судебной реформы 1864 года вплоть до 1917 года происходит поэтапное становление судебного контроля как самостоятельного уголовно-процессуального института.

Судебный контроль за соблюдением законности органами предварительного следствия и дознания был восстановлен после судебно-правовой реформы 1922–1924 годов с принятием первого УПК РСФСР, когда согласно ст. 216 УПК РСФСР 1923 года «стороны, свидетели, эксперты, переводчики, понятые,

поручители и залогодатели за обвиняемого и другие заинтересованные лица могут приносить жалобы на действия следователя, нарушающие или стесняющие их права». Таким образом суд смог контролировать работу следователя и приводить его действия в соответствие с законодательством, отменяя незаконные решения. В соответствии со ст. 224 УПК РСФСР «вынесенное судом или прокурором по жалобе определение объявляется жалобщику и немедленно приводится в исполнение. В случае несогласия следователя или жалобщика с постановлением прокурора, – последнее может быть обжаловано им в суд» Анализ норм первого УПК РСФСР показал, что на первоначальном этапе развития советского государства общей тенденцией уголовного процесса было сужение этого права, ограничение защитительной функции самого лица и его защитника, и расширение «защитительной» функции правоохранительных органов, суда [4].

УПК РСФСР 1922 г. формулировал принципы правосудия: устность, гласность, состязательность судопроизводства, ведение дел на национальном языке, неприкосновенность личности и жилища, которые должны стали правовыми гарантиями прав подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в уголовном процессе социалистического государства [5]. По справедливому замечанию А.В. Токунова под содержанием уголовно-процессуальных гарантий как средств обеспечения прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого понимались не только конкретные права и обязанности участников процесса, но и правовые нормы, и принципы уголовного процесса, и процессуальная форма [4].

Новый этап развития и совершенствования института судебного контроля связан с принятием УПК РСФСР 1960 года, в который были включены правовые новеллы о полномочиях суда: «О наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию (ст. 174 УПК РСФСР), о выемке предметов и документов, содержащих информацию имеющую значение для дела (ст. 167 УПК РСФСР), о контроле и записи телефонных и иных переговоров (ст. 175 УПК РСФСР)».

С внесением изменений в УПК РСФСР в 1992 г. контрольные полномочия суда в сфере досудебного производства существенно расширились [6]. Так, статья 11 УПК РФ дополнена положением о том, что лицо, подвергнувшееся аресту, имеет право на обжалование данного решения и судебную проверку, а постановление об освобождении лица из-под стражи, подлежит немедленному исполнению». Согласно статье 60 УПК РФ, судья, проверявший законность и обоснованность ареста или продления срока содержания под стражей, не может участвовать в рассмотрении того же дела в суде первой и второй инстанции или в порядке надзора.

Данные положения являются новыми для развития института судебного контроля. По мнению О. О. Авакова, законодатель, предоставляя возможность обжалования решений судей об избрании меры пресечения, продлении срока содержания под стражей и др., определяет ориентиры деятельности суда, как органов досудебного производства, так и суда, исключая возможность некоторого дублирования в деятельности этих органов и создавая за счет этого дополнительную и весьма существенную гарантию законности производства процес-

суальных действий и законности и обоснованности процессуальных решений, производимых и принимаемых в досудебном производстве [7].

Ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый 22 ноября 2001 года ознаменовал собой качественно новый этап в развитии института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, повысил его значимость, выделив судебный контроль в качестве центрального элемента в решении ряда вопросов, возникающих на этапе досудебного производства. По смыслу УПК РФ в суд могут быть обжалованы практически любое действие (бездействие) дознавателя, следователя, прокурора и любое принятое ими решение. Разумеется, судебный контроль в досудебном производстве необходим.

УПК РФ существенно расширил полномочия суда, которые условно можно разделить на две группы: полномочия по разрешению производства следственных и иных процессуальных действий, нарушающих конституционные права граждан (ч. 2 ст. 29 УПК РФ) и по разрешению жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания (ч. 3 ст. 29 УПК РФ) в порядке ст. 125 УПК РФ.

И. А. Макаркин говорит о судебном контроле как форме юстиции в состязательном уголовном процессе на стадии следствия, реализующую, нормы судопроизводства, исполняющую основополагающие конституционные принципы, которыми пронизан весь уголовный процесс [8].

В настоящее время вопрос о совершенствовании судебного контроля в досудебном производстве, о поиске его новых форм выходит на новый уровень. Речь идет о возрождении института следственного судьи, который предлагается создать в рамках существующей судебной системы в целях более полной реализации принципа состязательности на стадии предварительного расследования [9]. По мнению В. Д. Зорькина создание такого института давно «назревшая необходимость», которая не только повысит эффективность судебного контроля в ходе расследования и объективность судебного разбирательства, но и поможет разорвать «обвинительную связку» между следствием и судом, о которой постоянно говорят в юридическом сообществе и преодолеть «обвинительный уклон» в отечественном правосудии [10]. То есть существование института судебного контроля в правовом государстве является позитивным моментом, поскольку охраняет и защищает права и интересы всех участников уголовного судопроизводства.

Одной из концепций, выдвинутой в поддержку введения в российском уголовном процессе института следственных судей явилась модель, разработанная Т. Г. Морщаковой и А. В. Смирновым, которая была предложена Комитетом гражданских инициатив. По мнению авторов, только следственный судья может обеспечить на стадии предварительного следствия равенство возможностей сторон в уголовном судопроизводстве, в том числе защиты, по собиранию и проверке доказательств, судебную защиту конституционных прав личности, а также создать независимый фильтр, предотвращающий поступление в суд незаконных или необоснованных обвинений [11].

Н. Н. Ковтун и А. С. Александров, поддерживая данную идею, полагают, что институт следственного судьи обеспечит реализацию оперативного судебного контроля за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения [12].

В конце 2019 года заместитель председателя Верховного суда РФ В.И. Лебедев вновь поднял вопрос о возрождении и института следственных судей, как эффективного инструмента судебного контроля. «Верховным судом РФ в последние годы активно обсуждается вопрос о введении института следственных судей. Полагаю, что введение этого института возможно с отнесением компетенции следственного судьи рассмотрения ходатайств о производстве следственных действий, об избрании и продлении меры пресечения, к рассмотрению жалоб на действия и решения органов предварительного расследования и дознания», – сказал В. М. Лебедев [13].

В феврале 2020 года Президент РФ В. В. Путин рекомендовал Верховному суду РФ рассмотреть вопрос о целесообразности введения института следственного судьи [13]. Предполагается, что это будут специализированные судьи, выполняющие вышеназванные направления судебного контроля в части разрешения производства следственных и иных процессуальных действий и рассматривающие ходатайства и жалобы на действия (бездействия) решения прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания. В настоящее время теме данной дискуссии придан новый импульс, так как вопросы судебного контроля на досудебной стадии уголовного судопроизводства по-прежнему являются актуальными, так как он является элементом, позволяющим отечественному уголовному процессу соответствовать мировым стандартам защиты прав человека.

Институт судебного контроля прошел долгий этап развития и становления, начиная с древнерусского периода по настоящее время, постоянно совершенствуясь. Его существование в правовом государстве является позитивным моментом, поскольку охраняет и защищает права и интересы всех участников уголовного судопроизводства, исполняя основополагающие конституционные принципы, которыми пронизан весь уголовный процесс.

Изучение института судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства с использованием методики исторического подхода позволяет понять его сущность, проанализировать предпосылки его нормативного закрепления в законодательстве Российской Федерации, выявить преимущества и недостатки, а также определить перспективы дальнейшего развития в уголовном процессе.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. – М. :Изд-во Моск. ун-та, – 1961.
2. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны – СПб. :Изд-во Гос. канцелярии. – 1866.
3. Земская реформа // Реформы Александра II / сост. и авт. предисл. О. И. Чистяков, Т. Е. Новицкая. – М. : Юридическая литература, 1998.

4. Токунов А. В. Право подозреваемого, обвиняемого и подсудимого на защиту в советском уголовном процессе по УПК РСФСР 1922 и 1923 гг. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 11.08.2020).
5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Постановление ВЦИК от 25 мая 1922 г. // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства, издаваемое НКЮ. Отдел первый. – 1922. – № 20/21.
6. Закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 23.05.1992. – № 2825–1.
7. Аваков О. О. Полномочия суда в досудебном производстве, Общество и право. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polnomochiya-suda-v-dosudebno-proizvodstve> (дата обращения: 14.08.2020).
8. Макаркин А. И. Состязательность на предварительном следствии. – СПб., 2004. – С. 32.
9. Алексеев И. М. К вопросу о возрождении института следственных судей в российском уголовном процессе. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 10.08.2020).
10. Рогавя И. Г., Мамедов Н. А. Перспективы введения института следственных судей в российской федерации. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 14.08.2020).
11. Предложения руководителя Постоянной комиссии по гражданскому участию в правовой реформе Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Т. Г. Морщаковой. – URL: <https://genproc.gov.ru/> (дата обращения: 14.08.2020).
12. Поддубняк А. А., Аблаева Д. С. Институт следственных судей в России: проблемы и перспективы. – URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 10.08.2020).
13. Служба жалоб и арестов // Рос. газ. Столичный выпуск. – URL: <https://rg.ru/2020/02/11> (дата обращения: 14.08.2020).

УДК 347.1

***Солодкова Юлия Львовна,***

*магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

***Solodkova Yulia Lvovna,***

*master student, Kostroma State University, Kostroma*

*juleeinfinity@gmail.com*

***Конардов Сергей Борисович,***

*старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин,  
Костромской государственной университет, г. Кострома*

***Konardov Sergey Borisovich,***

*senior lecturer department of criminal law, Kostroma State University, Kostroma*

*skonardov@ya.ru*

**ГЕНЕЗИС ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ  
ПРИ ПРИЕМЕ, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИИ  
СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**