

Статья 165 УК РФ в настоящее время не применяется для защиты прав участника корпорации от злоупотреблений контролирующих лиц, поскольку участник корпорации не может рассматриваться как «законный владелец имущества», которому причиняется вред.

Таким образом, актуальным остается утверждение, что «действующий уголовный закон далеко не в полной мере выполняет свою охранительную и регулятивную функцию в таком наиболее значимом сегменте экономики, как сфера корпоративных отношений» [2, с. 10].

Данные обстоятельства обуславливают интерес к проблемам противодействия нарушениям корпоративных прав и законных интересов участников корпораций и требуют дальнейшего более полного анализа и изучения.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. *Клецицкий И. А.* Система хозяйственных преступлений. – М. : Статут, 2005. – 570 с.

2. *Федоров А. Ю.* Правовая охрана корпоративных отношений, актуальные проблемы, противодействие современным криминальным угрозам, зарубежный опыт : науч.-практ. пособие. – М. : Юстицинформ, 2012. – 813 с.

3. *Шиткина И. С.* Особенности развития современного корпоративного законодательства и тенденции правоприменительной практики // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 9. – С. 45–65.

УДК 336.71

*Комлева Ксения Олеговна,  
магистрант, Костромской государственной университет,  
г. Кострома*

*Komleva Kseniya Olegovna  
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma  
ksyu.komleva.97@mail.ru*

### **ВРЕМЕННАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ**

### **PROVISIONAL ADMINISTRATION AS A SPECIAL BODY FOR MANAGING A CREDIT INSTITUTION**

*В данной статье рассматриваются некоторые проблемы правового регулирования временной администрации как специального органа управления кредитной организацией, а именно проблема, касающаяся недостаточной информированности вкладчиков, о назначении временной администрации.*

*This article discusses some problems of the legal regulation of the provisional administration as a special management body of a credit institution, namely the problem of insufficient awareness of depositors about the appointment of the provisional administration.*

*Банкротство, кредитные организации, управление, досудебные процедуры.*

*Bankruptcy, credit institutions, management, pre-trial procedures.*

В последнее время банковский сектор РФ подвергся серьезным колебаниям и проблемам, как со стороны внешних, так и со стороны внутренних факторов. Как результат, случаи отзыва лицензии возросли в несколько раз. К примеру, раньше отзыв лицензии мог наблюдаться раз или два в месяц, а сейчас банки теряют лицензии почти еженедельно.

В. Ф. Попондопуло указывает: «Целями законодательства о банкротстве финансовых организаций являются сохранение целостности финансовой системы и защита интересов клиентуры финансовых организаций» [1].

Временная администрация является одной из мер по предупреждению банкротства кредитной организации, осуществляемой в досудебном порядке. Эта процедура является наиболее часто применяемой мерой по предупреждению банкротства кредитной организации. Временная администрация носит принудительный характер, и вся процедура проводится под контролем Центрального Банка РФ. Целью назначения временной администрации является восстановление платежеспособности кредитной организации или установление признаков банкротства. Задачами временной администрации является выявление и устранение нарушений в деятельности исполнительных органов кредитной организации.

Срок назначения временной администрации относительно небольшой – шесть месяцев с правом продления Банком России на три месяца. Связано это с основной целью назначения временной администрации – анализ финансового состояния должника. В срок 45 дней с момента назначения временная администрация должна представить регулятору свое заключение с указанием причин неплатежеспособности, наличия возможностей улучшения финансового положения, предлагаемых мер предупредительного порядка. Следовательно, заключение может носить как положительный, так и отрицательный характер. В первом случае представляется план восстановления платежеспособности на утверждение регулятора, а во втором Банк России указывает временной администрации на необходимость обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом либо на принятие предложенных участниками финансовой организации мер восстановления финансового положения. Такие меры должны быть предложены до принятия решения судом о признании должника банкротом. Например, Арбитражный суд г. Москвы в решении от 28 июня 2017 г. по делу № А40-129912/2016 указал, что соглашение о цессии прав требования к должнику заключенное между кредитором финансовой организации и ее учредителем после вступления в законную силу решения суда о признании банкротом, не может явиться основанием для отмены состоявшегося решения [2].

С введением временной администрации ограничиваются права учредителей кредитной организации. Рядом авторов указывается, что само по себе это ограничение не выходит за рамки действия части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации. В частности, права могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в которой это необходимо в конституционных целях. Информация о назначении временной администрации практически сразу становится известна неограниченному кругу лиц. Данное обстоятельство негативно влияет на репутацию, как отдельных учредителей (участников) кредитной организации, так и на репутацию самой организации. Понимая это, законодатель отнес назначение временной администрации к компетенции Комитета банковского надзора Банка России как органа Центрального Банка, через который последний реализует свои надзорные функции.

Фактически банк в случае назначения временной администрации теряет свою самостоятельность и независимость, а управление делами организации берет на себя временная администрация. Двойственность правового статуса, а также влияние на репутацию кредитной организации приводит к неоднозначности данного правового института. С одной стороны, применение данной процедуры полезно и с правовой точки зрения оправдано тем, что руководство уже не справляется со своими обязанностями по контролю над деятельностью компании, а временная администрация способна в короткие сроки и наиболее эффективно провести перераспределение усилий по выводу банка из сложившегося предбанкротного состояния. С другой стороны, для существующих и потенциальных контрагентов банка назначение временной администрации является важным сигналом о том, что вступать в правоотношения с данной кредитной организацией достаточно рискованно и это может привести к убыткам с большей вероятностью, чем в случае с благополучной банковской организацией.

До сих пор на законодательном уровне не закреплено правило о необходимости опубликования информации о введении временной администрации. Безусловно, вкладчики, должники и иные контрагенты банка должны быть уведомлены в обязательном порядке. На данный момент обязанность по информированию несет Банк России, однако граждане нечасто интересуются публикациями издания «Вестник Банка России». Полагаем, что данная информация должна быть опубликована также и на официальном сайте кредитной организации в сети Интернет, чтобы уведомить большее количество лиц.

В связи с вышеизложенным, представляется правильным возложить обязанность по публикации сведений о назначении временной администрации банка и на саму кредитную организацию. Необходимо дополнить статью 189.26 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пунктом 4, изложив его в следующей редакции:

«4. В течение 10 дней со дня принятия Банком России акта о назначении временной администрации информация об этом должна быть опубликована на сайте кредитной организации».

Предложенные способы позволят минимизировать вероятность негативных последствий, которые связаны с недостаточной информированностью контрагентов кредитных организаций об их финансовом состоянии и правовом.

Предложенный в статье способ позволят минимизировать вероятность негативных последствий, которые связаны с недостаточной информированностью контрагентов кредитных организаций об их финансовом состоянии и правовом статусе

Таким образом, применение процедур банкротства к финансовым организациям имеет ряд особенностей. Во-первых, временная администрация является в целом самостоятельным субъектом отношений в деле о банкротстве, во-вторых, Банку России отведена неактивная контролирующая роль, в-третьих, к финансовым организациям не подлежат применению санация, внешнее управление и наблюдение, в-четвертых, арбитражный суд не участвует в предупредительных процедурах. В целом, наряду с общими положениями о банкротстве финансовых организаций, закон о банкротстве установил и специфику банкротства отдельных их видов.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Попондопуло В. Ф. Некоторые проблемы совершенствования законодательства о банкротстве // Журнал предпринимательского и корпоративного права. – 2017. – № 1. – С. 44–52.

2. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28 июня 2017 г. по делу №А40-129912/2016. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/JoFmyChYGMUN/> (дата обращения: 29.09.2021).

УДК 341.231.14

**Корж Павел Анатольевич,**  
*старший преподаватель, Западно-Уральский институт экономики и права,  
г. Пермь*

**Korzh Pavel Anatolyevich,**  
*senior lecturer at the West Ural Institute of Economics and law, Perm*

*korzh2006@gmail.com*

### К ВОПРОСУ АБСОЛЮТИЗАЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

### ON THE QUESTION OF THE ABSOLUTATION OF HUMAN RIGHTS

*В своей статье автор пытается критически осмыслить абсолютизацию прав человека как некую высшую истину. Обращается внимание на необходимость их обязательного соответствия обязанностям, указываются их возможные ограничения и даже отчуждение законом и этикой. Делается предположение о современной концепции прав человека как религии. Делается вывод о том, что права человека являются лишь частью правовой системы, не существуют без нее и не могут быть важнее системы в целом.*