

*Мариничева Ирина Игоревна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Marinicheva Irina Igorevna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

irinkakostroma@mail.ru

СООТНОШЕНИЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ДРУГИМИ ИСТОЧНИКАМИ ПРАВА

CORRELATION OF DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION WITH OTHER SOURCES OF LAW

В статье говорится о том, что решения Конституционного Суда РФ являются особым видом документов органа государственной власти, в которых присутствуют отдельные признаки таких источников права как судебный прецедент, нормативный правовой акт и правовая доктрина. Тем не менее, ученые выделяют между ними важные различия и существенные противоречия. В связи с этим, существует спор между учеными об отнесении решений Конституционного Суда РФ к обособленному и самостоятельному источнику российского права.

Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation are a special type of documents of a state authority, in which there are certain signs of such sources of law as a judicial precedent, a normative legal act and a legal doctrine. Nevertheless, scientists identify important differences and significant contradictions between them. In this regard, there is a dispute between scientists about the attribution of the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation to a separate and independent source of Russian law.

Решения Конституционного Суда РФ, судебный прецедент, нормативный правовой акт, правовая доктрина.

Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation, judicial precedent, normative legal act, legal doctrine.

В юридической науке ведутся споры, во-первых, о том, являются ли решения Конституционного Суда РФ одним из трех видов источника права – судебный прецедент, нормативный акт и правовая доктрина; во-вторых, о том, возможно ли выделить решения Конституционного Суда РФ в самостоятельный вид источника права [1, с. 16–20].

Цель статьи в том, чтобы рассмотреть различные точки зрения на эти проблемы ученых-правоведов и обосновать тезис об отнесении решений Конституционного Суда РФ в качестве обособленного источника российского права.

В. О. Лучин и О. Н. Доронина считают, что решения Конституционного Суда РФ не являются нормативными правовыми актами, потому что с их помощью нормы права лишаются своей силы. Кроме того, решения Конституционного Суда РФ имеют охранительный характер и не создают новых норм права [5, с. 124]. Ж. И. Овсепян высказал мнение о том, что решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют свойства как нормативности, так и прецедентности [7, с. 208]. С. А. Карапетян считает решения Конституционного Суда Российской Федерации как особый российский источник конституционного права [3, с. 27].

Существует мнение о том, что решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют не просто статус источника права, что они имеют не только интерпретационную природу, но и устанавливают новые правовые нормы. Например, Л. В. Лазарев определяет решения Конституционного Суда РФ как «нормативно-интерпретационные, посредством которых Конституционный Суд Российской Федерации осуществляет правокорректирующую функцию», а решение Конституционного Суда Российской Федерации оказывает «праворегулирующее воздействие на общественные отношения». В данном случае Л. В. Лазарев делает вывод, что решения Конституционного Суда РФ являются самостоятельным источником права как нормативно-интерпретационные акты, а правовые позиции являются выраженным в них правом [4, с.10].

По мнению Б. С. Эбзеева, решения Конституционного Суда Российской Федерации, которые признают неконституционность действующих норм права, не являются судебными прецедентами, поскольку под прецедентом в праве понимают поведение в определенной ситуации, которое рассматривается как образец при аналогичных обстоятельствах [9, с. 91].

По мнению М. А. Александровой, решения Конституционного Суда Российской Федерации имеют очень много общих свойств с судебными прецедентами, но не являются ими по следующим причинам: 1) судебное решение, которое стало прецедентом, является обязательным для судей, рассматривающих аналогичные дела. Подсудные Конституционному Суду Российской Федерации дела не рассматривает ни один другой суд; 2) решения Конституционного Суда Российской Федерации не могут заменить законы при решении судебных споров, суды ссылаются сначала на нормативный правовой акт, и лишь затем на соответствующее постановление Конституционного Суда Российской Федерации; 3) решением Конституционного Суда Российской Федерации нормативный правовой акт или его часть могут быть признаны неконституционными и до принятия нового нормативного акта применяются нормы Конституции Российской Федерации; 4) только для судов прецедент является обязательным, а решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны для органов власти, должностных лиц, организаций, физических лиц [1, с. 17–18].

Решения Конституционного Суда Российской Федерации как федерального органа власти имеют несомненное сходство с нормативными правовыми актами. Конституционный Суд РФ признает нормативный правовой акт или его часть неконституционным, следствием чего является утрата им юридической

силы, прекращение его применения, хотя формально такой правовой акт отменяет принявший орган власти или должностное лицо. Решение Конституционного Суда РФ имеет признаки обязательности для применения и исполнения, рассчитано на неоднократное применение, предусмотрена ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Несмотря на явную схожесть с нормативными правовыми актами, решения Конституционного Суда Российской Федерации все-таки ими не являются. Во-первых, они не являются законами, которые принимают законодательные органы власти. Во-вторых, они не являются подзаконными актами, поскольку стоят по своей иерархии выше законов, могут эти законы признать неконституционными, а новые законы не могут преодолеть решение Конституционного Суда Российской Федерации [8, ст. 79].

Особенность российской правовой системы в том, что доктрина официально применяется при установлении содержания норм иностранного права. По мнению ученых-правоведов, функцию конституционной доктрины выполняют правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, представляющие собой принципы, теории, идеи, концепции, служащие теоретической основой права [2, с. 49–52]. Формирование правовой доктрины выступает особым направлением в деятельности Конституционного Суда России, которое обусловлено целями конституционного правосудия: «Конституционный Суд России играет роль признанного центра, генерирующего основные положения правовой доктрины, что отражает общую закономерность, характерную для всех государств, наделивших власть полномочиями судебного нормоконтроля» [7, с. 145].

Несмотря на то, что в российской правовой системе доктрина не является полноценным источником права, тем не менее, решения Конституционного Суда РФ по своей природе доктринальны. Необходимо отметить тот факт, что решения Конституционного Суда Российской Федерации судьи выносят не по результатам своей научной деятельности, а в ходе исполнения должностных обязанностей.

Можно сделать выводы о том, что в целом российские ученые признают за решениями Конституционного Суда Российской Федерации статус источника российского права. Решение Конституционного Суда является сложным документом, вобравшим в себя признаки многих видов источников права. В то же время, полностью решения Конституционного Суда Российской Федерации отождествлять с ними нельзя. Решения Конституционного Суда Российской Федерации, признающие нормативные правовые акты неконституционными, выступают особым видом источника российского права.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Александрова М. А.* Решения Конституционного Суда Российской Федерации как источник российского права : автореф. ... канд. юрид. наук . – М., 2017. – 32 с.

2. Волкова Н. С., Хабриева Т. Я. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и парламент. – М. : Норма, 2005. – 175 с.
3. Карапетян С. А. Источники конституционного права Российской Федерации. – Ростов-на-Дону : Наука, 2018. – 50 с.
4. Лазарев Л. В. Правовые позиции Конституционного Суда России. – М. : Формула права, 2008. – 687 с.
5. Лучин В. О. Жалобы граждан в Конституционный Суд РФ. – М. : Юнити, 1998. – 260 с.
6. Мадаев Е. О. Доктрина в правовой системе Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. – Иркутск, 2012. – 254 с.
7. Овсянн Ж. И. Конституционное судебное-процессуальное право: у истоков отрасли права, науки и учебной дисциплины // Правоведение. – 2019. – № 2. – С. 208–210.
8. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 29.07.2018). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.05.2021).
9. Эбзеев Б. С. Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2016. – № 2-3. – С. 91–96.

УДК 342.98

*Молнар Анна Алексеевна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Molnar Anna Alekseevna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

MolnarAnn@mail.ru

УЧАСТИЕ НЕЗАВИСИМЫХ ЭКСПЕРТОВ В КОМИССИИ ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ

PARTICIPATION OF INDEPENDENT EXPERTS IN THE COMMISSION FOR THE SETTLEMENT OF CONFLICTS OF INTEREST

В статье рассматривается вопрос о возможности внесения изменений в нормы действующего законодательства РФ в части оплаты труда независимых экспертов, входящих в состав комиссии по конфликту интересов. Проведен анализ данной проблемы в рамках действующего законодательства, которое предусматривает оплату труда независимых экспертов, привлекаемых в состав только аттестационных и конкурсных комиссий. Автором предлагаются пути решения данной проблемы путем реформирования законодательства.