

4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2021).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2021).

6. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2021).

УДК 343.148

Проворова Ирина Александровна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома

Provorova Irina Aleksandrovna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

ira.provorova.92@bk.ru

Хлестакова Любовь Анатольевна,
кандидат педагогических наук, Костромской государственной университет,
г. Кострома

Khlestakova Lyubov Anatolyevna,
candidate of pedagogics, Kostroma State University, Kostroma

lub-kuku@mail.ru

Ганжа Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет, г. Кострома

Ganzha Natalia Vladimirovna,
candidate of law, associate professor, Kostroma State University, Kostroma

nat_ganzha@mail.ru

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

GENERAL CHARACTERISTICS LEGAL EXPERT ACTIVITY

Статья посвящена правовому регулированию юридической экспертной деятельности, которая включает анализ отдельных вопросов процессуальной и судебной экспертизы. Проанализированы научные подходы к определению термина «юридическая экспертиза».

The article is devoted to the legal regulation of legal expert activity, which includes the analysis of certain issues of procedural and judicial expertise. The scientific approaches to the definition of the term “legal expertise” are analyzed.

Эксперт, экспертная деятельность, нормативное регулирование, процессуальная деятельность, экспертиза, судебно-экспертная деятельность.

Expert, expert activity, regulatory regulation, procedural activity, expertise, forensic expert activity.

Сам термин «экспертиза» происходит от латинского “*expertus*”, что означает «опытный, сведущий». Экспертиза в широком смысле слова подразумевает любое исследование, проводимое сведущим лицом для ответа на вопросы, требующие специальных (научных, профессиональных, опытных) познаний.

Юридическая экспертиза может быть рассмотрена с разных позиций. Например, Д. В. Горожанкина считает, что законотворческий процесс представляет собой систему взаимосвязанных элементов, где ключевая роль отведена именно юридической экспертизе [8, с. 28].

Считаем, что ключевое значение юридическая экспертная деятельность получает при развитии процессуальной или судебной деятельности.

Как отмечает А. В. Гусев, судебная экспертиза, являясь одним из исторически сложившихся элементов процесса доказывания, остается актуальным компонентом научных исследований в области ее теории, а также практики эффективной реализации в судопроизводстве [9, с. 115].

Многочисленные научные исследования судебной экспертизы и деятельности, с ней непосредственно связанной, отражают стремление ученых не только к усовершенствованию процесса судебно-экспертного исследования, но и к формированию действенного процесса ее назначения и оценки полученных результатов. Фактически следует говорить о триединой задаче ученых, изучающих судебную экспертизу как закономерное явление процесса доказывания, требующего широкого использования специальных знаний.

К таким триединым направлениям изучения судебной экспертизы относятся: 1) исследование процесса правового регулирования назначения судебной экспертизы, ее производства и оценки полученных результатов; 2) исследование технологических процессов проведения судебно-экспертных исследований вообще и совершенствование (разработка новых) типовых методик экспертного исследования в частности; 3) совершенствование прав и обязанностей судебных экспертов, а также лиц, в отношении которых проводится судебная экспертиза [9, с. 116].

Проблема правового регулирования юридической экспертной деятельности особо остро встает при рассмотрении необходимости совершенствования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. В настоящее время такое правовое совершенствование приобретает определенную значимость, поскольку в ходе рассмотрения дел в гражданском, административном, уголовном и других судопроизводствах не снижается потребность в разрешении вопросов, требующих специальных знаний в областях науки, техники, искусства и ремесла.

Поэтому повышение эффективности деятельности экспертов в государственных экспертных учреждениях в интересах государства и современного гражданского общества достигается, прежде всего, совершенствованием ее законодательной базы.

Самым главным нормативным актом, регулирующим конституционное право гражданина на экспертную профессиональную деятельность, является Конституция Российской Федерации [1].

Федеральным законом, который определяет правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности, относя к ней нормативные правовые акты, принимаемые на федеральном уровне, регулирующие организацию и производство судебной экспертизы является Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [7] (далее – ФЗ о ГСЭД). Процессуальные аспекты назначения и проведения судебных экспертиз изложены в кодифицированных федеральных законах: в ГПК РФ [2], УПК РФ [3], в АПК РФ [4] и в КоАП РФ [5].

Все процессуальные кодексы указывают только одно основание (требование) для назначения лица судебным экспертом – наличие специальных знаний (ст. 57 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ). Вместе с тем, процессуальные кодексы требуют, чтобы в своем заключении судебный эксперт сообщил о своем образовании, специальности, стаже работы, о наличии ученой степени и (или) ученого звания (ст. 204 УПК РФ, ст. 86 АПК РФ). Требование о наличии высшего образования для государственных судебных экспертов содержится в ФЗ о ГСЭД. Эти данные помогают суду (следователю, дознавателю) в решении вопроса о компетентности эксперта.

Статья 41 ФЗ о ГСЭД распространяет свое действие на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, и гласит: «В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами» [7].

Между тем, преамбула к ФЗ о ГСЭД, сферу правоприменения данного закона ограничивает гражданским, административным и уголовным судопроизводствами. Согласно изменениям, одобренным в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года, часть вторая ст. 118 Конституции РФ закрепляет положение, согласно которого судебная власть осуществляется посредством не только гражданского, административного и уголовного судопроизводствами, но и реализуется в рамках арбитражного и конституционного судопроизводства [1].

В соответствии с преамбулой ФЗ о ГСЭД производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. То есть процессуальное положение эксперта, его права и обязанности при производстве судебной экспертизы определяют соответствующие кодексы.

В научной литературе не заслуженно обойден вниманием вопрос об экспертизе в ходе конституционного судопроизводства.

Согласно ст. 63 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [6], в заседание Конституционного Суда Российской Федерации может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными познаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Вопросы, по которым экспертом должно быть дано заключение, определяются судьей-докладчиком либо Конституционным Судом Российской Федерации.

Экспертиза в конституционном судопроизводстве существенно отличается от судебной экспертизы в гражданском, арбитражном и уголовном процессах, так как проводится, прежде всего, по правовым вопросам.

Как отмечает Д. А. Фомичева, целью же производства судебной экспертизы в судах общей юрисдикции является использование специальных знаний в областях науки, техники, искусства и ремесла, исключая правовую сферу. При производстве экспертизы правовых актов в качестве экспертов можно привлечь юристов-специалистов из Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина, Уральского государственного юридического университета и других научно-исследовательских организаций [10, с. 50].

Таким образом, законодательная регламентация понятия экспертизы и порядка ее производства нуждается в совершенствовании. В судебной практике часто возникает необходимость использования специальных знаний не только в области науки, техники, искусства и ремесла, но и правовой сфере.

Считаем, что есть необходимость приведения положений ФЗ о ГСЭД в соответствии с Конституцией Российской Федерации, части внесения изменений и дополнений в преамбулу ФЗ о ГСЭД. Изложить преамбулу вышеуказанного нормативного правового акта в следующей редакции: «Настоящий Федеральный закон определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном, уголовном, арбитражном и конституционном судопроизводстве».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации». – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

8. *Горожанкина Д. В.* Трудности правового регулирования судебно-экспертной деятельности // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 12 (192). – С. 28–29.

9. *Гусев А. В.* Правовые проблемы объективизации процесса судебной экспертизы // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2020. – № 4 (8). – С. 114–120.

10. *Фомичева О. А.* Экспертиза как форма законотворческой деятельности специалистов в реализации законодательного процесса // Российское право: образование, практика, наука. – 2019. – № 5 (113). – С. 49–56.

УДК 342.4

Сидоренко Николай Сергеевич,

*студент, Луганский государственный институт имени Владимира Даля,
г. Луганск*

Sidorenko Nickolay Sergeevich,

student, Lugansk State Institute named after Vladimir Dahl, Lugansk

nikolaylug1@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

PROBLEMS OF CREATING A LEGAL STATE

В данной статье рассматриваются некоторые проблемы существования правового государства как неотъемлемого государственно-правового явления современности. Автором статьи отмечается исторический подход к пониманию правового государства, указываются общие признаки правового государства и разъясняется, в частности, почему не действуют сегодня такие признаки правового государства, как верховенство права и верховенство закона, а также разделение власти на 3 ветви. Необходимо отметить, что правовое государство представляет собой некий идеал, к достижению которого стремятся многие госу-