

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации». – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

7. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

8. *Горожанкина Д. В.* Трудности правового регулирования судебно-экспертной деятельности // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 12 (192). – С. 28–29.

9. *Гусев А. В.* Правовые проблемы объективизации процесса судебной экспертизы // Вестник Института права Башкирского государственного университета. – 2020. – № 4 (8). – С. 114–120.

10. *Фомичева О. А.* Экспертиза как форма законотворческой деятельности специалистов в реализации законодательного процесса // Российское право: образование, практика, наука. – 2019. – № 5 (113). – С. 49–56.

УДК 342.4

***Сидоренко Николай Сергеевич,***

*студент, Луганский государственный институт имени Владимира Даля,  
г. Луганск*

***Sidorenko Nickolay Sergeevich,***

*student, Lugansk State Institute named after Vladimir Dahl, Lugansk*

*nikolaylug1@mail.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**

### **PROBLEMS OF CREATING A LEGAL STATE**

*В данной статье рассматриваются некоторые проблемы существования правового государства как неотъемлемого государственно-правового явления современности. Автором статьи отмечается исторический подход к пониманию правового государства, указываются общие признаки правового государства и разъясняется, в частности, почему не действуют сегодня такие признаки правового государства, как верховенство права и верховенство закона, а также разделение власти на 3 ветви. Необходимо отметить, что правовое государство представляет собой некий идеал, к достижению которого стремятся многие госу-*

*дарства на протяжении своей истории, однако это стремление ни в одном государстве не нашло своего реального воплощения.*

*Some problems of the existence of the rule of law as an integral state-legal phenomenon of modernity are considered in this article. It is noting the historical approach to the understanding of the rule of law by the author of the article, it is indicating the general features of the rule of law and explains, in particular, why such signs of the legal state as the rule of law and the rule of legislation, as well as the division of power into 3 branches, do not work today. It should be noted that there is a kind of ideal that many states have been striving to achieve throughout their history, but this aspiration has not found its real embodiment in any state.*

*Правовое государство, верховенство права, верховенство закона, разделение властей.*

*Legal state, rule of law, rule of legislation, separation of powers.*

Проблема построения правового государства волновала многих ученых еще с древнейших времен. Однако если во времена не только Древней Греции и Древнего Рима, но и даже в начале XX века правовое государство считалось неким недостижимым явлением, то уже сейчас конституции многих государств провозглашают эти самые государства правовыми.

При этом все больше ученых теперь считают, что правовое государство – явление недостижимое, своего рода, идеал, который стремятся достичь многие современные государства.

Исследованием вопроса о невозможности построения правового государства занимались такие ученые как: В. Г. Беспалько, С. М. Габиева, А. В. Малько, Е. И. Махрова, Ю. А. Тихомиров, А. С. Шабуров и другие.

Стоит отметить, что многие исследователи рассматривают правовое государство как явление, составляющее неотъемлемую часть современного мира, при этом ученые детально не изучают реализацию тех же признаков правового государства.

Для более правильного исследования проблемы необходимо определить, что является правовым государством. Необходимо подчеркнуть, что в теории государства и права нет единого мнения, что следует понимать под термином «правовое государство». Мной будет рассмотрено определение, данное А. С. Шабуровым, который считает: «Правовое государство – государство, функционирование которого основано на принципах приоритета права, правовой защищенности человека и гражданина, единства права и закона, правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти» [6, с. 378].

Получается, что правовое государство представляет собой такое государство, деятельность которого основана на принципах приоритета прав и свобод человека, единства права и закона, разделения ветвей государственной власти. То есть А. С. Шабуров определяет правовое государство через принципы, на которых основывается его деятельность. Такой подход значительно отличается от определений, данных другими учеными, поскольку они определяют правовое государство через его признаки, потому как именно признаки помогают отличить одно государственно-правовое явление от другого. Именно на призна-

ках правового государства можно определить, является ли современное развитое государство таковым.

В научной литературе выделяется множество признаков правового государства, однако большинство правоведов отмечают следующие основные признаки правового государства: верховенство права; незыблемость, гарантированность и реальность прав и свобод личности; взаимная ответственность личности и государства; разделение властей [4, с. 364–365].

Хотелось бы остановиться на некоторых из указанных признаков правового государства, потому как лишь некоторые из них выделяются учеными, но не всегда находят свое практическое воплощение.

Некоторые ученые вместе с таким признаком, как верховенство права, выделяют признак верховенство закона. Верховенство права и верховенство закона – два разных понятия, хотя, на мой взгляд, вытекающими одно из другого, т. е. тесно связанными между собой. Между тем, некоторые исследователи объединяют эти два признака в один и называют верховенством закона.

Е. Г. Шаблова считает, что верховенство права «означает рассмотрение всех вопросов общественной жизни с позиции права» [5, с. 10].

Если следовать данной теории, то можно сделать вывод о том, что вся деятельность государственных органов, в том числе и деятельность по изданию нормативных актов, должна подчиняться идее нерушимости основных прав и свобод человека и гражданина. Это означает, что права и свободы человека и гражданина признаются высшей ценностью государства, государство признает эти права и свободы и гарантирует их соблюдение. Однако гражданин, зная свои права, заставляет государство соблюдать эти права, при этом обязанности, которые являются неотъемлемой частью правового статуса гражданина, отходят на второй план. Тем самым, человек начинает злоупотреблять своими правами.

Вторым признаком правового государства является верховенство закона, поскольку данный признак действует в неразрывной связи с верховенством права. Верховенство закона как признак правового государства выделялся еще в Древней Греции Платоном, который отмечал: «Я предвижу близкую гибель такого государства, где законы находятся под чьей-либо властью. Там же, где закон является владыкой, а владыки – его рабами, я усматриваю спасение государства» [2, с. 58].

То есть законы, по мнению Платона, должны быть строго над владыками (правителями, государственной властью). В данном случае философ выделяет один из принципов правового государства – верховенство закона, т. е. норма права является обязательной для всех без исключения. При этом Платон, очевидно, имел в виду, что закон – владыка правителей государства.

На мой взгляд, несмотря на справедливость данной идеи, она никаким образом не может быть реализована, а сама теория может считаться утопической. Это возможно объяснить следующим образом.

В соответствии с ч.1 ст. 105 Конституции Российской Федерации: «Федеральные законы принимаются Государственной Думой» [1].

Получается, что федеральные законы принимаются исключительно Государственной Думой, которая, в свою очередь, является нижней палатой Феде-

рального Собрания [1]. Федеральное Собрание, как известно, является законодательным органом государственной власти. То есть Федеральное Собрание – парламент – как законодательный орган государственной власти (орган, полномочный издавать федеральные законы) стоит над законом, поскольку его издает. Следовательно, для того чтобы закон существовал над властью, необходимо, чтобы этот закон принимался исключительно на основе права и не властью, а народом. В данном случае получается, что законы принимаются не самим народом, а его представителями в государственной власти, что значительно отличается друг от друга. На постсоветском пространстве, в первую очередь в современной Украине, есть множество примеров, когда принимались неправовые законы, исходя из чьих-то политических или экономических интересов. И, следовательно, парламент – владыка, во власти которого находится право издавать любые законы, в том числе неправовые.

Таким образом, на современном этапе развития государственности пока невозможно создать условия для того, чтобы закон был выше государственной власти и ее интересов, как утверждал Платон, был властителем всего государства и не был подвластен какому-либо государственному органу или чьим-то частным интересам. Идея древнегреческого философа, хотя и имеет свою обоснованность, не может быть реализована в полной мере, поскольку власть, не обладающая правом регулирования отношений в обществе (т. е. правом издания нормативных актов, в том числе и законов), существовать не будет, потому как во власти не будет необходимости.

Если говорить о связи признаков верховенства права и верховенства закона, то в своем развитии они могут вступать в противоречие друг с другом, поскольку принимаемые законы могут быть неправовыми, т. е. ущемлять или ухудшать права граждан или, наоборот, давать кому-либо отдельные преференции, в том числе и представителям власти, принимающим законы.

Следующим признаком, на который хотелось бы обратить внимание, является разделение власти на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную.

Как утверждает А. В. Малько: «Каждая из этих ветвей власти, являясь самостоятельной и сдерживающей другие, должна осуществлять свои функции посредством особой системы органов и в специфических формах» [3, с. 102].

Данное мнение в определенной степени является спорным, поскольку одна из ветвей власти, являясь самостоятельной, не может испытывать на себе ограничения, оказываемые другими ветвями власти. Конечно, суть данного признака заключается также в том, что ветви государственной власти обладают строго определенным кругом полномочий, однако это не исключает тот факт, что ветви государственной власти регулярно оказывают давление друг на друга с целью переложить ответственность за принятие определенных решений или, наоборот, присвоить себе полномочия иных ветвей власти. Кроме того, сегодня, на мой взгляд, для нормальной и бесконфликтной деятельности, в том числе взаимодействия ветвей власти, необходимо полное взаимопонимание, проведение единой политики в развитии государства и всех сфер жизнедеятельности общества. Классическая система сдержек и противовесов между органами вла-

сти, если она будет действовать без компромиссов, однозначного и единого понимания развития государства, может привести к внутренней борьбе и ослаблению всех государственных органов.

Подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что сегодня правовое государство в идеале, несмотря на его прямое закрепление в конституционных нормах, еще не существует. Закрепление отдельных признаков в правовых нормах не означает действительное соблюдение данных норм, потому как в полном объеме эти нормы не реализуются и не отражают действительное предназначение правового государства.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).
2. *Альберт К.* О понятии философии у Платона. – Владивосток : Изд-во Дальневосточного федерального университета, 2012. – 119 с.
3. *Малько А. В.* Теория государства и права. – М. : Эксмо, 2020. – 400 с.
4. *Морозова Л. А.* Теория государства и права. – М. : Эксмо, 2010. – 510 с.
5. *Шаблова Е. Г.* Правоведение. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 192 с.
6. *Шабуров А. С., Жайкбаев Ж. С.* Теория государства и права. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019. – 382 с.

УДК 347.962:349.2

***Синдюкова Анастасия Сергеевна,***  
*магистрант, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)*  
*Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург*

***Sindyukova Anastasia Sergeevna,***  
*undergraduate, St. Petersburg Law Institute (branch) University*  
*of the prosecutor's office of the Russian Federation, Saint Petersburg*

*sindyukova28@mail.ru*

### **ТРУДОВЫЕ ПРАВА ЖЕНЩИН В СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **WOMEN'S LABOR RIGHTS IN MODERN TIMES: THE LEGAL ASPECT OF PROSECUTORIAL ACTIVITY**

*В статье рассматриваются некоторые правовые аспекты, связанные с реализацией трудовых прав женщин в современное время. Автором анализируется действующее федеральное законодательство по рассматриваемой проблеме. Высказываются предложения о необхо-*