

СЕКЦИЯ 3

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ЧАСТНОПРАВОВОЙ СФЕРЕ

УДК 347.44

*Бибнев Степан Алексеевич,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Bebnev Stepan Alekseevich,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

stepanbebnev@mail.ru

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ «ГОНОРАРА УСПЕХА»: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

LEGAL REGULATION OF THE “SUCCESS FEE”: CONTROVERSIAL ISSUES OF THEORY AND PRACTICE

В статье рассматривается понятие «гонорара успеха» как порядка определения размера вознаграждения лица, оказывающего юридическую помощь, и правовое регулирование «гонорара успеха» как в России, так и в зарубежных странах. Исследуется сущность «гонорара успеха» и необходимость его внедрения в российскую правовую систему. Рассмотрены проблемные вопросы «гонорара успеха», а также определены пути их решения.

This article discusses the concept of “success fee” as a procedure for determining the amount of remuneration of a person providing legal assistance, and the legal regulation of the “success fee” both in Russia and in foreign countries. The essence of the “success fee” and the necessity of its introduction into the Russian legal system are investigated. The problematic issues of the «success fee» are considered, and the ways of their solution are determined.

Гонорар, гонорар успеха, адвокат, вознаграждение, оказание юридических услуг, гражданский процесс.

Fee, success fee, attorney, remuneration, legal services, civil procedure.

«Гонораром успеха» принято считать условие соглашения об оказании юридических услуг, в соответствии с которым размер вознаграждения лица, оказывающего юридическую помощь, может быть поставлен в зависимость от результата оказания юридической помощи.

До 2020 года правовое регулирование «гонорара успеха» в РФ практически не подвергалось комплексному научному исследованию сквозь призму фактического состояния на рынке юридических услуг в РФ. Возникали точеч-

ные рассуждения о необходимости урегулировать «гонорар успеха». Отсутствие законодательной базы, регулирующей «гонорар успеха», подтверждает и обуславливает необходимость тщательного анализа рассматриваемого института, установления для него соответствующего правового режима, с целью устранения пробелов и противоречий в системе законодательства РФ.

Правовое регулирование «гонорара успеха» всегда было и остается в поле зрения юридического сообщества. Такое состояние породила неоднозначность законодателя: отсутствие в законе четкого указания на способы оплаты услуг лица, оказывающего юридическую помощь, или прямого запрета на применение «гонорара успеха». В любом случае необходимо решение конкретных задач по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики, связанных с правовым регулированием «гонорара успеха».

Внимание и интерес к «гонорару успеха» за юридические услуги не случайны и во многом обусловлены его специфической сущностью как вида вознаграждения за юридическую помощь.

«Гонорар успеха» в отличие от других видов вознаграждения позволяет распределять риск неблагоприятного правового, а порой и практического результата при оказании юридических услуг [5, с. 189]. Готовность лица, оказывающего юридическую помощь, принять на себя полностью или частично данный риск, в большинстве случаев компенсировав это увеличением размера гонорара, повышает привлекательность и доступность для доверителя предлагаемой юридической помощи.

В отсутствии законодательного регулирования «гонорара успеха» по данной проблеме высказывались различные позиции, сформулированные Конституционным Судом РФ, Высшим Арбитражным судом РФ, Верховным Судом РФ, причем в ряде случаев их суждения являлись до известной степени неоднозначными и противоречивыми, что еще раз подтверждает тот факт, что отношение российской правовой действительности всегда было неоднозначно к этому явлению. Главным образом, такое состояние породила неоднозначность законодателя: отсутствие четкого указания на способы оплаты услуг лица, оказывающего юридическую помощь или прямого запрета на применение «гонорара успеха».

Нельзя не согласиться с авторами статьи «Гонорар успеха или плата за время?» В. Буробиным, В. Плетневым и К. Скловским, которые утверждают, что нет никаких оснований устанавливать запрет сторонам договариваться о гонораре путем указания на часть суммы присуждения по имущественному спору. Такой запрет – прямое вторжение в свободу договора и ограничение права на свободное установление условий договора, нарушающие требования ст. 55 Конституции РФ» [2, с. 152].

В 2020 году законодателем сделан первый шаг в закреплении правового регулирования «гонорара успеха» – внесены изменения в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которые позволили адвокатам включать в соглашение об оказании юридической помощи условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результа-

та оказания адвокатом юридической помощи, за исключением юридической помощи по уголовному делу и по делу об административном правонарушении [4]. Изменения вступили в силу с 01 марта 2020 года. Правила применения «гонорара успеха» утвердила Федеральная палата адвокатов РФ Решением Совета ФПА от 02.04.2020 (Протокол № 12), назвав свой документ «Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи», и заложив в основу нормы законодательства об адвокатуре и нормы Кодекса профессиональной этики адвоката.

Данное изменение является достаточно большим шагом в развитии адвокатской деятельности, поскольку на протяжении долгого времени адвокатам запрещалось получать гонорар в связи с успешным исходом дела.

На сегодняшний день совсем непонятно, почему именно указанный закон стал для законодателя тем пристанищем, где нашел свое закрепление «гонорар успеха», и как включать его в соглашения об оказании юридической помощи тем, кто статусом адвоката не обладает?

Позиция законодателя к развитию рынка юридических услуг, в том числе и норм о «гонораре успеха», выглядит довольно странным образом: с одной стороны, государство пытается развить законодательство об адвокатуре, о судебном представительстве и т. п., а с другой – полностью игнорирует присутствие на рынке других участников – юрисконсультов, юридических фирм и т. д., которые хоть и не обладают статусом адвоката, но юридическую помощь оказывают не хуже. Все это говорит лишь об одном – в России отсутствует концептуальный подход к развитию рынка юридических услуг.

Принимая во внимание изложенное, полагаю, что законодателю стоит рассмотреть вопрос о внедрении «гонорара успеха» не в один закон, а в целом в российскую правовую систему, в том числе и Гражданский кодекс Российской Федерации.

При концептуальном подходе к нормативному закреплению правового регулирования «гонорара успеха» в РФ условие о «гонораре успеха», включенное в соглашение об оказании юридической помощи, позволит повысить гарантии судебной защиты прав лиц, оказывающих юридическую помощь, на заработанное вознаграждение, а также в полной мере будет способствовать реализации гражданами своего конституционного права на квалифицированную юридическую помощь.

По моему мнению, наиболее разумной представляется позиция комбинированного подхода к оплате юридических услуг, при которой в начале процесса клиент возмещает минимальные юридические издержки и договаривается о выплате процента от судебной компенсации в случае вынесения решения в свою пользу.

Статус адвоката как участника гражданского судопроизводства различается в РФ и в зарубежных странах. Интересным представляется зарубежный опыт практики использования в адвокатской деятельности «гонорара успеха».

Так, размер «гонорара успеха» и порядок согласования такого условия в договоре об оказании юридических услуг может быть позаимствован у Испании, где рекомендуемый размер «гонорара успеха» составляет – 15–20 % от взысканной суммы, а клиент и лицо, оказывающее юридическую помощь, могут договориться об оплате только «гонорара успеха» или комбинировать эту оплату с фиксированной ценой или почасовой оплатой [6, с. 210]. Естественно, в России размер процентной ставки может быть увеличен или уменьшен с учетом правовой действительности.

Вопрос о взыскании «гонорара успеха» с проигравшей стороны, на мой взгляд, также подлежит решению по принципу практики Испании. По общему правилу все расходы на представителя, в том числе и «гонорар успеха», в Испании возлагаются на проигравшую сторону с учетом критерия разумности [3, с. 33]. В таком случае, если договором размер «гонорара успеха» будет установлен выше предусмотренного законодательством, то он может быть оспорен третьими лицами, а суд при взыскании такого гонорара, будет руководствоваться размером, установленным законом.

Принятый во внимание опыт зарубежных стран по вопросу правового регулирования «гонорара успеха» позволит в полном объеме понять концепцию «гонорара успеха», которая будет наиболее соответствовать правовой действительности РФ.

«Гонорар успеха» – явление для российской правовой системы положительное, выступающее дополнительным стимулом качественной работы лица, оказывающего юридическую помощь, и возможностью малообеспеченных слоев населения получить квалифицированную юридическую помощь [1, с. 24].

На сегодняшний день можно говорить, что возможность получения «гонорара успеха» урегулирована, есть позиция ФПА о порядке включения в договор этого условия, но в настоящее время не наблюдается какой-то реакции, например, судебных дел об оспаривании размера гонорара или существенных претензий в этой части со стороны каких-то регуляторных или правоохранительных органов.

Заканчивая свои рассуждения, хотелось бы сказать, что проблему правового регулирования «гонорара успеха», достаточно актуальную для юридического сообщества, можно отнести к одному из вечных вопросов юриспруденции и считать проблемным институтом в сфере договорного права РФ. Безусловно, «гонорар успеха» еще многие годы будет находиться в поле обсуждения с различных точек зрения и далеко не факт, что он в полной мере приживется в российской правовой системе, а каким будет итог изменений, покажет время, а пока можно лишь рассуждать о вреде и пользе «гонорара успеха».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Багреева Е. Г.* «Гонорар успеха»: правовая и этическая природа. – URL: <http://bestlawyers.ru/gz/gz.html> (дата обращения: 23.08.2021).
2. *Буробин В., Плетнев В., Скловский К.* Гонорар за успех или плата за время? – URL: <http://bestlawyers.ru/gz/gz.html> (дата обращения: 23.08.2021).

3. *Ильин К.* Адвокатская тайна и отмывание денег в испанском законодательстве. – URL: <https://www.elibrary.ru/contents.asp?titleid=8390> (дата обращения: 26.08.2021).

4. Федеральный закон от 02.12.2019 № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.08.2021).

5. *Романова В. Е.* Правовое регулирование взыскания и возмещения судебных расходов на оказание квалифицированной юридической помощи адвокатом : дис. ... канд. юрид. наук – Москва, 2018. – 237 с.

6. *Ярошевская А. М.* Договор о предоставлении юридических услуг: правовое регулирование «гонорара успеха» в России и опыт данного института в зарубежных странах. – URL: <http://jurnauka.ru/> (дата обращения: 26.08.2021).

УДК 347.651

Борисов Дмитрий Николаевич,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома

Borisov Dmitry Nikolaevich,
student, Kostroma State University, Kostroma

dmitriy_dmitriy_borisov@mail.ru

Палюлина Ирина Александровна,
кандидат исторических наук, доцент,
Костромской государственной университет, г. Кострома

Palylina Irina Aleksandrovna,
candidate of historical sciences, associate professor,
Kostroma State University, Kostroma

palylina_ia@ksu.edu.ru

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ С УЧАСТИЕМ УСЫНОВЛЕННЫХ ЛИЦ

PROBLEMS OF REGULATING INHERITANCE LEGAL RELATIONS INVOLVING ADOPTED PERSONS

В статье анализируется отечественное законодательство, регулирующее наследственные права усыновленных лиц, рассматриваются проблемы, возникающие при реализации