

УДК 347.466

**Бриль Геннадий Геннадьевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
Костромской государственной университет, г. Кострома

**Brill Gennady Gennadyevich,**  
doctor of law, Professor, Kostroma State University, Kostroma

*g\_bril@ksu.edu.ru*

**Богданова Екатерина Ильинична,**  
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома

**Bogdanova Ekaterina Ilyinichna,**  
postgraduate, Kostroma State University, Kostroma

*katybgdvn@gmail.com*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СТРАХОВАНИЯ ЛОМБАРДОМ ВЕЩЕЙ, ПРИНИМАЕМЫХ В ЗАЛОГ ИЛИ НА ХРАНЕНИЕ**

### **PROBLEMATIC ISSUES OF PAWNSHOP INSURANCE OF THINGS ACCEPTED AS COLLATERAL OR FOR STORAGE**

*В данной статье рассматривается институт страхования в ломбардной деятельности. На основе анализа судебной практики и изучения практической деятельности ломбардов выявлена проблема реализации страхового интереса со стороны ломбарда, отмечен дисбаланс между положениями закона о сроке и размере страхования и их практическим применением. Предлагается новая редакция статьи 6 Федерального закона от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах».*

*This article discusses the institution of insurance in pawnshop activity. Based on the analysis of judicial practice and the study of the practical activities of pawnshops, the problem of the realization of insurance interest on the part of the pawnshop was identified, an imbalance between the provisions of the law on the term and amount of insurance and their practical application was noted. A new version of Article 6 of Federal Law No. 196-FZ of July 19, 2007 "On pawnshops" is proposed.*

*Ломбард, ломбардная деятельность, договор страхования.*

*Pawnshop, pawnshop activity, insurance contract.*

Институт страхования в деятельности ломбарда имеет важное прикладное значение. Во-первых, он призван обеспечить интересы заемщиков и вкладчиков в сохранении их имущества, во-вторых, для ломбарда крайне важно

обеспечить сохранность принимаемых вещей, поскольку их залог служит средством обеспечения обязательств заемщика.

На наш взгляд, реализация положений Федерального закона от 19 июля 2007 года № 196-ФЗ «О ломбардах» [3] о страховании имеет ряд практических проблем. В статье 6 устанавливаются требования к страхованию сданных в залог или на хранение вещей. Предусмотрена обязанность ломбарда страховать в пользу заемщика или поклажедателя за свой счет риск утраты и повреждения имущества, сданного в залог или на хранение, на сумму его оценки, произведенной по соглашению сторон, на весь период нахождения вещи в ломбарде.

Не совсем логичным и справедливым представляется положение, согласно которому ломбард обязан страховать риск утраты или повреждения вещи, принятой им в залог или на хранение, в пользу поклажедателя или заемщика.

Указанная обязанность ломбарда реализуется путем заключения ломбардом со страховщиком договора имущественного страхования, предусмотренного статьей 929 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [1], в пользу заемщика или поклажедателя, являющихся выгодоприобретателями.

Данной нормой, по нашему мнению, ограничиваются права ломбарда. В соответствии с частью 1 статьи 930 ГК РФ имущество может быть застраховано в пользу лица, которое имеет интерес в сохранении этого имущества. Таким образом, данным лицом являются страхователь или выгодоприобретатель. Однако ФЗ «О ломбардах», устанавливая обязанность страховать имущество только в пользу заемщика или поклажедателя, ограничивается лишь выгодоприобретателем несмотря на то, что ломбард так же заинтересован в сохранении имущества. К примеру, по договору займа залог имущества является способом обеспечения обязательства заемщика перед ломбардом. Таким образом, утрата данного имущества ведет к тому, что обязанность заемщика вернуть сумму займа и уплатить проценты за пользование им становится ничем не обеспеченной.

Как показывает судебная практика, в случае наступления страхового случая заемщики и поклажедатели, как правило, не предъявляют требований о выплате страхового возмещения к страховым компаниям, эти действия осуществляют практически во всех случаях сами ломбарды. Однако страховщики часто отказывают ломбардам в выплате страхового возмещения, указывая на то, что они не являются выгодоприобретателями по договору страхования и не имеют страхового интереса. Ломбарды вынуждены обращаться в суд, на что указывает судебная практика по данной категории дел.

ООО «Русский Ломбард» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Страховая компания «Верна» о взыскании страхового возмещения. Свои требования мотивировало ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору имущественного страхования. Истец указал, что страховщик в ответ на претензию о выплате страхового возмещения направил в адрес ломбарда письмо, которым отказал в удовлетворении его требований в связи с тем, что «Русский Ломбард» не является выгодоприобретателем. После этого ломбард направил в адрес страховой организации уведомление о замене выгодоприобретателя, однако это не было принято ответчиком во внимание.

Суд в своем решении от 31 августа 2020 года пришел к выводу, что ломбард имел право на основании ст. 956 ГК РФ заменить выгодоприобретателя по договору другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Таким образом, требования к страховой организации о выплате страхового возмещения были направлены надлежащим лицом [6].

Приведем еще один пример.

ООО «Ломбард Ювелир» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения. Между истцом и ответчиком был заключен договор по страхованию имущества, выгодоприобретателями по которому в отношении вещей, переданных в залог и на хранение, в период срока действия договора займа или хранения были определены заемщики и поклажедатели. В отношении невостребованного имущества выгодоприобретателем выступил ломбард.

В отношении ломбарда было совершено разбойное нападение, являющееся страховым случаем по договору страхования. Страховая компания в ответ на обращение ломбарда о выплате страхового возмещения отказала в удовлетворении требований, указав, что выплаты могут быть осуществлены лишь надлежащим выгодоприобретателям, т. е. заемщикам и поклажедателям, при предъявлении ими залогового билета или сохранной квитанции.

Суд первой инстанции встал на сторону истца и решением от 05 июня 2018 года удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Десятый арбитражный апелляционный суд согласился с решением суда первой инстанции и оставил жалобу ответчика без удовлетворения. Ответчик в апелляционной жалобе указал на нарушение судом первой инстанции норм материального права, поскольку замены выгодоприобретателя в порядке, установленном статьей 956 ГК РФ, произведено не было, следовательно, выплата страхового возмещения ломбарду произведена быть не может.

Апелляционный суд не усмотрел признаков нарушения гражданского законодательства судом первой инстанции. Он указал, что согласно статье 956 ГК РФ замена выгодоприобретателя происходит по письменному уведомлению об этом страховщика. Суд апелляционной инстанции посчитал, что само обращение истца к страховщику о выплате страхового возмещения при отсутствии в деле доказательств, подтверждающих обращение заемщиков и поклажедателей к страховой компании, может выступать в качестве уведомления страховщика о замене выгодоприобретателя [5].

Как мы видим, судебная практика по данной категории дел достаточно единообразна, однако споры между ломбардами и страховщиками возникают довольно часто. Это является следствием нелогичного и противоречащего практике построения статьи 6 ФЗ «О ломбардах». Несмотря на то что данной статьей установлена обязанность ломбарда страховать имущество в пользу заемщиков и поклажедателей, ломбарды «обходят» эту норму при помощи замены выгодоприобретателя. Однако страховые компании, не желая выплачивать возмещение, пользуются этим и отказывают в выплатах. Ломбарды вынуждены обращаться в суды, которые и без того являются загруженными. Нам кажется, логичнее было бы исключить из закона требование о страховании имущества

в пользу заемщиков и поклажедателей. Оно далеко от практики. В частности, в рассмотренном нами деле № А41-60873/2017 в качестве третьих лиц было привлечено более ста заемщиков и поклажедателей. Трудно представить, чтобы каждый из них по-отдельности обратился к страховой компании за выплатой страхового возмещения. А ломбард напрямую заинтересован в этом, поскольку часть имущества в любом случае станет не востребоваваемой, следовательно, при отсутствии страхового возмещения ломбард понесет убытки. Ломбарды на практике используют схему, согласно которой самостоятельно обращаются в страховую компанию, получают страховое возмещение и выплачивают его заемщику и поклажедателю за удержанием требований ломбарда.

Таким образом, мы считаем, что возможно снять с ломбарда обязанность по страхованию риска утраты или повреждения принятого в залог имущества. Альтернативой данной обязанности может послужить обязанность ломбарда возместить заемщику или поклажедателю ущерб, причиненный утратой или повреждением вещи, переданной ломбарду в залог или на хранение. В таком случае необходимо будет страховать не сам риск утраты или повреждения имущества в пользу заемщика или поклажедателя, а объектом страхования будут являться имущественные интересы ломбарда, связанные с его обязанностью возместить причиненный ущерб.

С применением положений данной статьи связано еще две проблемы.

Во-первых, имущество должно быть застраховано на весь период нахождения в ломбарде. Как нам кажется, можно ограничить данный период истечением льготного срока. Невостребованные вещи, как отмечают представители ломбардного бизнеса, могут оставаться в ломбарде несколько лет. Складывается ситуация, когда ломбард обязан страховать имущество, которое уже не будет возвращено заемщиком или поклажедателем. Ломбарды несут лишние расходы.

Вследствие обременительности данной обязанности ломбарды часто исполняют ее ненадлежащим образом, страхуя имущество лишь на период до истечения льготного срока. Кроме того, часто не востребоваваемые вещи ломбарды передают на хранение в банк, т. е. фактически имущество перестает находиться в ломбарде. При анализе судебной практики, мы нашли большое количество судебных актов по делам, когда ломбарды оспаривали представления Центрального банка, вынесенные в связи с неисполнением рассматриваемой нами обязанности. Однако суды отказывают в удовлетворении требований ломбарда.

К примеру, в отношении директора одного из костромских ломбардов было вынесено постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 КоАП РФ. В ходе анализа отчета ломбарда было установлено, что сумма задолженности по предоставленным займам оказалась выше страховой суммы, на которую застрахованы все вещи, что указывает на неполное страховое покрытие имущества. Директор ломбарда обратился в суд с требованием об отмене данного постановления, поскольку считал, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Он полагал, что не обязан был страховать не востребоваваемые вещи, переданные им на хранение в банк. Однако суд пришел к выводу, что требования

заявителя основаны на неправильном толковании норм права, и отказал в удовлетворении его требований [7].

Кроме того, часто руководители ломбардов, чтобы избежать наказания за ненадлежащее исполнение этой обязанности, регистрируются в качестве индивидуальных предпринимателей и покупают невостребованное имущество, чтобы не страховать его после истечения льготного срока.

Во-вторых, ломбарды должны страховать имущество на сумму, равную сумме его оценки, т. е. в размере полной стоимости вещи. Как было отмечено представителями бизнеса на Международном конгрессе ломбардов [2], данное положение закона так же далеко от практики. В соответствии с частью 3 статьи 7 ФЗ «О ломбардах» сумма оценки заложенной вещи всегда выше суммы займа или равна ему. Таким образом, при наступлении страхового случая ломбарды выплачивают заемщикам не всю сумму оценки вещи, а лишь ту часть, что превышает сумму предоставленного займа, поскольку заем уже находится в пользовании у заемщика. С договором хранения ситуация аналогична: поклажедателю выплачивается сумма оценки вещи за удержанием требований ломбарда.

Мы полагаем, что решить указанные проблемы возможно, изложив статью 6 ФЗ «О ломбардах» в новой редакции. Предлагаем часть 1 и часть 2 статьи 6 сформулировать следующим образом:

«1. Ломбард обязан возместить в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, ущерб, причиненный заемщику или поклажедателю утратой или повреждением вещи, принятой в залог или на хранение.

2. Ломбард обязан страховать свои имущественные интересы, связанные с исполнением обязанности, предусмотренной частью первой настоящей статьи. Имущественные интересы должны быть застрахованы на период нахождения вещи в ломбарде до истечения льготного срока, установленного статьями 10 и 11 настоящего Федерального закона».

Выделение в качестве объекта страхования имущественных интересов правомерно и полностью соответствует части 4 статьи 4 Закона РФ от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [4].

Часть 3 статьи 6 ФЗ «О ломбардах» считаем возможным оставить без изменений. Предлагается следующее название статьи 6 в изложенной нами редакции: «Утрата или повреждение вещи, принятой в залог или на хранение».

Предложенные нами изменения должны способствовать ликвидации негативной практики отказа в удовлетворении требований ломбардов о выплате страхового возмещения в связи с отсутствием у них страхового интереса, а также приблизить положения о страховании вещей ломбардами к их практической реализации.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : с изменениями и дополнениями на 9 марта 2021 года: принят Государственной Думой 22 декабря 1995 года: одобрен Советом Федерации 30 января 1996 года. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.02.2021).

2. Конгресс ломбардов. – URL: <https://congress-lombardov.ru> (дата обращения: 09.03.2021).

3. О ломбардах : Федеральный закон № 196-ФЗ: с изменениями и дополнениями на 11 января 2021 года: принят Государственной Думой 29 июня 2007 года: одобрен Советом Федерации 6 июля 2007 года. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.01.2021).

4. Об организации страхового дела в Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 30.12.2020). – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.02.2021).

5. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2018 № А41-60873/2017. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/39LtzJY8FuoF/> (дата обращения: 25.02.2021).

6. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.08.2020 № А32-6045/2020. – URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mRcXFXHSBj1W/> (дата обращения: 25.02.2021).

7. Решение Ленинского районного суда г. Костромы от 26.12.2017 № 12-586/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sbaUmOZlt4Uh/> (дата обращения: 09.03.2021).

УДК 347.447.52

*Булатова Ксения Александровна,  
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Bulatova Kseniya Aleksandrovna,  
student, Kostroma State University, Kostroma*

*kseniya.bulatova@mail.ru*

## **ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **CIVIL-LIABILITY IN THE IMPLEMENTATION OF MEDICAL ACTIVITIES**

*В данной статье рассматривается институт гражданско-правовой ответственности при осуществлении медицинской деятельности, а также проблемы правового регулирования гражданско-правовой ответственности при осуществлении медицинской деятельности.*

*This article examines the institution of civil liability in the implementation of medical activities, as well as the problems of legal regulation of civil liability in the implementation of medical activities.*

*Медицина, ответственность, проблемные вопросы гражданской ответственности при осуществлении медицинской деятельности.*