

2. Честнов И. Л. Актуальные проблемы теории государства и права: эпистемология государства и права. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2019. – 223 с.

3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 г. № 1632-р. об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.09.2021).

УДК 34.07

Исаева Ксения Анатольевна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома

Isaeva Ksenia Anatolyevna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

k_isaeva@ksu.edu.ru

Хлестакова Любовь Анатольевна,
кандидат педагогических наук,
Костромской государственной университет, г. Кострома

Khlestakova Lyubov Anatolyevna,
candidate of pedagogics, Kostroma State University, Kostroma

lub-kuku@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ

SOME ASPECTS OF THE ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION OF THE MAINTENANCE OF PETS

Рассмотрены проблемы административно-правового регулирования содержания собак и возможные варианты их решения; обоснована необходимость установления административной ответственности за нарушение правил содержания потенциально опасных собак.

The problems of dogs care administrative-legal regulation problems are considered in the article as well as possible variants of its resolution on the base of the foreign legislation conclusion. The necessity to state the administrative responsibilities for potentially dangerous dogs care rules violations is justified.

Административное правонарушение, административная ответственность, ответственное обращение с животными, правила содержания домашних животных, потенциально опасные собаки.

В конце 2018 года был принят Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Если обратить внимание на данный федеральный закон, то увидим, что установленные ч. 5 ст. 13 Федерального закона № 498 -ФЗ требования к выгулу домашнего животного предусматривают исключение возможности свободного, неконтролируемого передвижения животного при пересечении проезжей части автомобильной дороги, в лифтах и помещениях общего пользования многоквартирных домов, во дворах таких домов, на детских и спортивных площадках (Федеральный закон от 27.12.2018 № 498) [1]. Часть 6 ст. 13 указанного Федерального закона предусматривает, что выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка независимо от места выгула запрещается, за исключением случаев, если потенциально опасная собака находится на огороженной территории, принадлежащей владельцу потенциально опасной собаки на праве собственности или ином законном основании. Данный запрет вступил в силу с 1 января 2020 г. Из вышесказанного следует то, что применение намордника и поводка обязательно только при выгуле потенциально опасной собаки. При этом не установлены требования к подлежащим применению предметам (намордник (кожаный, металлический), ошейник (облегченный, обычный, парфорс), поводок (короткий, длинный), посредством которых владельцем собаки или другим лицом, сопровождающим собаку, должно обеспечиваться исключение возможности свободного, неконтролируемого передвижения животного. С данным подходом вряд ли можно согласиться, учитывая, что поведение собак, которые не относятся к потенциально опасным, предсказать невозможно, у них может появиться агрессивность, и в этом случае собаки без намордника и поводка становятся опасными для граждан.

Рассмотрев введенную Федеральным законом № 498-ФЗ формулировку «потенциально опасные собаки» (Федеральный закон от 27.12.2018 № 498) [1], можно сделать вывод, что по своей природе любые собаки представляют источник повышенной опасности и могут причинить существенный вред здоровью человека. При этом собаки агрессивных пород, а также их метисы многократно опаснее других собак. Тем не менее, в отношении выгула данных собак указанный закон ограничивается лишь обязательным применением намордника и поводка и не предусматривает требований о наличии соответствующей подготовки для владельцев таких собак.

По нашему мнению, необходимость запрета выгула собак без поводка и намордника обуславливается «потенциальной возможностью причинения серьезного вреда здоровью человека или другим животным, а не принадлежностью к определенной породе» [4, с. 73–80].

Также следует отметить, что хозяин собаки обязан обеспечить безопасность окружающих людей и животных, поэтому для собак средних и крупных

пород необходим общий курс дрессировки (на послушание собаки), прохождение которого подтверждено соответствующим документом (сертификатом, дипломом).

Полагаем целесообразным установление на уровне субъекта Российской Федерации, а именно в Кодексе Костромской области об административных правонарушениях запрета выгула собак без намордника и поводка в общественных местах, исключением из которого может быть выгул без намордника собак, так называемых декоративных пород, физические параметры (высота в холке и вес) которых не превышают установленные соответствующим нормативным актом. Владельцы собак должны обладать необходимыми знаниями и опытом. Кроме того, целесообразно установить запрет выгула собаки, представляющей повышенную опасность, лицом, не являющимся владельцем такой собаки, с учетом того, что на него возлагаются обязанности по содержанию, дрессировке, а также ответственность за причинение собакой вреда третьим лицам. В качестве исключения может быть предусмотрена возможность выгула такой собаки профессиональным кинологом.

В юридической литературе обосновывается необходимость законодательной регламентации «порядка приобретения и государственной регистрации некоторых видов опасных животных, как минимум собак бойцовских, сторожевых и охранных пород». По мнению Д. Б. Горохова, «регистрация животных должна вводиться не только для собак, а для всех животных-компаньонов независимо от вида и породы (исключая грызунов, аквариумных рыбок, насекомых, т. е. животных, не требующих выгула)» [3, с. 153–171].

Кодекс Костромской области об административных правонарушениях не предусматривает административной ответственности за нарушение установленного Федеральным законом № 498-ФЗ запрета выгула потенциально опасной собаки без намордника и поводка. Данный пробел в правовом регулировании, ни в какой степени не восполняется ни нормами федерального законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях, ни нормами субъекта Российской Федерации.

Что касается квалификации данного правонарушения, то она связана с определением, отношения выгуливаемой собаки к категории потенциально опасным собакам.

Следует отметить, что ограниченность перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2019 г. № 974 «Об утверждении перечня потенциально опасных собак» (Постановление Правительства РФ от 22.06.2019 № 795) [2], в который входят малораспространенные в России породы собак и не включены такие более распространенные и не менее опасные породы собак, как алабай, американский стаффордширский терьер, бульмастиф, бультерьер, ризеншнауцер, ротвейлер и некоторые другие. Представляется логичным расширение перечня, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2019 г. № 974 «Об утверждении перечня потенциально опасных собак» такими породами собак, как алабай,

американский стаффордширский терьер, бульмастиф, бультерьер, ризеншнауцер, ротвейлер и некоторые другие.

Что касается статистики, то в 2020 году Генеральной Прокуратурой России выявлено более 9,2 тысяч нарушений в сфере защиты животных, с целью устранения которых внесено 4,6 тысяч представлений, в суды направлено 1,3 тысячи заявлений, опротестовано более 600 незаконных правовых актов. Отмечается, что к административной ответственности привлечено 2 тысячи лиц, заведено 23 уголовных дела.

Основополагающие требования в области защиты животных и обеспечения безопасности, иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными установлены Федеральным законом от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В настоящее время административная ответственность за нарушение рассматриваемого нами положения указанного Федерального закона не установлена.

В связи с этим, считаем необходимым дополнить Кодекс Костромской области об административных правонарушениях главой 2.1. «Административные правонарушения в области обращения с животными».

Например, статья 2.1.1. «Нарушение правил выгула потенциально опасной собаки» следующего содержания:

1. Выгул потенциально опасной собаки без намордника и поводка независимо от места выгула, за исключением случаев, если потенциально опасная собака находится на огороженной территории, –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей».

В связи с этим, при установлении административной ответственности необходимо предусмотреть соразмерное административное наказание как для лица, осуществляющего выгул потенциально опасной собаки, так и для лица, осуществляющего выгул собаки, формально не являющейся потенциально опасной. Предлагаемые меры ответственности будут способствовать соблюдению установленных требований к содержанию собак и обеспечению безопасности людей и животных.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2021).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 июля 2019 г. № 974 «Об утверждении перечня потенциально опасных собак»

3. *Горохов Д. Б.* Проблемы качества и эффективности применения Закона об ответственном обращении с животными // Журнал российского права. – 2020. – № 4. – С. 153–171.

4. *Шамардин А. А.* Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными»: оправдались ли надежды? // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2019. – № 39. – С. 73–80.

УДК 347.132

*Кулакова Елена Александровна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Kulakova Elena Aleksandrovna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

elenakulakova.urist@yandex.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

PROBLEMATIC ISSUES OF INVALIDITY OF TRANSACTIONS IN RUSSIAN CIVIL LAW

В статье исследуются вопросы, связанные с конвалитацией ничтожных сделок, выявляются недостатки отечественного гражданского законодательства по исследуемым вопросам и предлагаются практические рекомендации, направленные на их устранение.

The article examines the issues related to the invalidation of void transactions, identifies the shortcomings of domestic civil legislation on the issues under study and offers practical recommendations aimed at their elimination.

Сделка, недействительность, ничтожность, конвалитация, исцеление, суд.

Transaction, invalidity, nullity, convalidation, healing, trial.

Признание сделки недействительной традиционно отнесено гражданским законодательством к способу защиты нарушенного права. Общие правила недействительности сделок содержатся в § 2 гл. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, в зависимости от оснований сделка может быть ничтожной либо оспоримой. Ничтожные и оспоримые сделки признаются недействительными в общем порядке – для этого нужно подать иск в суд. Однако, как правило, в отношении ничтожных сделок достаточно предъявить в суд требо-