

в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности. – URL: <http://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1892186/> (дата обращения: 09.09.2021).

4. Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Краснов выступил с первым докладом в Совете Федерации. – URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1864592/> (дата обращения: 09.09.2021).

УДК 34.343

Самолетов Сергей Николаевич,
*аспирант, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург*

Samoletov Sergey Nikolaevich,
*graduate student, St. Petersburg Law Institute (branch) University
of the prosecutor's office of the Russian Federation, Saint Petersburg*

sergejsamoletov588@gmail.com

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПРОКУРОРОМ ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

THEORETICAL QUESTIONS CHANGES BY THE PROSECUTOR OF THE PROSECUTION IN COURT PROCEEDINGS

В статье рассматривается круг вопросов, связанных с изменением прокурором обвинения в судебном производстве. Автором приводятся точки зрения ученых теории уголовного процесса относительно круга и пределов полномочий прокурора при поддержании государственного обвинения. В качестве вывода указывается, что одной из основных причин, затрудняющих эффективность судебного разбирательства с участием прокурора, является недостаточная разработанность научно-обоснованных рекомендаций по изменению обвинения и наличие практико-ориентированного подхода к рассматриваемой проблеме.

The article considers a range of issues related to the prosecutor's change of charges in court proceedings. The author presents the points of view of scientists of the theory of criminal procedure regarding the scope and limits of the prosecutor's powers in maintaining the state prosecution. As a conclusion, it is indicated that one of the main reasons that complicate the effectiveness of the trial with the participation of the prosecutor is the insufficient development of scientifically-based recommendations for changing the prosecution and the presence of a practice-oriented approach to the problem under consideration.

Государственное обвинение, прокуратура, уголовный процесс, отказ, изменение обвинения.

State prosecution, prosecutor's office, criminal process, refusal, change of charge.

Согласно ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство имеет своим назначением не только защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, но и защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Соответственно, уголовно-процессуальное законодательство должно обеспечить такое регулирование отношений, связанных с изменением обвинения и отказом от обвинения в суде первой инстанции, которое направлено на реализацию обеих вышеуказанных сторон назначения уголовного судопроизводства, что также требуется в целях обеспечения права лиц, вовлеченных в уголовный процесс, на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации) и права потерпевших на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции Российской Федерации).

При этом, необходимость совместного исследования изменения прокурором обвинения и отказа прокурора от обвинения в суде первой инстанции обусловливает то обстоятельство, что они по действующему УПК РФ представляют собой распорядительные полномочия прокурора в отношении обвинения в суде первой инстанции.

Кроме того, и в теории уголовного процесса, и на практике данные институты нередко четко не разграничиваются, а в их регламентации в УПК РФ имеются пробелы и недостатки, не способствующие правильному применению норм уголовно-процессуального закона, относящихся к обоим данным институтам, что, безусловно, является актуальным и значимым для науки уголовного процесса России.

Факты освобождения подсудимых от уголовной ответственности из-за процессуальных нарушений, допущенных на досудебной стадии, возвращение уголовных дел прокурору, изменение и отказ от обвинения вызывают обоснованную тревогу в российском обществе, поскольку, во-первых, порождают чувство безысходности и неуверенность граждан в защищенности их прав и законных интересов; во-вторых, существенным образом подрывают саму основу правоохранительной деятельности, дискредитируют правоохранительные органы и, как следствие, крайне негативно влияют на все процессы, связанные с противодействием преступности.

Вместе с тем, результаты анализа судебно-следственной практики свидетельствуют о существенных процессуальных ограничениях полномочий прокурора при поддержании государственного обвинения в сфере возможности его корректировки, серьезных ошибках, допускаемых при изменении обвинения.

Недостаточное знание прокурорами сущности, оснований, пределов и процедуры изменения обвинения нередко способствует принятию судом реабилитирующих процессуальных решений.

Различные подходы к проблеме отказа прокурора от обвинения как в стадии подготовки и назначения судебного разбирательства, так и при рассмотрении дела по существу вызваны неоднозначностью в определении типологической направленности развития уголовно-процессуального законодательства [1].

Одной из основных причин, затрудняющих эффективность судебного разбирательства с участием прокурора, является недостаточная разработанность научно обоснованных рекомендаций по изменению обвинения.

Несмотря на то что вопросы, связанные с изменением обвинения, отказом от него затрагиваются во многих исследованиях, ряд проблем теоретико-прикладного характера предметно не изучен и нуждается в дальнейшей разработке [2, с. 28; 3, с. 15].

Так, о недостаточности процессуальной регламентации института изменения прокурором обвинения свидетельствует то, что, во-первых, на страницах юридической литературы используются различные термины, так или иначе его характеризующие: «корректировка обвинения», «распоряжение обвинением» и т. п., что, бесспорно, препятствует единообразному пониманию закона, во-вторых, малоизученным остается вопрос о соотношении понятий «изменение обвинения», «частичный отказ от обвинения», «частичное прекращение уголовного дела (уголовного преследования)».

Недостаточно изученным представляется механизм изменения прокурором обвинения, включая, например, форму изменения обвинения в судебном производстве (на предварительном следствии обвинение фиксируется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, либо в обвинительном акте, обвинительном постановлении, в суде, как правило, в форме ходатайства, однако единого подхода нет).

Проблемы правоприменения связаны с возможностью внесения прокурором изменений в описание фактических обстоятельств происшествия без изменения квалификации (например, время и место совершения преступления, перечень телесных повреждений, наименование похищенного имущества, в частности его модель), а также исправления прокурором технических ошибок, опечаток, допущенных органами предварительного расследования при формулировании обвинения и др.

Вместе с тем, указанные выше вопросы определяют сущность пределов прав прокурора в уголовном судопроизводстве.

Вполне обоснованной выглядит позиция А. А. Михайлова, полагающего, что пределы прав прокурора в распоряжении судьбой обвинения в российской модели уголовного судопроизводства определяются как необходимостью обеспечения реализации публичных интересов, так и недопустимостью нарушения при распоряжении обвинением прав других сторон [2, с. 23].

Так, по нашему мнению, пределы прав прокурора (государственного обвинителя) в отношении обвинения в суде первой инстанции определяются целями, которые имеет уголовный процесс того или иного государства, степенью реализации публичности в деятельности суда, а также тем, как решен на доктринальном уровне и в законодательстве соответствующего государства вопрос о возможности распоряжения прокурором (государственным обвинителем) материальным правом государства на наказание лица, совершившего преступление.

Изложенное свидетельствует о несомненной необходимости расширения круга полномочий прокурора в суде по поддержанию обвинения в уголовном процессе.

Представляется, что в условиях неоднозначно изученного с теоретической точки зрения подхода вопросов, связанных с возможностью изменения обвинения в суде, обозначенный нами аспект в дальнейшем требует более детального и практического изучения.

Вопросы в необходимости расширения круга полномочий прокурора в суде по поддержанию обвинения в уголовном процессе являются несомненными и в дальнейшем будут являться предметом изучения с учетом применения современного законодательства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Куликова Г. Л.* Изменение прокурором обвинения и отказ от обвинения в суде первой инстанции. – М. : Академия ГП РФ, 2012. – 40 с.

2. *Михайлов А. А.* Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Томск, 2008. – 28 с.

3. *Решетова Н. Ю.* Возможно ли изменение обвинения на новое, ухудшающее положение подсудимого, при рассмотрении уголовного дела судом? // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. – 2012. – № 4 (30). – С. 34–40.

УДК 347.9

*Сидоров Александр Николаевич,
старший преподаватель, Костромской государственной университет,
г. Кострома*

*Sidorov Alexander Nikolaevich,
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma*

an.sydorov@yandex.ru

ПРИМИРЕНИЕ СТОРОН В АДМИНИСТРАТИВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

RECONCILIATION OF THE PARTIES IN ADMINISTRATIVE LEGISLATION: PROBLEMS AND PROSPECTS

В статье проводится сравнительно-правовой анализ уголовного и административного законодательства Российской Федерации в части освобождения от ответственности. Отмечается, что, несмотря на меньшую степень общественной опасности, административ-