

Изложенное свидетельствует о несомненной необходимости расширения круга полномочий прокурора в суде по поддержанию обвинения в уголовном процессе.

Представляется, что в условиях неоднозначно изученного с теоретической точки зрения подхода вопросов, связанных с возможностью изменения обвинения в суде, обозначенный нами аспект в дальнейшем требует более детального и практического изучения.

Вопросы в необходимости расширения круга полномочий прокурора в суде по поддержанию обвинения в уголовном процессе являются несомненными и в дальнейшем будут являться предметом изучения с учетом применения современного законодательства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Куликова Г. Л.* Изменение прокурором обвинения и отказ от обвинения в суде первой инстанции. – М. : Академия ГП РФ, 2012. – 40 с.

2. *Михайлов А. А.* Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Томск, 2008. – 28 с.

3. *Решетова Н. Ю.* Возможно ли изменение обвинения на новое, ухудшающее положение подсудимого, при рассмотрении уголовного дела судом? // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. – 2012. – № 4 (30). – С. 34–40.

УДК 347.9

*Сидоров Александр Николаевич,
старший преподаватель, Костромской государственной университет,
г. Кострома*

*Sidorov Alexander Nikolaevich,
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma*

an.sydorov@yandex.ru

ПРИМИРЕНИЕ СТОРОН В АДМИНИСТРАТИВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

RECONCILIATION OF THE PARTIES IN ADMINISTRATIVE LEGISLATION: PROBLEMS AND PROSPECTS

В статье проводится сравнительно-правовой анализ уголовного и административного законодательства Российской Федерации в части освобождения от ответственности. Отмечается, что, несмотря на меньшую степень общественной опасности, административ-

ное законодательство, в отличие от уголовного, не охватывает общественные интересы, возникающие в связи с примирением сторон и возмещением причиненного потерпевшему вреда. Автор подчеркивает, что отсутствие данных правовых институтов не позволяет в полном объеме обеспечивать защиту прав и законных интересов участников административного процесса. Исходя из того, что освобождение от административной ответственности при наличии законодательного установления факта примирения сторон позволит на законных основаниях прекращать производство по делу об административном правонарушении, автор предлагает внести соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации.

The article provides a comparative legal analysis of the criminal and administrative legislation of the Russian Federation in terms of exemption from liability. It is noted that, despite the lesser degree of public danger, administrative legislation, unlike criminal legislation, does not cover public interests arising in connection with the reconciliation of the parties and compensation for the harm caused to the victim. The author emphasizes that the absence of these legal institutions does not allow for the full protection of the rights and legitimate interests of participants in the administrative process. Proceeding from the fact that exemption from administrative responsibility in the presence of a legislative establishment of the fact of reconciliation of the parties will legally terminate proceedings on an administrative offense, the author proposes to make appropriate amendments to the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation.

Примирение сторон, освобождение от административной ответственности, прекращение производства.

Reconciliation of the parties, exemption from administrative responsibility, termination of proceedings.

В некоторых отраслях российского права предусмотрена возможность примирения сторон по ранее возникшим конфликтным правоотношениям. Так, КАС РФ статьей 137 «Примирение сторон. Соглашение о примирении сторон» предусмотрена возможность примирения субъектов спорных публичных правоотношений, а пунктом 4 части 1 статьи 194 «Основания для прекращения производства по административному делу» установлено, что, если стороны заключили соглашение о примирении и оно утверждено судом, производство по административному делу прекращается [2].

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации главой 14.1. «Примирительные процедуры. Мирное соглашение» также предусмотрена возможность примирения сторон с заключением мирного соглашения, утверждаемого судом [1].

Уголовное и административное законодательство имеют много общего и обладают значительным сходством, чем с другими отраслями права.

Однако, при разной степени общественной опасности, уголовное законодательство, в частности статья 76 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим» Уголовного кодекса Российской Федерации допускает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности

ности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред [4].

Административное законодательство, несмотря на меньшую степень общественной опасности, не охватывает общественные интересы, возникающие в связи с примирением сторон и возмещением причиненного потерпевшему вреда.

По значительной части дел об административных правонарушениях, предусмотренных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи: 5.61 «Оскорбление»; 5.61.1 «Клевета»; 6.1.1 «Побои»; 7.17 «Уничтожение или повреждение чужого имущества»; 7.27 «Мелкое хищение»; 14.7 «Обман потребителей»; 19.1 «Самоуправство»; 20.1 «Мелкое хулиганство» и другие, поводами к возбуждению дел, являются заявления граждан [3].

Аналогичные составы уголовных преступлений, предусмотренные в Уголовном кодексе Российской Федерации: статьи 128.1 «Клевета»; части 1 и 2 статьи 158 «Кража»; 167 «Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества»; часть 1 статьи 213 «Хулиганство»; 330 «Самоуправство» и другие, в том числе и частного обвинения, с учетом степени общественной опасности подпадают под категории преступлений небольшой и средней тяжести, и, следовательно, лицо, впервые совершившее преступление может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2020 году судами общей юрисдикции из окончанных производством 748,9 тыс. уголовных дел, было прекращено 187,8 тыс., из них 102 486 уголовных дел в связи с примирением сторон.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевший зачастую являются знакомыми, в том числе и по работе, соседями по лестничной площадке или подъезду, садово-огородническому товариществу, родственниками. Иногда, до вынесения решения по делу, та или иная сторона, предпринимают меры к примирению, но в КоАП РФ отсутствуют нормы, регулирующие порядок или механизм и юридические последствия примирения. Такие ситуации лишь усиливают необходимость наличия такого обстоятельства для законного прекращения дела об административном правонарушении, в том числе и с учетом декриминализации некоторых составов уголовных преступлений.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, в случаях, когда потерпевший прощает лицо, причинившее физический, имущественный или моральный вред и не желает его наказания в связи с примирением, судья, орган, должностное лицо зачастую вынуждены признавать административное правонарушение малозначительным, или искусственно находить обстоятельства, смягчающие ответственность, для минимизации административного наказания. Таким образом, создается видимость законных оснований для прекращения дела или минимального вида наказания, хотя само деяние и его по-

следствия, в случае не примирения, никак не могли бы быть малозначительными или влекущими минимальное наказание.

Освобождение от административной ответственности при наличии законодательного установления факта примирения сторон позволит на законных основаниях прекращать производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая меньшую степень общественной опасности административных правонарушений по отношению к уголовным преступлениям, наличие такого обстоятельства, на основании которого возможно прекращение дела, повысит степень правовой защищенности участников производства по делам об административных правонарушениях.

Отношения между участниками конфликта в будущем будут строиться на основе примирения, не порождая вражды и мести, что в конечном итоге минимизирует возникновение новых административных или уголовных деяний.

Суд, орган, должностное лицо уполномоченное рассматривать дело об административном правонарушении в таких случаях не будет подвергаться критике за жесткость наказания либо за его мягкость, так как решение о примирении принял сам потерпевший, а орган административной юрисдикции лишь утвердил факт примирения на основе законодательно установленной нормы права.

В целях совершенствования действующего административного законодательства предлагается вариант внесения изменений в КоАП РФ.

Дополнить КоАП РФ статьей 2.8.1 «Освобождение от административной ответственности в связи с примирением» следующего содержания:

«Потерпевшее лицо вправе представить судье, органу, должностному лицу письменное заявление об отсутствии претензий и примирении с лицом, причинившим вред, до вынесения решения по делу.

Судья, орган, должностное лицо при наличии таких обстоятельств освобождает лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от административной ответственности с прекращением дела об административном правонарушении.

Повторное прекращение дела об административном правонарушении при наличии аналогичных обстоятельств в отношении одного и того же лица, не допускается».

Дополнить часть 1 статьи 24.5 «Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении» КоАП РФ пунктом 3.1: «наличие письменного заявления от потерпевшего лица об отсутствии претензий и примирении с лицом, причинившим вред».

Включение указанных положений позволит обеспечить возможность реализации прав участников административного процесса на защиту законных прав и интересов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 года: принят Государственной Думой

23 октября 2002 года: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 15 июля 2021 года: принят Государственной Думой 20 февраля 2015 года: одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях с изменениями и дополнениями на 1 октября 2021 года: принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 22 августа 2021 года: принят Государственной Думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

УДК 343.2

*Симагин Максим Александрович,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Simagin Maxim Alexandrovich,
student, Kostroma State University, Kostroma*

maxolimp19@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА «КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ» И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF “EXTREME NECESSITY” AND WAYS TO IMPROVE LEGISLATION

В настоящей статье автор анализирует проблемы уголовно-правового института «крайней необходимости» и приводит аргументы о необходимости внесения поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации.

This article identifies and analyzes the problems of the institution of “extreme necessity”, and also argues for the need to amend the Criminal Code of the Russian Federation.

Крайняя необходимость, превышение пределов крайней необходимости, причинение вреда, возмещение вреда.

Extreme necessity, exceeding the limits of extreme necessity, causing harm, compensation for harm.