

23 октября 2002 года: одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 15 июля 2021 года: принят Государственной Думой 20 февраля 2015 года: одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях с изменениями и дополнениями на 1 октября 2021 года: принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: с изменениями и дополнениями на 22 августа 2021 года: принят Государственной Думой 24 мая 1996 года: одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года. – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2021).

УДК 343.2

*Симагин Максим Александрович,  
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Simagin Maxim Alexandrovich,  
student, Kostroma State University, Kostroma*

*maxolimp19@yandex.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА «КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ» И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

## **PROBLEMS OF THE INSTITUTE OF “EXTREME NECESSITY” AND WAYS TO IMPROVE LEGISLATION**

*В настоящей статье автор анализирует проблемы уголовно-правового института «крайней необходимости» и приводит аргументы о необходимости внесения поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации.*

*This article identifies and analyzes the problems of the institution of “extreme necessity”, and also argues for the need to amend the Criminal Code of the Russian Federation.*

*Крайняя необходимость, превышение пределов крайней необходимости, причинение вреда, возмещение вреда.*

*Extreme necessity, exceeding the limits of extreme necessity, causing harm, compensation for harm.*

Несмотря на то что уголовно-правовой институт «крайней необходимости» имеет достаточно понятное законодательное определение, а также детально характеризующие научные дефиниции, до сих пор возникает много споров и противоречий, касающихся пределов, признаков и правовых последствий деяний, совершенных в состоянии крайней необходимости.

Анализируя современные научные источники, мы пришли к выводу о том, что из множества схожих проблем, связанных с институтом крайней необходимости, можно выделить следующие:

1. Проблема определения пределов крайней необходимости и уголовная ответственность за их превышение.

2. Допустимость смерти человека в состоянии крайней необходимости.

3. Проблема, связанная с возмещением ущерба, причиненного в состоянии крайней необходимости.

Начнем с первой проблемы. Тему ответственности за превышение пределов крайней необходимости в своей научной работе освещают В. А. Репин и А. А. Глазков. Они утверждают, что, несомненно, положение, закрепленное в Уголовном Кодексе РФ, наиболее разумно и точно отражает характеристики крайней необходимости. Однако даже при наличии законодательного обоснования в теории и судебной практике все же возникают споры по ряду проблем, закрепленных за этим институтом. Наиболее важный вопрос, точка зрения на который до конца не сформирована, касается ответственности за нарушение пределов крайней необходимости, а также ее признаков и правовых последствий. Современное законодательство не дает однозначного определения понятию пределов правомерности крайней необходимости. Этот факт влечет за собой не только отрицательные последствия в рамках уголовно-правового и криминологического разбирательства, но существенно влияет на социальный фактор и тенденции, возникающие в обществе [1].

Правомерная гражданская самозащита необоснованно признается преступлением с превышением ее пределов (ст. 108, 114 УК РФ) либо названные деяния, совершенные защищающимися при смягчающих обстоятельствах, расцениваются как более опасные умышленные преступления против жизни и здоровья личности.

Существующий пробел, связанный с определением пределов причиненного вреда, в законодательстве не дано четких границ, только формулировка «меньший вред», но определить характер и степень вреда, его количество – очень трудный процесс для правоприменителя. Возможно, такой пробел существует из-за того, что практики по таким делам очень мало, в связи, с чем Пленум Верховного Суда Российской Федерации не дает разъяснения для статьи 39 УК РФ.

Для решения проблемы следует согласиться с мнением М. Г. Кислицыной и ввести в уголовное законодательство норму, устанавливающую специальную ответственность за умышленное совершение преступления при устранении грозящей опасности с превышением пределов крайней необходимости, или норму

об уголовной ответственности при превышении пределов правомерности обстоятельств, исключающих преступность деяния [2].

Уголовной ответственности не должна подлежать попытка устранения вреда, когда причиненный вред значительно больше или равен, но был направлен на защиту охраняемых интересов, ведь человек не мог объективно оценить свои действия, а хотел предотвратить надвигающуюся опасность, однако его действия в результате окажутся напрасными.

Мы можем только согласиться с мнением вышеперечисленных авторов, которые указывают на то, что при желании лица устранить наступающую опасность любым способом, он не думает о том, превышает ли он пределы крайней необходимости или нет. Возможно, лицо совсем не знает о том, что его действия совершаются в рамках крайней необходимости.

Законодателю следует прописать конкретные пределы превышения крайней необходимости, разграничить условия и пределы на законодательном уровне, а не оставлять это за судьей. Такие изменения можно внести в п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ, указать на то, что уголовная ответственность должна наступать именно за превышение пределов крайней необходимости, а не ее условий. Или следует создать специальную норму на подобии ст. 114 УК РФ, только про причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при крайней необходимости. В которой бы четко указывалось, какой вред можно причинять, а какой нельзя.

В результате таких изменений и дополнений, вопрос, связанный с определением пределов крайней необходимости будет снят, так как в законодательстве появятся четкие границы, разногласий в судебной практике станет меньше.

Вторая проблема довольно актуальна. Смерть в состоянии крайней необходимости – вынужденная мера или преступление?

Российский законодатель указывает, что смерть человека в состоянии крайней необходимости это преступление, которое было совершено умышленно.

Уголовная ответственность за превышение пределов крайней необходимости наступает с учетом п. «ж» ч.1 ст. 61 УК РФ и имеет значение смягчающего обстоятельства при назначении наказания. Из этого следует, что обстоятельства, повлекшие за собой смерть, расцениваются как преступление.

Е. В. Поликарпов полагает что, если в случае превышения пределов крайней необходимости нет возможности применить специальную норму, потому что ее нет; следовательно, лицо будет подлежать ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ с угрозой назначения наказания в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет, что является неправильным и несправедливым [3].

Е. В. Поликарпов также предлагает внесение изменений в нормы Особенной части, а конкретно дополнения статьей 108 и 114 УК РФ частями третьими, в которых будет предусматриваться уголовная ответственность соответственно за убийство, совершенное при превышении пределов крайней необходимости, и за умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при превышении пределов крайней необходимости.

Мы считаем такие доводы правомерными, устранить пробел, связанный с причинением смерти человека в состоянии крайней необходимости, возмож-

но, мог бы разъяснить Пленум Верховного Суда Российской Федерации. Это позволило бы судам при вынесении приговора в таких нетипичных уголовных делах. Так как законодатель рассматривает смерть человека в состоянии крайней необходимости – умышленным преступлением, то следует внести изменения или уточнения в ст. 108 УК РФ или создать статью по аналогии для крайней необходимости. По нашему мнению, норма 108.1 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов крайней необходимости», должна звучать следующим образом: «Убийство, совершенное при превышении пределов крайней необходимости, –

наказывается исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Третья проблема – это возмещение вреда. В состоянии крайней необходимости, в основном, вред причиняется интересам третьих лиц. В уголовном праве вообще нет упоминаний о возмещении вреда. Комментарий к ст. 39 УК РФ отсылает нас к ст. 1067 ГК РФ [4]. Вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Именно в этом и кроется причина споров. С одной стороны, лицо, причиняющее вред, действовало в интересах третьих лиц, предотвратило угрозу, которая на них надвигалась. Но, с другой стороны, вред причинен, и кто-то должен его возместить.

Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред.

В. И. Цыганов и А. А. Демин считают, что главным элементом является наличие вины. Условием наступления ответственности считается наличие вины, а в некоторых случаях предусматривается ответственность и при отсутствии вины. В юридической литературе такой вид ответственности получил наибольшую поддержку и именуется концепцией «вины с исключением». Так, высшие судебные инстанции указывают, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причиненным вредом [5].

Д. Е. Богданов отмечает, что в науке гражданского права действия в состоянии крайней необходимости относят к мерам самозащиты гражданских прав. Под самозащитой гражданских прав традиционно понимается совершение управомоченным лицом дозволенных законом действий фактического порядка, направленных на охрану его личных или имущественных прав и интересов [6].

Мы считаем, что следует изучить вопрос возмещения ущерба при крайней необходимости более детально в уголовной науке. Исходя из практики, суды по-разному решают вопрос, связанный с возмещением вреда, зачастую, несправедливо. Также будет разумно добавить к статье 39 УК РФ примечание, где будет более подробно расписан вопрос, о причинении вреда в состоянии крайней необходимо-

сти, как и при каких условиях, этот вред будет возмещаться, кто его будет возмещать. Норма, о возмещении вреда при крайней необходимости должна быть закреплена не только в Гражданском, но и Уголовном кодексах РФ.

В ходе анализа проблем института «крайней необходимости» нами были выделены следующие правовые проблемы: определение пределов крайней необходимости и уголовная ответственность за их превышение. В связи с этим в настоящей статье предложено прописать конкретные пределы превышения крайней необходимости, разграничить условия и пределы на законодательном уровне, а не оставлять это за судьей. Такие изменения можно внести в п. «ж» ч. 1 ст. 61 УК РФ, указать на то, что уголовная ответственность должна наступать именно за превышение пределов крайней необходимости, а не ее условий. Или следует создать специальную норму на подобии ст. 114 УК РФ, только про причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью при крайней необходимости. В которой бы четко указывалось, какой вред можно причинять, а какой нельзя.

Вторая проблема, которая говорит о допустимости смерти человека в состоянии крайней необходимости. Для решения мы предлагаем изменения или уточнения в ст. 108 УК РФ или создать статью по аналогии для крайней необходимости (ст. 108.1 УК РФ). Третья проблема, связанная с возмещением ущерба, причиненного в состоянии крайней необходимости. В связи с этим будет разумно добавить к статье 39 УК РФ примечание, где будет более подробно расписан вопрос, о причинении вреда в состоянии крайней необходимости, как и при каких условиях, этот вред будет возмещаться, кто его будет возмещать. Норма, о возмещении вреда при крайней необходимости должна быть закреплена не только в Гражданском, но и Уголовном кодексах.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Глазков А. А., Репин В. А.* Пределы необходимой обороны и крайней необходимости в уголовно-правовой теории. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 08.09.2021).

2. *Кислицына М. Г.* Проблемы института крайней необходимости в уголовном праве. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 08.09.2021).

3. *Поликарпов Е. В.* Специальные нормы уголовного закона о превышении пределов крайней необходимости. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 08.09.2021).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (от 30.11.1994 № 51-ФЗ по состоянию на 31.07.2020). – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 08.09.2021).

5. Определение Верховного суда РФ от 24 окт. 2017 г. № 49-КГ17-21. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.09.2021).

6. *Богданов Д. Е.* Возмещение вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, с позиций справедливости. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 08.09.2021).