

6. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966. – URL: <https://base.garant.ru/2540295/> (дата обращения: 07.09.2021).

7. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (приняты 17.12.1991 Резолюцией 46/119 на 75-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). – URL: <https://www.un.org/ru> (дата обращения: 07.09.2021).

УДК 347.91/.95(470)

Суманеева Елена Александровна,
заведующая правовым отделом администрации
Сусанинского муниципального района Костромской области, г. Кострома

Sumaneeva Elena Aleksandrovna,
head of the legal department of the administration
Susaninsky municipal district of Kostroma region, Kostroma

sumaneeva_elena@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

FEATURES OF THE PROCEDURAL POSITION OF THE PROSECUTOR IN CIVIL PROCEEDINGS

В данной статье рассматриваются особенности процессуального положения прокурора в гражданском процессе при защите прав, свобод и законных интересов других лиц. Выявлена проблема смешения материально-процессуальных участников и процессуальных участников, в частности прокурора, которую предложено решить путем усовершенствования норм гражданско-процессуального законодательства.

This article discusses the features of the procedural position of the prosecutor in civil proceedings in the protection of the rights, freedoms and legitimate interests of others. The problem of mixing material and procedural participants and procedural participants, in particular the prosecutor, is revealed, which is proposed to be solved by improving the norms of civil procedure legislation.

Защита прав, свобод и законных интересов других лиц, гражданский процесс, прокурор, судопроизводство.

Protection of the rights, freedoms and legitimate interests of other persons, civil procedure, prosecutor, judicial proceedings.

В настоящее время правовое регулирование процессуального положения прокурора в гражданском судопроизводстве определяется: Конституцией Российской Федерации (ч. 1 ст. 129) [1] (далее – Конституция РФ), Федеральным

законом «О прокуратуре Российской Федерации» [2] (далее – ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»), Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации [3] (далее – ГПК РФ), Семейным кодексом Российской Федерации [4] и другими федеральными законами и международными нормативно-правовыми актами.

Процессуальным законодательством в соответствии с п. 1 ст. 23 и п. 1 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» и ст. 34 ГПК РФ, прокурор отнесен к лицам участвующим в гражданском деле.

При этом научные дискуссии об участии прокурора в гражданском судопроизводстве, о его месте и роли при рассмотрении гражданских дел, представляли и представляют научный интерес среди ученых процессуалистов.

Несмотря на имеющиеся точки зрения различных автор, которые придерживаются позиции, что прокурор в гражданском процессе, так или иначе, осуществляет надзорную функцию за деятельностью суда, анализируя правовоположения действующего правового регулирования возможностей участия прокурора в гражданском судопроизводстве, приходим к выводу, что прокурор все же является самостоятельным участником процесса. Так, прокурор отличается от сторон и третьих лиц тем, что, у него нет материально-правовой заинтересованности, его интерес в исходе дела носит процессуальный характер, даже когда он сам предъявляет иск.

Правоприменительная практика по участию прокурора в гражданских делах достаточно разнообразна, однако следует признать, что отсутствие конкретных формулировок правомочий и процессуального положения прокурора вызывает немалые трудности в толковании и применении норм права, как судом, так и представителями прокуратур различного уровня.

Определяя правовой статус прокурора, участвующего в гражданском судопроизводстве, статья 34 ГПК РФ относит его к лицам, участвующим в деле, отличным от сторон, заявителей, третьих лиц и проч. но при этом необходимо все же отметить, что такое указание все же не достаточно четко определяет процессуальное положение прокурора.

Анализируя положения действующего нормативно-правового регулирования и научную литературу, посвященные институту участия прокурора в гражданском процессе, сразу бросается в глаза тот факт, что законодатель, перечисляя состав лиц, участвующих в деле, смешивает материально-процессуальных участников, таких как стороны (истец и ответчик), третьи лица, заявители, заинтересованные лица, и процессуальных участников (прокурора, и других лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения).

По своей сути лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, в процессуальном понимании будут являться истцами или заявителями, в зависимости от вида гражданского судопроизводства. И прокурор в данном случае будет также лицом, обратившимся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, после чего также приобретет тот или иной процессуальный статус – истец или заявитель. То же касается и лиц, вступающих в процесс в целях дачи заключения, к которым, так или иначе, относится помимо остальных и прокурор.

Таким образом, в целях разделения лиц, участвующих в деле на материально-процессуальных и процессуальных, представляется необходимым изложить статью 34 ГПК РФ в следующей редакции: «Лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица, а также прокурор и лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 45, 46 и 47 настоящего Кодекса».

Говоря об обязательной форме участия прокурора в гражданских делах правоприменители сталкиваются с некоторыми трудностями. Одна из них связана с формой заключения: письменная или устная. Чаще и в основном свое заключение прокурор дает устно, оно заносится в протокол судебного заседания. Практика показывает, что при изложении заключения прокурора в устной форме, могут быть упущены существенные моменты (неточность формулировки, значения или просто не фиксирование фраз, слов), которые могут носить правовые последствия, при закреплении позиции прокурора по рассматриваемому делу и вынесении судебного решения по рассматриваемому делу.

В этой связи целесообразно ввести обязанность по подготовке прокурором письменного заключения по рассматриваемому гражданскому делу и дополнить часть 3 статьи 45 ГПК РФ указанием на необходимость подготовки письменного заключения.

Кроме того, есть перечень дел, в которых прокурор должен участвовать обязательно и давать заключение. Вместе с тем, в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК РФ неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. При этом представляется, что в тех случаях, когда законодатель предусматривает обязательное участие прокурора в рассмотрении и разрешении судом гражданского дела, такие дела в отсутствие прокурора при любых обстоятельствах рассматриваться не могут. В связи с чем, полагаем неправильным предусмотреть возможность рассмотрения таких дел без участия прокурора, надлежащим образом извещенного о времени и месте.

ГПК РФ не предусматривает предоставления прокурору и иным лицам, дающим заключение по делу, времени для подготовки заключения. В связи с этим, в целях обеспечения возможности обязательного представления письменного заключения прокурора необходимо также внести изменения в ст. 169 ГПК и дополнить ее положением о том, что отложение разбирательства дела допускается также по ходатайству прокурора для подготовки заключения.

Еще одной проблемой, влияющей на качество участия прокуроров в гражданском процессе, является сменяемость сотрудников прокуратуры при рассмотрении одного гражданского дела.

Так, по конкретному гражданскому делу, которое, как правило, рассматривается не в одном, а в нескольких судебных заседаниях, в каждое судебное заседание приходят разные прокуроры. При этом с учетом загруженности новый прокурор не знает о ходе рассмотрения дела в прошлом судебном заседании. В связи с чем, возможность выполнения задач участвующего в деле прокурора, связанных с защитой и реальным восстановлением нарушенных прав, за-

конных интересов граждан, а также обеспечения законности, как на то указывается в Приказе Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве», вызывает сомнение. Думается, что необходимо закрепить в приведенном выше приказе необходимость участия в конкретном гражданском или административном деле от начала и до конца рассмотрения дела одного прокурора, указав на замену одного другим лишь в исключительных случаях. Предлагаемые пути решения выявленных проблем представляется должны способствовать совершенствованию института участия прокурора в гражданском процессе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 02.10.2021).

2. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019). – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.01.2019).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 27.12.2018). – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.01.2019).

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019). – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.12.2018).

УДК 332.021

Титова Екатерина Викторовна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома

Titova Ekaterina Viktorovna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

ekaterinaVTitova@yandex.ru

ПРАКТИКА ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ

THE PRACTICE OF PROACTIVE BUDGETING IN FOREIGN COUNTRIES

В данной статье рассматриваются практики инициативного бюджетирования в иностранных государствах. Характеризуются практики инициативного бюджетирования на примере города Сеула (Южная Корея) и Нью-Йорка (США). Выявлено несколько общих аспектов, важность которых необходимо учитывать при выборе того или иного варианта реализации практик инициативного бюджетирования.