

конных интересов граждан, а также обеспечения законности, как на то указывается в Приказе Генпрокуратуры России от 11.01.2021 № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве», вызывает сомнение. Думается, что необходимо закрепить в приведенном выше приказе необходимость участия в конкретном гражданском или административном деле от начала и до конца рассмотрения дела одного прокурора, указав на замену одного другим лишь в исключительных случаях. Предлагаемые пути решения выявленных проблем представляется должны способствовать совершенствованию института участия прокурора в гражданском процессе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 02.10.2021).

2. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019). – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 10.01.2019).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 27.12.2018). – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 14.01.2019).

4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223–ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019). – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 30.12.2018).

УДК 332.021

*Титова Екатерина Викторовна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Titova Ekaterina Viktorovna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

ekaterinaVTitova@yandex.ru

ПРАКТИКА ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВАХ

THE PRACTICE OF PROACTIVE BUDGETING IN FOREIGN COUNTRIES

В данной статье рассматриваются практики инициативного бюджетирования в иностранных государствах. Характеризуются практики инициативного бюджетирования на примере города Сеула (Южная Корея) и Нью-Йорка (США). Выявлено несколько общих аспектов, важность которых необходимо учитывать при выборе того или иного варианта реализации практик инициативного бюджетирования.

This article discusses the practices of initiative budgeting in foreign countries. The practices of initiative budgeting are characterized by the example of the city of Seoul (South Korea) and New York (USA). Several general aspects have been identified, the importance of which must be taken into account when choosing one or another option for implementing proactive budgeting practices.

Практики инициативного бюджетирования, социальный аспект, перераспределительный аспект, управленческий аспект.

Practices of initiative budgeting, social aspect, redistributive aspect, managerial aspect.

Инициативное бюджетирование – это отечественный вариант распространенного сегодня во всем мире, так называемого партисипаторного бюджетирования, которое заключается в вовлечении граждан в бюджетные процессы [1]. Это направление возникло еще в конце восьмидесятых годов прошлого столетия в Бразилии. Появлению партисипаторного бюджетирования способствовало активная жизненная позиция населения, стремящегося благоустроить собственные территории на фоне стремления органов власти прозрачно и эффективно расходовать бюджетные средства на социокультурные цели. Первооткрывателем практики партисипаторного бюджетирования стал один из крупнейших городов Бразилии Порту-Алегри, который является столицей южного бразильского штата Риу-Гранди-ду-Сул. Именно это место на карте мира принято считать началом развития практик инициативного бюджетирования [2]. Пионером инициативного бюджетирования столица бразильского штата стала в связи с тем, что часть исполнительной власти проявила политическую волю и взяла на себя ответственность по финансированию из местного бюджета социальных объектов, которые представляли интерес для местных жителей, которые давно стремились к взаимодействию с органами власти. Именно в конце восьмидесятых годов и было принято решение провести реформы касающиеся улучшения качества жизни населения, а применение практик партисипаторного бюджетирования являлось новым средством их внедрения, а в 1989–2004 гг. эта практика в достаточной мере закрепились.

В 1996 году на международной конференции в Стамбуле практики инициативного бюджетирования были признаны одними из лучших по решению социальных проблем, что впоследствии позволило партисипаторному бюджетированию достаточно динамично оказывать воздействие на развитые страны по всему миру. Опыт Бразилии был отнесен Всемирным банком в разряд наилучших демократических практик. Последующие годы были ознаменованы активным распространением практики инициативного бюджетирования в странах Латинской Америки, а затем Европы и США.

Сегодня под категорию партисипаторного (инициативного) бюджетирования попадает множество разнообразных практик. Проблемы, которые решаются путем партисипаторного бюджетирования, различны, но в целом они зависят от конкретных исторических и социально-экономических условий в той или иной стране [3]. Общим является то, что под действие практик попадают наиболее острые проблемы для населения. В Европе первые партисипаторные бюджеты появились в конце девяностых годов, а начиная с двухтысячных, после Всемирного социального форума, практика партисипаторного бюджетиро-

вания начинает распространяться с огромной скоростью в Западной Европе, в таких странах как Италия, Франция, Германия, Испания. В тоже время практики партисипаторного бюджетирования различны, различны и его механизмы.

Сравним практики реализации партисипаторного бюджетирования на примере столицы Южной Кореи городе Сеуле и города Нью-Йорка США. В городе Сеуле реализацией практик партисипаторного бюджетирования занимаются: администрации города и городских районов, волонтеры. В соответствии с постановлением администрации города Сеула о партисипаторном бюджетировании для общего управления практикой создан Городской комитет партисипаторного бюджетирования, принимающий все его касающиеся важные решения, включая рассмотрение и приоритизацию проектных предложений прямым голосованием членов комитета. Комитет состоит из 250 человек, не менее 150 из них (6 человек из каждого района) – обычные граждане, которые по собственной инициативе принимают участие в работе Комитета. При большом количестве желающих члены Комитета выбираются жеребьевкой. Еще 25 членов Комитета представляют 25 общественных организаций, так же выбранные путем жеребьевки. В основные функции Городского комитета партисипаторного бюджетирования входят: сбор мнений и проектных предложений для долгосрочного планирования развития города и подготовки инвестиционных проектов; обсуждение проектов, мнений и планов; присвоение приоритетов прямым голосованием проектных предложений, которые соотносятся с итогами голосования выборки населения, после чего результаты рекомендуются Городскому совету для включения в бюджет; оценка эффектов и результатов практики партисипаторного бюджетирования. Помимо Городского комитета в каждом из 25 районов города создаются районные комитеты, которые на уровне районов выполняют такие же функции, что и Городской комитет. Впервые партисипаторное бюджетирование упоминается в Законе Южной Кореи о местных финансах 2005 года. В сегодняшнее время процессом партисипаторного бюджетирования в Южной Кореи охвачен каждый третий муниципалитет. Стоит отметить, что в Южной Кореи партисипаторное бюджетирование активно работает с использованием цифрового портала “Digital Budget and Accounting Sistem”. Правительство Южной Кореи поощряет внедрение партисипаторного бюджетирования на национальном уровне [4]. В стране также существуют универсальные правила, которые регламентируют процесс партисипаторного бюджетирования, но его качество отличается по населенным пунктам. С целью преодоления разрыва в качестве реализации практик организованы бюджетные школы, в обязанности которых входит обучение местных жителей основам партисипаторного бюджетирования. Южная Корея по праву признана одной из стран с наилучшими практиками партисипаторного бюджетирования.

С 2011 года в городе Нью-Йорке США запущен процесс партисипаторного бюджетирования. Реализация практик на уровне города поддерживается и координируется Городским комитетом партисипаторного бюджетирования, который формируется для каждого цикла партисипаторного бюджетирования. В комитет входят служащие Нью-Йоркской мэрии, местные жители, представители гражданских организаций, а также представители районных комитетов партисипаторного бюджетирования. Городской комитет формулирует правила

для практики партисипаторного бюджетирования, которые направлены, в частности, на привлечение жителей, которые отстранены от участия в решении проблем своего города. Реализация практик осуществляется на уровне районных администраций. В каждом районе создается свой комитет с аналогичной городскому комитету структурой. Финансовые средства, которые привлекаются для реализации практик, часто ограничены депутатскими фондами. В среднем около 1–1,5 млн долларов на район. Сотрудники, занимающиеся реализацией практик на постоянной основе, отсутствуют. Роль местных администраций в основном заключается в политической и информационной поддержке, финансированию процесса и организации голосования за предложенные проекты. Данное обстоятельство обуславливает приоритетность роли общественности, независимых консультантов и волонтеров. Независимые консультанты осуществляют разработку дизайна проекта, проведение тренингов участников и анализ результатов. При этом основная нагрузка по совершенствованию дизайна проекта, проведению его обсуждения, проведения технического анализа и доработки проектных предложений ложится на волонтеров, которые работают в форме общественных комиссий. В некоторых случаях для профессионального моделирования обсуждений или организации работы с отдельными сообществами привлекаются дополнительные консультанты – индивидуальные или некоммерческие организации. Важно отметить, что в Нью-Йорке, в отличие от других штатов США проекты с использованием партисипаторного бюджетирования были использованы как инструмент, обеспечения прав иммигрантов. В связи с тем, что Нью-Йорк является космополитичным городом и 37 % его жителей родились за рубежом, а 22 % жителей не являются гражданами США. Каждый четвертый мигрант живет за чертой бедности, права мигрантов часто нарушаются, они не имеют права голоса на выборах. Так как мигранты не входят в электорат, решение их проблем не является приоритетом для избираемой власти, поэтому администрация города Нью-Йорка оказалась заинтересованной в том, чтобы включить данные категории населения в городские процессы через инструмент партисипаторного бюджетирования [5].

Сравнительный анализ существующих моделей партисипаторного бюджетирования в разных странах позволил выделить несколько общих аспектов, важность которых необходимо учитывать при выборе того или иного варианта реализации практик партисипаторного бюджетирования.

Социальный аспект. Использование партисипаторного бюджетирования направлено в основном на поиск получения социального результата. Возможность пересечения интересов различных слоев населения, которые в обычных условиях редко пересекаются и обмениваются мнениями. Выбор приоритетного направления для реализации практик, направления, которые население ставит на первоочередной план.

Политический аспект. В данном случае партисипаторное бюджетирование является отчасти проявлением демократии. Оно позволяет основы политической системы, ставя вопрос о новых формах и механизмах принятия политических решений.

Перераспределительный аспект. Партисипаторное бюджетирование рассматривается в качестве средства для пересмотра направлений использования

бюджетных средств в зависимости от специфических проблем и потребностей населения конкретных территорий. Появляется возможность формирования бюджета с учетом интересов населения, находящегося в наименее благоприятных условиях.

Управленческий аспект. В данном случае партисипаторное бюджетирование рассматривается в качестве способа повышения эффективности публичного управления и социально-экономической политики в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вагин В. В., Тимохина Е. А. 25 вопросов об инициативном бюджетировании : учебное пособие. – М. : Изд. технологии, 2017. – 46 с.

2. Wyngowski S. Local Participation in Brazil: Porto Alegre's Model for 21st Century Local Government. – URL: <http://www.gnovisjournal.org/2013/12/11/local-participation-in-brazil-porto-alegres-model-for-21st-century-local-government/> (дата обращения: 20.09.2021).

3. Миронова С. М. Зарубежный опыт участия граждан в финансовой деятельности муниципальных образований // Бизнес. Образование. Право. – 2017. – № 2(39). – С. 275–278.

4. Suggested Citation: Kim, Soonhee: Participatory Governance and Policy Diffusion in Local Governments in Korea: Implementation of Participatory Budgeting, KDI Research Monograph. – URL: <http://dx.doi.org/10.22740/kdi.rm>. (дата обращения: 20.09.2021).

5. Hayduk R. Immigrant Engagement in PB: Lessons from NYC. – URL: <https://drive.google.com/folder> (дата обращения: 20.09.2021).

УДК 342.92

*Тихомирова Ксения Александровна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома*

*Tikhomirova Ksenia Alexandrovna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

tikhomirova.xenya2015@yandex.ru

ПОНЯТИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЛУЖАЩЕГО В НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

CONCEPT OF LEGAL RESPONSIBILITY OF A PUBLIC OFFICER IN SCIENTIFIC LITERATURE

В статье рассмотрены теоретические подходы к понятию юридической ответственности государственных служащих, изучены мнения различных авторов.

© Тихомирова К. А., 2021