

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Приговор Гагаринского суда г. Москвы от 08.09.2010 по делу № 1-319/2010. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.08.2021).
2. Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 08.09.2015 по делу № 1-319/2015. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 25.08.2021).
3. *Белюшина О. В.* Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа имеет право на жизнь // Бизнес-адвокат. – 2013. – № 13. – С. 21–26.
4. *Мягих Н. И.* Наука и техника на службе следствия. Судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД России. – 2016. – № 2 (128). – С. 65–69.

УДК 343.982.3

Зеленцова Анна Алексеевна,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома

Zelentsova Anna Alekseevna,
student, Kostroma State University, Kostroma

zelentsova11022000@gmail.com

Зеленцов Алексей Вениаминович,
старший преподаватель, Костромской государственной университет,
г. Кострома

Zelentsov Alexey Veniaminovich,
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma

alexgren71@mail.ru

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ

PROBLEMATIC ISSUES OF THE THEORY AND PRACTICE OF FORENSIC IDENTIFICATION

Статья посвящена рассмотрению отдельных проблем, возникающих в процессе изучения основ производства идентификационных исследований, а также оценке полноты и обоснованности выводов идентификационных экспертиз.

The article is devoted to the consideration of individual problems that arise in the process of studying the basics of the production of identification studies, as well as evaluating the completeness and validity of the conclusions of identification examinations.

Криминалистическая идентификация, отождествление, исследование, эксперимент, экспертиза.

Forensic identification, identification, research, experiment, expertise.

Идентификация объектов материального мира, связанных с событием преступления играет важную роль в процессе расследования и раскрытия преступлений, так как, осуществляя розыскные мероприятия или проводя следственные действия, необходимо достоверно знать, является ли установленное лицо, следы или другие вещественные доказательства именно теми объектами, которые необходимы правоохранительным органам для установления истины по делу. При этом следует отметить, что при освоении курса криминалистики у будущих юристов нередко возникают сложности при изучении теоретических и практических основ криминалистической идентификации, а недопонимание в освоении данной темы неизбежно приведет к ошибкам при осуществлении практической деятельности, устранить которые порой бывает не только сложно, но и невозможно.

Причинами затруднений, связанных с пониманием вопросов криминалистической идентификации являются:

1. Существенные отличия толкования термина идентификация, принятого в криминалистике, от его толкования, используемого в других науках и областях человеческого знания.

2. Большое количество разнообразных по форме и содержанию выполняемых на практике процессов, подразумеваемых под термином, криминалистическая идентификация.

3. Отсутствие единой точки зрения у авторов учебно-методических и научных изданий, касающихся основных теоретических положений криминалистической идентификации.

Для того что бы разобраться в этих проблемных моментах, прежде всего необходимо точно определить, что же понимается под осуществлением идентификации именно в криминалистике. Так, например, личная идентификация (самоидентификация) в философии ищет ответ на вопрос об отношении личности к самой себе. Идентификация в информационных системах – присвоение субъектам и объектам идентификатора или сравнение идентификатора с перечнем присвоенных идентификаторов. Идентификация в химии – это определение химической формулы неизвестного вещества или их соединений. Идентификация в зоологии и биологии заключается в установлении принадлежности организма к определенному классу, виду, роду, семейству. В криминалистике под идентификацией может подразумеваться задача по установлению конкретных

объектов, процесс решения данной задачи, часть общей криминалистической теории или специальный универсальный метод криминалистики.

Наиболее общее понятие идентификации (от лат. *identifico* «отождествлять») дано в энциклопедическом словаре. Так, идентификация – это процесс исследования, познания объекта с целью получения определенной информации [3, с. 843].

Наиболее устоявшимся в отечественной криминалистике понятием является определение, данное Р. С. Белкиным. Оно определяет криминалистическую идентификацию как процесс установления тождества объекта или личности по совокупности общих и частных признаков [2, с. 78].

А. И. Иванов подчеркивает, что предметом криминалистической идентификации являются закономерности сравнительного изучения материальных объектов (человека) и их отображений с целью разрешения вопроса о тождестве объектов, находящихся в известной (действительной) или предположительной связи с событием преступления и получения судебных доказательств [4, с. 179].

Научной основой криминалистической идентификации являются положения теории познания об индивидуальности, относительной устойчивости и способности объектов материального мира отражать признаки на других объектах. Из этого следуют три важных свойства присущих криминалистической идентификации:

1. Объекты криминалистической идентификации – индивидуально определенные тела, обладающие устойчивым внешним строением.

2. Криминалистическая идентификация осуществляется по отображениям устойчивых свойств идентифицируемых объектов.

3. Криминалистическая идентификация происходит в результате сравнительного исследования неизвестного объекта с достоверно установленным объектом или его образцом.

Эти положения свойственны любым процессам криминалистической идентификации, независимо от их формы и содержания. Это может быть и отождествление образующего следы объекта по его материально фиксированному отображению, установление принадлежности части или частей предмета целому объекту, идентификация личности человека или неопознанного трупа, определение неизвестного исполнителя рукописного текста или конкретного экземпляра оружия по стреляным пулям и гильзам, а также множество других задач решаемых посредством криминалистической идентификации, круг которых зависит от потребностей правоохранительной практики. Причем решаться эти задачи могут как в процессуальной форме, путем проведения соответствующих следственных действий и судебных экспертиз, так и не в процессуальной форме, когда не требуется документальной фиксации результатов идентификации.

Несмотря на разнообразие процессов, происходящих при криминалистической идентификации, установление тождества, осуществляемое посредством

экспертных исследований, проходит через несколько этапов, которые принято называть стадиями. В учебной и справочно-методической литературе как правило выделяют три основных стадии.

Так, в учебнике «Криминалистика» под ред. д-ра юрид. наук, профессора В. Д. Зеленского и д-ра юрид. наук, профессора Г. М. Меретукова констатируется следующее: «В любом идентификационном процессе независимо от вида проводимой криминалистической экспертизы различают три этапа: 1) раздельное исследование; 2) сравнительное исследование; 3) оценка полученных результатов и формулирование вывода» [6, с. 61].

Аналогичная точка зрения встречается в работах Е. П. Ищенко: «Экспертное идентификационное исследование состоит из трех стадий: раздельное исследование, сравнительное исследование, оценка результата и формулирование вывода» [5, с. 29].

М. В. Савельева, А. Б. Смушкин эти стадии дополняют начальным этапом – предварительного или подготовительного исследования. Несмотря на то, что идентификационные исследования проводятся в различных отраслях криминалистической техники, можно выделить некоторую общую структуру, общую методику проведения идентификационного процесса. Идентификационные исследования, как правило, подразделяют на четыре стадии: подготовительную; раздельного исследования; сравнительного исследования; заключительную [7, с. 17].

Некоторыми авторами при описании основных стадий идентификационного исследования, упоминается о том, что на стадии сравнительного исследования может, если требуется, проводиться эксперимент.

Р. С. Белкин и Т. В. Аверьянова выделяют пять стадий идентификационного исследования, считая эксперимент самостоятельной стадией идентификации, при этом оговариваясь, что данная стадия не является обязательной.

При осуществлении идентификации по материально-фиксированным отображениям выделяют:

- а) осмотр объектов;
- б) раздельное исследование объектов;
- в) эксперимент;
- г) сравнительное исследование (сопоставление) объектов;

д) оценка признаков и формулирование вывода. Эксперимент не является обязательной стадией и может не проводиться, если в нем нет необходимости [1, с. 990].

Естественно, что, ознакомившись с вышеизложенными взглядами на методику криминалистической идентификации, у эксперта, проводящего идентификационное исследование или юриста при оценке экспертного заключения по результатам установления тождества, может возникнуть вопрос в полноте и обоснованности выводов экспертизы, если в ходе исследования эксперимент не был проведен.

Чтобы разобраться в данной проблеме, необходимо понимать, для каких целей при производстве идентификационной экспертизы проводится эксперимент.

Стадия отдельного исследования может сопровождаться проведением эксперимента. В ходе эксперимента получают сравнительные образцы (пуль, гильз, следов разруба и т. д.). Он позволяет определить воспроизводимость признаков в следах, отграничить необходимые признаки от случайных, лучше понять механизм отображения признаков. Эксперимент осуществляют в условиях, максимально приближенных к тем, в которых протекало событие (образование следов разруба; возникновение следов близкого выстрела и т. д.). Обязательным условием эксперимента является многократное повторение опытов с целью получения стабильных результатов [1, с. 119].

Таким образом, можно заключить, что эксперимент позволяет решить три самостоятельные задачи.

1. Опытным путем изучить механизм следообразования.
2. Определить устойчивость отображения признаков.
3. Получить образцы для сравнительного исследования.

Если в ходе идентификационного исследования требуется решение данных задач, то эксперимент может и должен проводиться. В случаях, когда механизм следообразования известен и достаточно хорошо изучен, на пример как отображение потожировых следов пальцев рук дактилоскопической экспертизе, а в распоряжении эксперта предоставлены сравнительные образцы, в виде дактилоскопических карт, полученных с соблюдением установленных требований, эксперимент не проводится. В других случаях игнорирование эксперимента в ходе идентификации по материально фиксированным отображениям является грубым нарушением методики исследования и может привести к экспертным ошибкам.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Криминалистика : учеб. для вузов. – М. : Норма-Инфра-М, 1999. – 971 с.
2. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики = Course of criminalistics : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по юрид. специальностям. 3-е изд., доп. – М. : Юнити, 2001. – 837 с.
3. Большой энциклопедический словарь. – М. : Сов. энцикл., 1991. – 862 с.
4. *Иванов А. И.* Биометрическая идентификация личности по динамике подсознательных движений : монография. – Пенза : Изд-во Пенз. гос. унта, 2000. – 186 с.
5. *Ищенко Е. П.* Криминалистика : курс лекций. – М.: АСТ : Контракт, 2008. – 411 с.
6. Криминалистика : учебник. – СПб. : Юридический центр, 2015. – 703 с.
7. *Савельева М. В., Смушкин А. Б.* Криминалистика : учебник. – М. : Дашков и К°, 2008. – 607 с.