

УДК 343.12

Куликова Варвара Михайловна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома

Kulikova Varvara Mikhailovna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

varkins98@mail.ru

Сиверская Людмила Анатольевна,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет, г. Кострома

Siverskaya Lyudmila Anatolyevna,
candidate of law, associate professor, Kostroma State University, Kostroma

lsiverskaya@yandex.ru

**ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА
ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ
В ОТЕЧЕСТВЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**THE HISTORY OF THE FORMATION OF THE INSTITUTE
OF PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT
IN THE DOMESTIC CRIMINAL PROCESS**

Статья посвящена рассмотрению вопросов, связанных с возникновением и становлением института досудебного соглашения о сотрудничестве. Проводится анализ действующего уголовно-процессуального законодательства.

The article is devoted to the consideration of issues related to the emergence and formation of the institution of pre-trial cooperation agreements. The analysis of the current criminal procedure legislation is carried out.

Право, досудебное соглашение, сотрудничество, уголовный процесс, признание вины, сделка с правосудием.

Law, pre-trial agreement, cooperation, criminal procedure, admission of guilt, deal with justice.

В УПК РФ Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» с целью организации эффективного противодействия организованной преступности путем привлечения к сотрудничеству, в ходе расследования уголовного дела, членов организованных преступных групп и сообществ, был введен новый уголовно-процессуальный институт «досудебного соглашения о сотрудничестве». Однако для отечественного

уголовного процесса в генезисе его развития, нормы, соответствующие современному пониманию сущности данного института имели место быть.

Так, по мнению Е. Л. Федосеевой, уже «в X веке в Русской Правде были некоторые нормы, которые устанавливали возможность освобождения от наказания в связи с раскаянием. Так, если виновный в краже, добровольно возвратил похищенное законному владельцу, освобождался от ответственности, если против этого не возражал потерпевший» [10, с. 98]. В этом усматриваются элементы условий досудебного соглашения, а именно возмещение причиненного вреда, раскаяние подозреваемого или обвиняемого несмотря на то, что в современном институте досудебного соглашения о сотрудничестве таковые отсутствуют. Некоторые авторы, например А. Г. Вениаминов, полагают, что раскаяние подозреваемого является неотъемлемым ввиду того, что лицо признает свою вину и готов рассказать о других участниках преступления [2].

Двинская уставная грамота 1397 года содержала в себе новый вид упрощенного производства, а именно примирение сторон до обращения в суд, одним из обязательных условий которого являлось раскаяние лиц, что позволило освобождать их от уплаты штрафа [8, т. 2, ст. 181].

Судебник 1497 года содержал в себе порядок рассмотрения дел небольшой тяжести в форме судебного поединка, неявка в суд обвинителя влекла прекращение дела, неявка ответчика (обвиняемого) – признание его виновным.

Однако имеются и другие точки зрения ученых-процессуалистов на истоки законодательного регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве. Так, Р. В. Тишин утверждает, что до Судебника 1550 года упоминаний об упрощенном производстве не было [9]. Именно в этом судебнике в статье 20 устанавливается упрощенное судопроизводство: при неявке одной из сторон дело прекращалось, также затрагивается вопрос о солидарной и доле-вой ответственности лиц, совершивших преступление.

В Соборном уложении 1649 года содержится норма о раскаянии лица, совершившего преступление [8, т. 2, ст. 181].

Артикул воинский принятый 26 апреля 1715 года в артикуле 2 содержал нормы, регулирующие вопросы деятельного раскаяния в совершении преступления и смягчения за это наказания [8, т. 2, ст. 181].

А. Ю. Кирсанов считает, что наиболее важным документом в истории упрощенного производства является Устав уголовного судопроизводства 1864 года [5, ст. 8]. По нормам данного акта суд был обязан проводить следствие в случае признания вины подсудимым и по требованию сторон.

В XIX веке упрощенному производству придавалось большое значение, по исследованию М. В. Духовского в 1887 году более 1/3 осужденных признали свою вину и эти дела были рассмотрены в сокращенной форме [6].

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (далее УПК РСФСР) в статье 282 закрепляет положения об упрощенной форме уголовного судопроизводства, в соответствии с которой, если подсудимый согласен с предъявленным обвинением и дает признательные показания, то суд может не проводить судебное следствие.

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года содержались пред-посылки к регламентации соглашения между сторонами обвинения и защиты.

В соответствии со статьей 6 вышеназванного кодекса «Прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки», уголовное дело подлежало прекращению, если совершенное лицом деяние утратило общественно опасный характер, либо лицо, совершившее преступление стало на путь исправления [7, с. 8].

С начала 1990-х годов криминогенная обстановка в России обостряется в связи с ростом преступности, в том числе организованной, стабильно увеличиваются темпы прироста преступлений коррупционной и террористической направленности, появляются новые формы преступлений в сфере экономики, что вызвало необходимость разработки и закреплении норм, способствующих быстрому раскрытию вышеназванных преступлений, сбору исчерпывающих обвинительных доказательств о причастности лиц, их совершивших и изобличению виновных. Как верно утверждают В. Ю. Голубовский и Н. Н. Гусева, эффективным способом повышения раскрываемости криминальных деяний является стимулирование подозреваемых (обвиняемых) на совершение положительных посткриминальных поступков путем оказания содействия в расследовании совершенных ими преступлений [4].

В 1987 году в Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R (87) 18 подчеркивается необходимость упрощения судебных процедур для устранения задержки в отправлении уголовного правосудия. В России в это время начинают задумываться о разработке новых методов по борьбе с преступностью. Так в 2006 году на Всероссийском координационном совещании глав правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией Президент РФ В. В. Путин согласился с необходимостью установления сотрудничества между лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности, и правоохранительными органами в процессе расследования уголовных дел.

Данная позиция была поддержана многими учеными и практиками и в 2007 году законопроект о досудебном соглашении о сотрудничестве был внесен в Государственную Думу. На первом и втором чтении данный законопроект был принят, но во время третьего чтения был отправлен на доработку в части уточнения редакции, впоследствии во всех чтениях Государственной Думы законопроект был одобрен, но был отклонен Советом Федерации, ввиду опасения несоответствия текста законности. В данном законопроекте были расхождения между статьями и коллизии с другими законами. Поэтому было принято решение создания Согласительной комиссии для доработки закона. В результате работы согласительной комиссии 17 июня 2009 года Советом Федерации был одобрен законопроект об институте досудебного соглашения о сотрудничестве.

По данным статистики за последние три года наблюдается снижение заключенных досудебных соглашений о сотрудничестве. В 2018 году поступило дел 4001 с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, осуждено 3614; в 2019 году: 3319 дел, осуждено 3009; за 1 полугодие 2020 г.: поступило дел 1293 с соглашением, осуждено 1160 [11].

Несмотря на то, что данный уголовно-процессуальный институт действует более 10 лет, его нормы не лишены недостатков законодательного регулирования, имеют пробелы и коллизии. Так, до настоящего времени среди ученых-процессуалистов нет. У разных авторов не сложилось единого мнения о цели создания института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Х. Г. Дациева выделяет цель данного института направлено на упрощение и ускорение уголовного судопроизводства, так как подозреваемый, рассчитывая на смягчение наказания, дает показания по преступлению против других лиц, а также оказывает помощь в розыске имущества, тем самым сокращая срок проведения предварительного расследования по делу [5].

К. Гранкин и Е. Мильтова отмечают, что цель досудебного соглашения – это противодействие организованной преступности. При заключении соглашения обвиняемый или подозреваемый предоставляет сведения о других участниках преступления, таким образом, раскрывая всех соучастников и их роли [3].

К. Ф. Багаутдинов пишет, что целью соглашения о сотрудничестве является повышение уровня раскрываемости преступлений [1]. С появлением данного института повысился процент раскрытия дел, а также детальность этого раскрытия. Многими авторами данный институт был встречен скептически, так как при реализации имел много пробелов и коллизий. К сожалению, на данный момент доработок его законодателем нет. Кроме вышеназванной проблемы, также присутствует недостаточная регламентация порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и последствия его нарушения, отсутствие механизма, который препятствует оговору и самооговору обвиняемого, применимость данного института к изобличению не соучастников, а исполнителей других преступлений.

Подводя вывод вышеизложенному, можно сказать, что история упрощенного судопроизводства в России отсчитывает свое начало еще от Древнерусского государства, данный институт изменялся и совершенствовался с целью его законодательного закрепления для борьбы с организованной преступностью.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Багаутдинов К. Ф.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: понятие, содержание, основные признаки. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-ponyatie-soderzhanie-osnovnye-priznaki> (дата обращения: 03.09.2021).

2. *Вениаминов А. Г.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: некоторые вопросы правоприменения. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-nekotorye-voprosy-pravoprimereniya> (дата обращения: 05.08.2021).

3. *Гранкин К., Мильтова Е.* Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовное право. – 2010. – № 3. – С. 76.

4. *Голубовский В. Ю., Гусева Н. Н.* Развитие института досудебного соглашения о сотрудничестве. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-instituta-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 09.09.2021).

5. *Дациева Х. Г.* Назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naznachenie-instituta-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve> (дата обращения: 02.06.2021).

6. *Духовский М. В.* Русский уголовный процесс. – М. : Склад изд. в книжном магазине М. В. Клюкина, 1908. – 464 с.

7. *Курсанов А. Ю.* Досудебное соглашение о сотрудничестве: анализ, практика, выводы. – М. : Юнити-дана: Закон и право, 2017. – 127 с.

8. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 1. – М. : Юридическая литература, 1984. – 430 с.

9. *Тишин Р. В.* Генезис досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве // История государства и права. – 2010. – № 18. – С. 43–46.

10. *Федосеева Е. Л.* История развития и предпосылки создания института досудебного соглашения о сотрудничестве в отечественном законодательстве в период с X по середину XX веков // Общественная безопасность, законность и правопорядок в 3-м тысячелетии : Международная научно-практическая конференция. Ч. 2. – Воронеж, 2010. – С. 98.

11. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 02.06.2021).

УДК 343.163

Кузьмина Екатерина Николаевна,
помощник прокурора города Костромы Костромской области,
прокуратура города Костромы Костромской области, г. Кострома

Kuzmina Ekaterina Nikolaevna,
assistant prosecutor of the city of Kostroma, Kostroma region,
prosecutor's office of the city of Kostroma Kostroma region, Kostroma

ek.kuzmina@mail.ru

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРАТУРЫ В РАМКАХ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE LEGAL STATUS OF THE PROSECUTOR'S OFFICE WITHIN THE FRAMEWORK OF THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION

В статье рассматриваются понятия «правовое положение» и «правовой статус» органов прокуратуры, отмечена проблема определения места прокуратуры, ее связь в контексте системы доктрины разделения властей. Отдельные выводы сформулированы по вопросам об основных целях и задачах деятельности органов прокуратуры и ее правового положения с учетом принятых поправок в Конституцию Российской Федерации.

The article deals with the concepts of “legal standing” and “legal status” of the prosecutor’s office, the problem of determining the place of the prosecutor’s office, its connection in the context of the system of the doctrine of separation of powers is noted. Separate conclusions are formulated on the main goals and objectives of the activities of the prosecutor’s office and its legal status, taking into account the adopted amendments to the Constitution of the Russian Federation.