

4. Скобина Е. А., Хренников В. Д. Прокуратура Российской Федерации как четвертая ветвь власти // Молодой ученый. – 2017. – № 8. – С. 246–248.

5. Шобухин В. Ю. Конституционное регулирование статуса прокуратуры Российской Федерации: проблемы, тенденции и перспективы изменения ст. 129 Конституции Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. – 2020. – № 4. – С. 26–29.

6. Щерба С. П., Решетникова Т. А. Конституционные новеллы о системе и иерархии функции прокуратуры // Законность. – 2021. – № 4. – С. 3–6.

УДК 343.133

Метлова Анастасия Андреевна,
магистрант, Костромской государственный университет, г. Кострома

Metlova Anastasiya Andreevna,
postgraduate, Kostroma State University, Kostroma

anastasia.metlova@yandex.ru

Конардов Сергей Борисович,
*старший преподаватель, Костромской государственный университет,
г. Кострома*

Konardov Sergey Borisovich,
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma

skonardov@ya.ru

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

HISTORY OF THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURAL INSTITUTE OF INITIATION OF A CRIMINAL CASE

Статья посвящена изучению и анализу истории законодательного регулирования института возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельного этапа уголовного процесса.

The article is devoted to the study and analysis of the history of legislative regulation of the institution of initiation of a criminal case as an independent stage of the criminal process.

Возбуждение уголовного дела, уголовный процесс, процессуальный институт, генезис законодательства.

Initiation of a criminal case, institution, criminal procedure, procedural institution, genesis of legislation.

Вопрос защиты интересов граждан и организаций, пострадавших от преступных посягательств по-прежнему является одним из ключевых направлений государственной политики в сфере борьбы с преступностью. Важная роль в этом отводится правоохранительным органам, деятельность которых связана с принятием сообщения о совершении преступления, соблюдением процессуального порядка его рассмотрения и принятия решения.

В отечественном уголовном процессе нормы, регламентирующие первоначальный этап уголовного судопроизводства относятся к уголовно-процессуальному институту возбуждения уголовного дела.

В уголовно-процессуальной науке историю законодательного регулирования института возбуждения уголовного дела принято подразделять на три периода: досоветский (царский) период (до 1917 года), советский период (1917–1991 гг.), современный (постсоветский) период (1991 – настоящее время).

Досоветский период развития института возбуждения уголовного дела вплоть до начала XVIII века характеризовался отсутствием стадии возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальном законодательстве, поскольку в это время нормы материального и процессуального права не рассматривались отдельно друг от друга.

Первые попытки выделения института возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельной стадии уголовного судопроизводства были предприняты в период правления Петра I. Так, в принятом в 1715 году Кратком изображении процессов и судебных тяжб впервые было закреплено 2 способа возбуждения уголовных дел: частный и публичный [7, ст. 2]. Также Указ «О форме суда» от 05 ноября 1723 года провозглашал суд как единственный орган, отправляющий правосудие, с закреплением четкой процедуры возбуждения уголовного дела [17].

Дальнейшее развитие института возбуждения уголовного дела можно проследить в принятом в 1775 году «Учреждения для управления губерний», в котором был установлен исчерпывающий перечень оснований для возбуждения уголовного дела [18, ст. 198].

Более четкие границы института возбуждения уголовного дела, как самостоятельной стадии прослеживаются в Своде законов Российской империи 1832 года [13], по которому «производство уголовных дел делилось на три части: следствие, суд, исполнение». Следствие на данном этапе выступало неким прототипом стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовно-процессуальном законодательстве. Его новаторский характер определялся тем, что он положил начало выделению уголовно-процессуального права как самостоятельной отрасли права, заложил предпосылки для образования процессуального института возбуждения уголовного дела, который в трактовке ученых-процессуалистов XIX века именовался как «предуготовительные меры к исследованию преступления» [8].

В принятом в 1864 году Уставе уголовного судопроизводства впервые вводится термин «возбуждение уголовного дела», а также регламентируется порядок начала производства уголовного дела, связанного с наличием повода

для возбуждения, перечень которых закреплялся в соответствующей статье [10, ст. 297]. К. Д. Анциферов считал, что возбуждение преследования может последовать лишь после обнаружения достаточности оснований и законности поводов, которые поступили к органам преследований [1].

Ю. В. Деришев утверждал, что в современном уголовном судопроизводстве институт дознания по дореформенному уголовно-процессуальному законодательству Российской империи представлен уголовно-процессуальной деятельностью по проверке информации о совершенном преступлении [5].

Аналогичной позиции придерживается и Н. А. Власова, которая утверждает, что методы, формы, а также цели деятельности полиции по проверке заявлений и сообщений о преступлениях по дореволюционному законодательству практически аналогичны тем, которые существуют в стадии возбуждения уголовного дела в настоящее время [2].

Советский этап развития института возбуждения уголовного дела характеризуется принятием большого количества нормативных правовых актов, изменивших систему уголовного судопроизводства дореволюционной России. Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «О суде», принятый 24 ноября 1917 года, стал основополагающим нормативным актом советского уголовно-процессуального права, которым закреплены основы института возбуждения уголовного дела РСФСР [4, ст. 3, 8].

Постановление Народного Комиссариата юстиции РСФСР и Народного Комиссариата внутренних дел РСФСР от 13 октября 1918 года, утвердившее Инструкцию «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции», наделило органы милиции полномочиями по принятию и проверке сообщений о преступлениях, возбуждению уголовных дел и их расследованию [11, ст. 26]. Однако ни один нормативно-правовой акт не регулировал вопросы процессуального оформления принятых должностными лицами решения. «Большинство местных судебно-следственных учреждений с начала своей деятельности оформляло принятые решения в постановлении, а устные сообщения о преступлениях, работники рабоче-крестьянской милиции уже тогда оформляли протоколами» [9, с. 23–28]. Такая правотворческая деятельность помогла определить пути дальнейшего развития рассматриваемого института.

Нельзя не заметить, что на данном этапе истории России нормы, регламентирующие порядок возбуждения уголовного дела, были урегулированы нормативными документами, регулирующими деятельность различных ведомств, и не были едиными. По данному вопросу можно согласиться с мнением Н. Н. Полянского: «требование строжайшего соблюдения революционной законности могло быть осуществлено лишь при условии создания кодексов по всем отраслям права» [10, с. 22].

Первый Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (далее – УПК РСФСР 1922 года) был принят 25 мая 1922 года, глава 7 которого была полностью посвящена возбуждению уголовного дела и получила название «Возбуждение производства по уголовному делу». Однако данные законодательные нормы не позволяли выделить институт возбуждения уголовного дела в самостоятельную

стадию уголовного судопроизводства, поскольку не был понятен момент окончания этапа возбуждения уголовного дела. Аналогичные нормы о возбуждении уголовного дела были закреплены и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 года [14].

В уголовно-процессуальной науке складывается мнение, что институт возбуждения уголовного дела сформировался окончательно с введения в Циркуляре Прокуратуры СССР № 41/26 от 5 июня 1937 года нормы, обязывающей выносить постановление о возбуждении уголовного дела [19, п. 2].

Дальнейшее развитие института возбуждения уголовного дела в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса связано с принятием Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 27 октября 1960 года (далее – УПК РСФСР 1960 года), в котором был регламентирован подробный процедурный порядок стадии возбуждения уголовного дела. Она начиналась с момента официальной фиксации органом дознания, следователем, прокурором или судьей поступившего носителя первичной информации о преступлении, которому закон (УПК РСФСР) придавал значение формального повода к возбуждению. Кроме того, УПК РСФСР 1960 года закреплял официальные поводы для возбуждения уголовного дела: заявления граждан; сообщения организаций, предприятий, учреждений и должностных лиц; сообщения профсоюзных и комсомольских организаций, народных дружин по охране общественного порядка, товарищеских судов и других общественных организаций; сообщения, опубликованные в печати; явка с повинной; непосредственное обнаружение органом дознания, следователем, прокурором, судьей или судом признаков преступления [15, ст. 108]. Основанием возбуждения уголовного дела являлись достаточные данные, указывающие на признаки преступления [15, ст. 108]. Впервые в ст. УПК РСФСР законодательно был установлен срок проверки сообщения о преступлении, который составлял не более трех суток, который при необходимости мог быть продлен до 10 суток. Кроме этого, законодательно были закреплены способы проверки без производства следственных действий, а именно: получение объяснений и истребование необходимых материалов [15, ст. 109]. Статьи 112–114 УПК РСФСР 1960 г. регламентировали процедуру возбуждения уголовного дела, а также возможность отказа в возбуждении уголовного дела и направления его по подсудности.

Н. В. Жогин и Ф. Н. Фаткуллин считают, что с законодательным закреплением деятельности в УПК РСФСР 1960 года, внедряется твердое начало законности, придаются четкость, определенность и правовая устойчивость возникшим в ходе этой деятельности отношениям, обеспечивается защита прав и законных интересов граждан, исключается возможность произвола и беззакония [6, с. 30]. А. А. Давлетов и Л. А. Кравчук полагают, что превращение института возбуждения уголовного дела в процессуальную стадию было закономерно и отражало объективные потребности нашего общества в ликвидации «легковесного» механизма уголовного судопроизводства, позволявшего включать всю карательную мощь органов уголовного преследования немедленно по получении сообщения о преступлении и необходимости установки на началь-

ном этапе уголовного процесса своего рода «фильтра», предназначенного для проверки и «отсева» информации о преступлении [3].

Концепция судебной реформы РСФСР, внесенная Президентом РСФСР на рассмотрение Верховного Совета РСФСР и одобренная им 24 октября 1991 года (далее – Концепция), сформировала кардинально новые положения, положившие начало современному уголовно-процессуальному законодательству. В частности, в Концепции указывалось, что обоснованным будет рассматривать «всякое сообщение о преступлении, если на момент рассмотрения неочевидна его ложность, как бесспорный повод к возбуждению уголовного дела» [12].

Постсоветский этап становления и развития института возбуждения уголовного дела начинается с принятия 12 декабря 1993 года Конституции Российской Федерации, которая вносит ряд изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Дальнейшие изменения в институте возбуждения уголовного дела произошли в связи с принятием 18 декабря 2001 года УПК РФ. Можно говорить о том, что УПК РФ 2001 г. продолжил начатое УПК РСФСР 1960 г. развитие стадии возбуждения уголовного дела, однако воплощение в новом кодексе доктрины правового государства привело к существенному усилению правовых гарантий участников уголовного процесса, к изменению роли суда в уголовном процессе и понимании его как самостоятельного органа судебной власти. После принятия УПК РФ 2001 года в раздел VII, посвященный возбуждению уголовному делу, неоднократно вносились изменения.

Так, Федеральным законом «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс РФ» № 404-ФЗ от 28.12.2010 года, Федеральным законом «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс РФ» № 23-ФЗ от 04.03.2013 года установлены ряд новых процессуальных правил, института возбуждения уголовного дела, среди которых – расширенный список следственных действий, производимых до возбуждения уголовного дела, а именно: освидетельствование и назначение экспертизы [16, ст. 144]; изменен перечень поводов для возбуждения дела [16, ст. 140]; внесены коррективы в процедуру возбуждения уголовных дел частного обвинения.

Институт возбуждения уголовного дела на протяжении всей истории своего становления был важным этапом российского уголовного процесса, целью которого было принятие законного и обоснованного решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела на основании полной проверки каждого поступающего сообщения о совершении преступления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Анциферов К. Д.* Сборник статей и заметок по уголовному праву и судопроизводству. – СПб. : Гос. тип., 1898. – 202 с.
2. *Власова Н. А.* Проблемы совершенствования форм досудебного производства в уголовном процессе : дис... д-ра юрид. наук. – М., 2001. – 405 с.

3. *Давлетов А. А., Кравчук Л. А.* Стадия возбуждения уголовного дела – обязательный этап современного отечественного уголовного процесса. – URL: <http://lawlibrary.ru> (дата обращения: 09.09.2021).
4. Декрет Совета Народных комиссаров РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 года. – URL: <http://www.hist.msu.ru> (дата обращения: 09.09.2021).
5. *Дерюшев Ю. В.* Уголовное досудебное производство: концепция процедурного и функционально-правового построения : дис...д-ра юрид. наук. – Омск, 2005. – 126 с.
6. *Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н.* Возбуждение уголовного дела. – М. : Госюриздат, 1961. – 206 с.
7. Краткое изображение процессов или судебных тяжб от 26 апреля 1715 года. – URL: <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
8. *Максимов П. В.* Концепция возбуждения уголовного преследования по российскому уголовно-процессуальному законодательству XI–XX вв. Историко-правовое исследование : автореф. дис...канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2005. – 21 с.
9. *Непранов Р. Г., Перякина М. П., Короленко И. И.* К вопросу об истории становления института возбуждения уголовного дела в России. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 09.09.2021).
10. *Полянский Н. Н.* Очерк развития советской науки уголовного процесса. – М. : Изд-во: АН СССР, 1960. – С. 212 с.
11. Постановление Народного Комиссариата юстиции РСФСР и Народного Комиссариата внутренних дел РСФСР об утверждении Инструкции «Об организации советской рабоче-крестьянской милиции» от 13 октября 1918 года. – URL: <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
12. Постановление Верховного Совета РСФСР «Об утверждении Концепции Судебной реформы в РСФСР» от 24 октября 1991 года. – URL: <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
13. Свод законов Российской империи от 1832 года. – URL: <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 года. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
15. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
16. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 года № 174-ФЗ: по состоянию на 17.06.2021 года. – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
17. Указ «О форме суда» от 05 ноября 1723 года. – URL: <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
18. Учреждения для управления губерний. – URL: <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).
19. Циркуляр Прокуратуры СССР № 41/26 от 5 июня 1937 года. – URL: <http://www.hist.msu.ru/> (дата обращения: 09.09.2021).