

ческой выгоды от реализации проекта комплексного развития территории, в целях которого подлежит изъятию имущество заинтересованного собственника.

На основании вышеизложенного можем говорить о том, что институт комплексного развития территории в России является новым. В городе Костроме на данный момент в полной мере нет реализованных проектов комплексного развития какой-либо территории.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040 (дата обращения: 09.09.2022).

2. Закон Костромской области № 84-7-ЗКО от 26.04.2021 «О комплексном развитии территорий в Костромской области». URL: <https://docs.cntd.ru/document/574711686> / (дата обращения: 09.09.2022).

3. Федеральный закон № 494-ФЗ от 30.12.2020 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях обеспечения комплексного развития территорий». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400057502/> (дата обращения: 09.09.2022).

УДК 342

*Гузанова Вероника Анатольевна,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома
guzanova.veronika@yandex.ru*

*Guzanova Veronika Anatol'evna,
student, Kostroma State University, Kostroma*

ПРОБЛЕМА ЗАКРЕПЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ВИДА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

CONSOLIDATION OF CONSTITUTIONAL RESPONSIBILITY AS A TYPE OF LEGAL RESPONSIBILITY

В настоящей статье рассматривается такая проблема, как необходимость закрепления в нормативно-правовых актах конституционно-правовой ответственности как вида юридической ответственности, закрепления нормы-дефиниции, раскрывающей понятие, признаки и суть данного вида ответственности.

This article considers such a problem as the need to consolidate constitutional responsibility as a type of legal responsibility in normative acts, to consolidate the norm-definition that reveals the concept and essence of this type of responsibility.

Юридическая ответственность, конституционно-правовая ответственность, норма права, закрепление вида ответственности.

Legal responsibility, constitutional responsibility, law, consolidation of the type of responsibility.

Конституционно-правовая ответственность – это закрепленная конституционно-правовыми нормами обязанность субъекта конституционно-правовых отношений отвечать за несоответствие своего юридически значимого поведения тому, которое предписано ему диспозициями этих норм, обеспечиваемая возможностью применения уполномоченной инстанцией мер государственного (или приравненного к нему общественного) воздействия.

Сейчас изучение конституционно-правовой ответственности актуально, потому что не существует ее законодательного закрепления как вида юридической ответственности. И в литературе существует множество позиций по поводу данного вида ответственности, в связи с чем, ученые расходятся во мнениях касательно теоретического подхода к конституционно-правовой ответственности. И в данной ситуации необходимо дополнительное теоретическое осмысление конституционно-правовой ответственности. Но все же, несмотря на это ученые сходятся во мнении, что нельзя отрицать существование данного вида юридической ответственности.

В юридической науке некоторые аспекты конституционно-правовой ответственности до сих пор спорны и неоднозначны и требуют дальнейшего изучения. От решения этих вопросов, а также от законодательного закрепления данного вида ответственности зависит эффективность правового регулирования, обеспечение законности, конституционного правопорядка и соблюдение прав и законных интересов человека и гражданина.

Основное назначение конституционной ответственности – защита Конституции и других конституционно-правовых норм определенными, характерными ей средствами. Конституционно-правовые санкции не затрагивают личную, физическую свободу индивидов. Применительно к конституционным правам, свободам конституционно-правовые санкции могут ограничить лишь политические (публичные) права и свободы.

В демократическом правовом государстве конституционно-правовая ответственность выступает как гарантия против злоупотребления властью.

К особенностям конституционно-правовой ответственности относят комплексный характер, имеющий специфический состав правонарушения и направляющий отраслевое законодательство на разработку отсутствующих отраслевых механизмов ответственности [1].

Следующая особенность – это ярко выраженный политический характер [1], также близость составов конституционных правонарушений с составами других отраслевых видов. В пример можно привести уголовное право, где есть раздел – преступления против государственной власти [1].

Конституционно-правовая ответственность представляет собой реализацию санкции, указанной в конституционно-правовой норме. Основная функция конституционно-правовых санкций заключается в предупреждении отклонений

от требуемой конституционно-правовой нормой модели поведения и восстановлении нарушенного конституционного правопорядка [2].

Конституционно-правовые санкции обычно носят абсолютно определенный характер. Так, на основании выдвинутого Государственной Думой обвинения в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, подтвержденного заключением Верховного Суда РФ о наличии в действиях Президента РФ признаков преступления, для Президента РФ может последовать только одна конституционно-правовая санкция – отрешение от должности (ст. 93 Конституции РФ) [3].

Что касается мер конституционно-правовой ответственности, то в литературе выделяют множество таких мер: от признания неконституционным правового акта Конституционным Судом РФ до отмены регистрации кандидата или признания выборов недействительными.

В настоящее время также выделяют следующие меры конституционно-правовой ответственности: предупреждение, выносимое главе органа исполнительной власти (высшему должностному лицу), законодательному (представительному) органу власти субъекта РФ либо главе муниципального образования, представительному органу местного самоуправления [5]; отзыв депутата законодательного (представительного) органа [4], досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации, Государственной Думы [6], отставка Правительства РФ (ст. 117 Конституции РФ) [3] и многие другие.

В Российской Федерации единого порядка применения конституционно-правовой ответственности на данный момент не существует, потому что предусмотреть такой порядок невозможно из-за разнообразия мер, оснований и субъектов ответственности.

Отсутствие нормы-дефиниции касательно исследуемого понятия, а также законодательного закрепления института конституционно-правовой ответственности лишает возможности единообразного ее применения, а также устанавливать состав конкретного конституционного правонарушения.

Некоторые ученые предлагают решить данную проблему путем принятия нового кодифицированного нормативно-правового акта, где будут предусмотрены всевозможные конституционные правонарушения и санкции за их совершение [7; 8; 9].

С таким мнением нельзя не согласиться, так как представляется, что данный ход будет куда менее затратным, чем внесение изменений в каждый нормативный правовой акт, регулирующий деятельность органов государственной власти и должностных лиц.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Безруков А. В. Конституционное право России : учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юстицинформ, 2015. 155 с.
2. Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учеб. для вузов. 6-е изд., изм. и доп. М. : Норма, 2007. 782 с.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосо-

вания 01.07.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.09.2022).

4. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.09.2022).

5. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.09.2022).

6. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 22.12.2020) «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.09.2022).

7. Виноградов В. А. Основание конституционно-правовой ответственности. – URL: <https://constitution.garant.ru/science-work/modern/4067918/chapter/796e1d58fd543ceadd01f1a7ff94766/> (дата обращения: 19.09.2022).

8. Конституционное право Российской Федерации / Алжеев И. А., Влащенко И. Б., Догадайло Е. Ю. [и др.]. М. : Статут, 2014. 188 с.

9. Игнатюк Н. А., Павлушкин А. В. Конституционное право в РФ : учеб. М. : Юстицинформ, 2017. 313 с.

УДК 93/94

Коровянский Геннадий Георгиевич,

кандидат исторических наук, преподаватель, Военная академия радиационной, химической и биологической защиты

имени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко, г. Кострома

alla.kor54@mail.ru

Korovyansky Gennady Georgievich,

candidate of historical sciences, lecturer, Military academy of radiation, chemical and biological protection

named after Marshal of the Soviet Union S. K. Timoshenko, Kostroma

СОВРЕМЕННЫЕ ВОЙНЫ: СУЩНОСТЬ И ТЕХНОЛОГИИ

MODERN WARS: ESSENCE AND TECHNOLOGIES

Гибридные войны вовсе не отменяют фундаментальные причины, природу, цели традиционных войн. Сутью войн и новейших вооруженных конфликтов, как и прежде, остается борьба за власть, их «творцами» и «драйверами» являются политические элиты государств, а сама война остается продолжением политики, государство остается ее субъек-