

7. Проект Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» : подготовлен Минюстом России 30.01.2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.09.2022).

УДК 343.2

Нуриахметова Ксения Сергеевна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома
knuriaxmetova@inbox.ru

Nuriakhmetova Ksenia Sergeevna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

Ганжа Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет, г. Кострома
nat_ganzha@mail.ru

Ganzha Natalia Vladimirovna,
candidate of law, associate professor, Kostroma State University, Kostroma

ПЕРСПЕКТИВА ВВЕДЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОГО РАСКАЯНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

THE PROSPECT OF INTRODUCING ACTIVE REPENTANCE AS A BASIS FOR EXEMPTION FROM ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

В статье проводится анализ деятельного раскаяния как основания освобождения от административной ответственности. Изучается вопрос относительно использования аналогичного института в уголовном праве. Сформулировано предложение о дополнении главы 2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации новой статьей.

The article analyzes active repentance as a basis for exemption from administrative responsibility. The question of the use of a similar institution in criminal law is being studied. A proposal has been formulated to supplement Chapter 2 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation with a new article.

Деятельное раскаяние, административная ответственность, законодательство об ответственности за административные правонарушения.

Active repentance, administrative responsibility, legislation on liability for administrative offenses.

Освобождение от административной ответственности является альтернативной мерой назначению наказания, при которой одна из задач законодательства об административных правонарушениях – предупреждение, может быть достигнута без применения наказания к правонарушителю. В связи с этим на сегодняшний день совершенствование института освобождения от административной ответственности выступает одним из главных направлений законодательства об административных правонарушениях.

Данные судебной статистики показывают, что рассматриваемый институт неэффективен по сравнению, например с аналогичным институтом в уголовном праве. Так, из 727 907 уголовных дел, рассмотренных судами в 2020 году, 182 192 дела были прекращены (в том числе и по основаниям освобождения от ответственности), что составило 25 % [1]. За аналогичный период дел об административных правонарушениях было рассмотрено 7 473 008, из которых 318 000 дел были прекращены (в том числе и по основаниям освобождения от ответственности), что составило всего 4 % [2].

По-нашему мнению, одной из причин неэффективного функционирования института является – недостаточный перечень оснований освобождения от административной ответственности. Среди таких оснований действующий Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации упоминает лишь малозначительность (статья 2.9) [3].

Несмотря на большую общественную опасность преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации перечень оснований освобождения от ответственности шире, чем в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации. Так, в Уголовном кодексе в качестве оснований освобождения от ответственности упоминаются:

- 1) деятельное раскаяние;
- 2) примирение с потерпевшим;
- 3) возмещение ущерба;
- 4) освобождение от ответственности с назначением судебного штрафа;
- 5) истечение сроков давности [4].

По-нашему мнению, некоторые из оснований освобождения от уголовной ответственности должны быть введены и в законодательство об административных правонарушениях. В рамках данной работы хотелось бы обосновать необходимость введения деятельного раскаяния в качестве основания освобождения от административной ответственности.

Если мы обратимся к судебной практике применения института освобождения от административной ответственности, то заметим, что суды, освобождая от административной ответственности, ссылаются, в частности и на деятельное раскаяние лица, но в силу отсутствия механизма освобождения по данному основанию, оно выступает в качестве критерия признания деяния малозначительным.

Так, например, по делу о побоях суд освободил субъекта правонарушения от административной ответственности, признав деяние малозначительным. При этом суд сослался на следующие обстоятельства: «Судья учитывает условия

проживания в неполной семье, единоличное воспитание ребенка, отсутствие постоянного источника дохода, фактов привлечения к административной ответственности ранее, положительную бытовую характеристику, иные социальные, бытовые, финансовые, жилищные и семейные обстоятельства, а также факт глубокого деятельного раскаяния в совершенном деянии» [5].

По другому делу о побоях, суд, освобождая правонарушителя от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния, указывает следующие обстоятельства: «судья принимает во внимание характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, представленную на правонарушителя положительную бытовую характеристику, деятельное раскаяние» [6].

Анализ судебной практике показывает, что деятельное раскаяние широко применяется на практике, но в силу отсутствия его законодательного закрепления, выступает как критерии малозначительности, что противоречит постановлениям Пленума Высшего Арбитражного Суда от 02.06.2004 № 10 и Пленума Верховного Суда от 24.03.2005 № 5, согласно которым такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, нельзя считать обстоятельствами, которые характеризуют малозначительность правонарушения [7; 8].

На основании вышесказанного предлагаем дополнить главу 2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации статьей 2.9.1. Изложить статью 2.9.1 в следующей редакции:

«2.9.1. Освобождение от административной ответственности в связи с деятельным раскаянием

1. Лицо, впервые совершившее административное правонарушение может быть освобождено от административной ответственности, если указанное лицо добровольно сообщило о совершенном административном правонарушении, способствовало установлению обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административных правонарушении, исполнило обязанность, за неисполнение либо ненадлежащее исполнение которой предусмотрена административная ответственность, а также возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате административного правонарушения.

2. Освобождение от административной ответственности при деятельном раскаянии не допускается если совершенное административное правонарушение, административная ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом, создает угрозу жизни и (или) здоровью людей, национальной безопасности Российской Федерации, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, возникновения эпидемии, эпизоотия, а также создает в результате его совершения угрозу наступления существенных вредных последствий, установленных настоящим Кодексом, либо влечет существенные вредные последствия, установленные настоящим Кодексом».

Введение деятельного раскаяния способно достичь целей административного законодательства без назначения наказания, так как данная норма создает такие условия, при которых лицо способно исправиться и осознать, что последующее совершение противоправных деяний недопустимо.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.sudrf.ru/> (дата обращения: 29.06.2022).

2. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению дел об административных правонарушениях // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.sudrf.ru/> (дата обращения: 29.06.2022).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 09.11.2021): принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационная система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.06.2022).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022) : принят Государственной Думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационная система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.06.2022).

5. Постановление Ленинского районного суда города Владивостока от 28.08.2019 г. № 5-538/2019 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: [http:// https://sudact.ru](http://https://sudact.ru) (дата обращения: 29.06.2022).

6. Постановление Ленинского районного суда города Иркутска от 5.09.2017 г. по делу № 5-327/2017 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: [http:// https://sudact.ru](http://https://sudact.ru) (дата обращения: 29.06.2022).

7. Постановление Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 2.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (ред. от 21.12.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 29.06.2022).

8. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации» (ред. от 19.12.2013) // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.06.2022).