

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Решение № 2А-3224/2020 2А-3224/2020~М-3097/2020 А-3224/2020 М-3097/2020 от 22 октября 2020 г. по делу № 2А-3224/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QR0gANm1iV5R> (дата обращения: 10.09.2022).

УДК 34.09/336

Гарбер Элеонора Андреевна,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома
Garber.Elya@yandex.ru

Eleonora Andreevna Garber,
student, Kostroma State University, Kostroma

Крюкова Елизавета Евгеньевна,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома
liza.kryukova65@gmail.com

Kryukova Elizaveta Evgenievna,
student, Kostroma State University, Kostroma

Лебедев Иван Александрович,
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома
Lebedevivanalexandrovich@ya.ru

Lebedev Ivan Aleksandrovich,
student, Kostroma State University, Kostroma

Хвалыгина Наталия Лазаревна,
старший преподаватель, Костромской государственной университет,
г. Кострома,
kaf_spd@ksu.edu.ru

Khvalygina Natalia Lazarevna,
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma

ПРОБЛЕМА СЛОЖНОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

THE PROBLEM OF THE DIFFICULTY OF IDENTIFYING UNSCRUPULOUS SUPPLIERS

В статье анализируется законодательство Российской Федерации, регулирующее государственные и муниципальные закупки, приводятся способы выявления недобросовестных поставщиков. Исследуются теоретические основы государственных и муниципальных заказов. Отмечены проблемы выявления недобросовестных поставщиков и предложены способы их решения.

The article analyzes the legislation of the Russian Federation regulating state and municipal procurement, provides ways to identify unscrupulous suppliers. The theoretical foundations of state and municipal orders are investigated. The problems of identifying unscrupulous suppliers are noted and ways to solve them are proposed.

Недобросовестный поставщик, государственные и муниципальные закупки, Федеральная антимонопольная служба, реестр недобросовестных поставщиков.

Unscrupulous supplier, state and municipal procurement, Federal antimonopoly service, register of unscrupulous suppliers.

Актуальность исследуемой темы обуславливается неотъемлемой ролью государственных и муниципальных закупок в механизме государства. Государственные закупки – жизненно важный весомый компонент национальной экономики. Реализация электронных торгов по закупке продукции для государственных нужд чрезвычайно актуальна для сегодняшней России.

Система государственных и муниципальных закупок является обязательным элементом управления государственными финансами и другими ресурсами общественного сектора экономики и призвана выполнять не только функции обеспечения общественных потребностей, но и функции государственного регулирования экономики. несовершенство системы государственных и муниципальных закупок становится причиной низкой степени эффективности использования бюджетных средств и результативности мероприятий в области государственного управления. В Российской Федерации государственные и муниципальные закупки составляют около 10 % ВВП, но при этом оказывают существенное влияние на динамику и структуру экономики, способствуют решению многих социально-экономических проблем, а также создают условия для развития добросовестной конкуренции и делового климата в стране.

Государственные закупки – это приобретение товаров, услуг и работ для государственных нужд за счет бюджетных средств. Муниципальные закупки – приобретение товаров и услуг за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования для нужд муниципальных органов и учреждений [1, п. 8 ч. 1 ст. 3].

Как и в любой сфере деятельности, в системе государственных и муниципальных закупок есть определенные пробелы, тормозящие развитие экономики в стране. Так, например, многие частные организации, которые участвуют в государственных и муниципальных закупках используют различные ухищрения, чтобы получить денежные средства и не исполнять свои обязанности по договору. Проблема же состоит в том, что их очень трудно выявить, даже несмотря на то, что у государства есть определенные механизмы, позволяющие не допускать этого. Например, как указано в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017», заказчик имеет право оспорить в суде решение ФАС об отказе во включении информации о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков [3, ст. 42]. Тем са-

мым ФАС затрагивая права заказчика, лишает его добиться «заданных результатов», что приводит в конечном счете к неэффективному расходованию бюджетных средств и нечестной конкуренции. Хотя такую деятельность должен осуществлять Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП). Данный реестр формируется из участников проводимых закупок, уклонившихся от заключения контракта, предоставления обеспечения исполнения контракта, а также из поставщиков (подрядчиков, исполнителей), контракты с которыми расторгнуты в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. Недобросовестные поставщики вносятся в реестр сроком на два года. В то же время, эти лица могут создать новую организацию и вновь участвовать в закупках. Вышеуказанные и другие проблемы ведения РНП, рассматривались в докладе «Актуальные вопросы ведения реестра недобросовестных поставщиков», который был составлен Пензенским Управлением Федеральной антимонопольной службы. В данном докладе были выявлены множественные проблемы ведения РНП, которые нарушали права участников государственных закупок. Например, довольно спорный вопрос о том, что в ходе исполнения своих обязанностей заказчиком, сведения о поставщике будут внесены в РНП, что позволяет ему (заказчику) в одностороннем порядке расторгнуть контракт [4, стр. 1]. Как следует из Письма ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17 «По вопросам о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков» [5, ст. 1], несмотря на то, что на стадии исполнения контракта заказчиком установлено, что сведения о поставщике содержались в РНП на момент подачи заявки, учитывая это обстоятельство, оно не подлежит включению в РНП, что не нарушает существенные условия контракта.

На наш взгляд, данные проблемы может решиться на основе введения в Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 13.05.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее – положение о ФАС № 331) [2] новые нормы, которые расширили бы полномочия Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС), и позволили бы ей принимать участие в процессе оформления контракта о государственных закупках на всех этапах его заключения, а также на них возложить обязанность по проверке контрагентов. Считаем необходимым, чтобы ФАС вел мониторинг и публиковал списки у себя на сайте о благонадежных поставщиках, к которым могли бы обращаться государственные или муниципальные организации. В связи с чем мы предлагаем внести изменения в ФЗ № 44 и дополнить его положениями о реестре добросовестных поставщиков. Статья 104.1 «Реестр Добросовестных поставщиков» (далее РДП) позволила бы контрагентам находить надежных поставщиков, имеющих положительную репутацию в контрактной системе. Норма о добросовестных поставщиках должна быть сформулирована с учетом конфиденциальности данных, равных условий вступления в РДП для всех участников и законности совершаемых действий.

Предлагаем изложить ч. 1 ст. 104.1 в следующей редакции:

«Ведение реестра добросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также – реестр добросовестных поставщиков) осуществляется

в единой информационной системе путем размещения в ней федеральной антимонопольной службой информации, предусмотренной настоящей статьей».

Ч. 2 ст. 104.1 должна быть сформулирована следующим образом:

«В реестр добросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, которые выполнили условие договора в срок не менее 5 раз, в соответствии с наложенными на них обязательствами по государственному или муниципальному контракту». Это даст возможность контрагентам обнаруживать благонадежных поставщиков, обладающих позитивной репутацией в сфере контрактной концепции.

Также мы предлагаем внести изменения в Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 13.05.2021) «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» (далее – положение о ФАС № 331) [2], дополнив правовую норму пунктом 5.14, и изложить ее в следующей редакции: «Федеральная антимонопольная служба обязана осуществлять контроль на всех стадиях оформления договора о государственных и муниципальных закупках и контролировать контрагентов при выполнении ими обязательств по контракту».

На наш взгляд, данные нормы позволят расширить полномочия ФАС и минимизировать риски сотрудничества государственных и муниципальных организаций с недобросовестными поставщиками.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (последняя редакция) : принят Государственной Думой 22 марта 2013 года : одобрен Советом Федерации 27 марта 2013 года. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102164547> (дата обращения: 15.09.2022).

2. Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе : постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 (ред. от 13.05.2021). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102087991> (дата обращения: 15.09.2022).

3. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» : утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/all/16152/> (дата обращения: 15.09.2022).

4. Доклад Пензенского Управления Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации «Актуальные вопросы ведения реестра недобросовестных поставщиков» от 01.11.2018. URL: <http://penza.new.fas.gov.ru/documents/4-2018-485e3b91-4d55-4e97-959a-ff19d8defa8f> (дата обращения: 15.09.2022).

5. Письмо Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 16.03.2017 № ИА/16790/17 «По вопросам о включении информации

в реестр недобросовестных поставщиков». URL: <https://legalacts.ru/doc/pismo-fas-rossii-ot-16032017-n-ia1679017-po-voprosam/> (дата обращения 15.09.2022).

УДК 347.2.3

Гиринович Ксения Евгеньевна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома
heykseni@rambler.ru

Girinovich Ksenia Evgenievna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

Журавлев Кирилл Андреевич,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома
mr.Zhuravlevkirill@mail.ru

Zhuravlev Kirill Andreevich,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРОВ, ЗАКЛЮЧЕННЫХ
В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ,
ПОРОЖДАЮЩИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК**

**LEGAL PROBLEMS OF CONTRACTS CONCLUDED
IN ELECTRONIC FORM, GENERATED INVALIDITY
OF TRANSACTIONS**

В данной статье авторами анализируются изменения в правоприменительной практике, продиктованной глобальным развитием цифровых технологий. Рассматриваются актуальные вопросы недействительности сделок, созданных участниками правоотношений в дистанционной форме, а также анализируются последствия возможного недобросовестного поведения участников, использующих цифровые сервисы.

In this article, the authors analyze the changes in law enforcement practice dictated by the global development of digital technologies. The current issues of invalidity of transactions created by participants of legal relations in a remote form are considered, and the consequences of possible unfair behavior of participants using digital services are analyzed.

Гражданские правоотношения, недействительные сделки, цифровизация, правоотношения в сети Интернет, проблемы законодательного регулирования вопросов недействительных сделок.

Civil legal relations, invalid transactions, digitalization, legal relations on the Internet, problems of legislative regulation of invalid transactions.