

*Мызенко София Александровна,  
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома  
izanamikoymi@gmail.com*

*Myzenko Sofia Alexandrovna,  
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

### **ADMINISTRATIVE PREJUDICE IN THE CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION FEDERATIONS: THE CURRENT STATE AND DEVELOPMENT TRENDS**

*В статье рассматривается институт административной преюдиции как один из наиболее дискуссионных в науке уголовного права. Принимая во внимание сложившуюся законодательную тенденцию к увеличению количества норм, содержащих в себе административную преюдицию, необходимым является всестороннее теоретическое изучение и законодательное закрепление в Общей части УК РФ данного термина в целях предупреждения вариативности определения его содержания, признаков и границ его применения. Исследуются доктринальные точки зрения сторонников и противников административной преюдиции в уголовном праве с учетом относительной новизны данного института, непоследовательности его законодательного закрепления и межотраслевого характера. Рассмотрены отдельные особенности квалификации преступлений с административной преюдицией. Выдвигаются предложения по совершенствованию уголовного законодательства.*

*The article considers the institute of administrative prejudice as one of the most controversial in the science of criminal law. Taking into account the current legislative trend towards an increase in the number of acts containing administrative prejudice, it is necessary to conduct a comprehensive theoretical study and legislative consolidation of this term in the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation in order to prevent variability in the definition of its content, characteristics and boundaries of its application. The doctrinal points of view of supporters and opponents of administrative prejudice in criminal law are investigated, taking into account the relative novelty of this institution, the inconsistency of its legislative consolidation and intersectoral nature. Separate features of the qualification of crimes with administrative prejudice are considered. Proposals are being put forward to improve criminal legislation.*

*Административная преюдиция, повторность, административное правонарушение, уголовная ответственность, квалификация преступлений.*

*Administrative prejudice, recurrence, administrative offense, criminal liability, qualification of crimes.*

Современное состояние уголовно-правовой системы Российской Федерации характеризуется законодательной тенденцией к активному развитию и со-

вершенствованию, что, несомненно, связано с новейшими достижениями науки уголовного права, стремлением к повышению эффективности уголовно-правового регулирования, наиболее быстрому и результативному выявлению и устранению актуальных проблем правоприменения. Следует отметить, что процесс модернизации отечественного законодательства проходит не только за счет правотворческих инициатив и нововведений, но также и за счет возвращения к применению правовых механизмов и инструментов, от использования которых в условиях постоянного развития и трансформации уголовного права законодатель ранее отказался. Так, Федеральный закон от 29 июля 2009 года № 216-ФЗ ознаменовал возвращение института административной преюдиции в уголовное законодательство Российской Федерации, что вызвало неоднозначное мнение научного сообщества, многочисленные дискуссии о необходимости данного института, его резкую критику. В последующем однократная или двукратная административная преюдиция неоднократно использовалась законодателем при внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, в настоящее время Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации насчитывает двадцать составов с административной преюдицией.

Возрождение института административной преюдиции по своей природе соответствует общему вектору развития отечественной правовой системы на современном этапе. Еще в 2009 году президент Российской Федерации Д. А. Медведев в своем послании Федеральному собранию Российской Федерации подчеркнул важность совершенствования уголовно-правовой политики государства и указал на необходимость гуманизации закона и порядка его применения путем расширения применения административной преюдиции, то есть привлечения к уголовной ответственности в случае неоднократного совершения административного правонарушения [3, с. 247]. Гуманизация уголовного закона видится в смягчении ответственности за совершение нарушений, которая по своей природе влечет негативные социальные последствия для граждан и препятствует дальнейшей реализации своих прав и законных интересов.

Неоднозначность взглядов научного сообщества на институт административной преюдиции, в первую очередь, вызвана несовершенством уголовного закона и необходимостью тщательного теоретического обоснования и законодательного закрепления понятия административной преюдиции во избежание возникновения доктринальных противоречий и правовых коллизий при применении содержащих ее уголовно-правовых норм.

Сторонники административной преюдиции указывают, что введение таких составов способствует наиболее эффективной реализации профилактической и превентивной функций уголовной ответственности. Так, В. Н. Курченко рассматривает административное наказание как правовое средство борьбы с преступлениями [1, с. 41]. О. С. Капинус также указывает на то, что «административная преюдиция резко повышает профилактический потенциал соответствующего уголовно-правового запрета» [2, с. 86]. Сторонником данной позиции является также и Н. И. Пикуров, который подчеркнул, что нормы с административной преюдицией объединяют профилактические функции уголовного

закона и предупредительную функцию административно-правового регулирования [3, с. 131].

Противники данного подхода утверждают, что административная преюдиция не имеет профилактической направленности и ее использование не является эффективным. Профилактическая функция состоит в деятельности управомоченного органа по выявлению и устранению причин и условий противоправного поведения личности. Таким образом, вопрос о том, каким образом сама по себе административная преюдиция способствует устранению этих самых причин и условий, способствующих совершению правонарушений, по мнению критиков, является открытым.

Необходимо также упомянуть о принципе справедливости, соблюдение которого стало одним из оснований для отказа от применения административной преюдиции при принятии действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности, недопустимость привлечения лица к ответственности за одно и то же преступление. Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 10.02.2017 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. И. Дадина» указал, что обсуждаемая норма «предусматривает ответственность лишь за такое противоправное деяние, которое не послужило основанием административной ответственности совершившего его лица».

В данной части важно обратить внимание на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, которая заключается в том, что административная и уголовная ответственность родственны по своим общеправовым задачам, принципам и целям защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности и правопорядка.

Между тем, необходимо подчеркнуть, что административное правонарушение по своему существу не обладает свойством криминальной общественной опасности. Таким образом, уголовное законодательство и законодательство об административных правонарушениях должны быть четко разграничены во избежание множественности толкования и ошибок правоприменения.

Кроме того, действующим законодательством не критерии общественной опасности как основного и обязательного признака преступного деяния, что также негативно сказывается на определении границ между средствами уголовно-правового и административно-правового характера.

Таким образом, в российской доктрине уголовного права сегодня сложились многополярные подходы к пониманию административной преюдиции, возможности ее использования в качестве способа криминализации в уголовном законодательстве. По нашему мнению, административная преюдиция является эффективным и своевременным правовой инструмент, обладающий высоким превентивным потенциалом и потому подлежащий применению в соответствии с Уголовным Кодексом Российской Федерации. Вместе с тем, существует ряд теоретических проблем уголовной ответственности за преступления с административной преюдицией, связанных с реализацией принципов законности, справедливости, гуманизма и вины, что вызывает существенные сложности в правоприменительной деятельности.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дядькина Е. А. К вопросу об административной преюдиции в уголовном праве России // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей : материалы XIV Всероссийской молодежной научно-практической конференции (Улан-Удэ, 26–27 марта 2020 года). Улан-Удэ : Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2020. С. 46–51.
2. Сабитов Р. А. Административная преюдиция в уголовном праве: за и против // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 4, № 1. С. 84–90.
3. Яшин А. В. К вопросу об институте административной преюдиции в уголовном праве. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-institute-administrativnoy-preyuditsii-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 09.09.2022).

УДК 343.225

*Перминова Дарья Алексеевна,  
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома  
darya.perminova.01@mail.ru*

*Perminova Darya Alekseevna,  
student, Kostroma State University, Kostroma*

## СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА НЕВМЕНЯЕМОСТИ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО НОВОГО ВРЕМЕНИ

## FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF INSANITY IN RUSSIAN LEGISLATION FROM ANCIENT TIMES TO MODERN TIMES

*В данной статье представлено исследование института невменяемости в уголовно-правовой науке российского законодательства в период X–XXI века. Автором приведен анализ нормативно-правовых актов, начиная с древнейших времен и заканчивая современным законодательством, также сравнение уголовно-правовых норм, которые содержали категорию «невменяемость». Была проанализирована эволюция закрепления понятия «невменяемость» в российском уголовном законодательстве.*

*This article presents a study on insanity in the criminal law science of Russian legislation in the period of the X–XXI century. The author provides an analysis of normative legal acts, starting from ancient times and ending with modern legislation, as well as a comparison of criminal law norms that contained the category of “insanity”. The evolution of the consolidation of the concept of “insanity” in the Russian criminal legislation was analyzed.*