

6. Ланг П. П., Ширяева. А. И. Институт косвенных исков в корпоративных отношениях: теоретические и практические аспекты // Российская юстиция. 2021. № 3. С. 32–35.

7. Васильева Т. А. Косвенный иск в цивилистическом процессе (сравнительно-правовое исследование. М. : Статут, 2015. 160 с.

8. Васильева Т. А. Процессуальное положение участника юридического лица в производстве по косвенному иску (исторический контекст) // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 5. С. 57–60.

УДК 343.2

**Перфилова Дарья Романовна,**  
*студент, Костромской государственной университет, г. Кострома*  
*darja.perfilowa@yandex.ru*

**Perfilova Daria Romanovna,**  
*student, Kostroma State University, Kostroma*

**Ганжа Наталья Владимировна,**  
*кандидат юридических наук, доцент*  
*Костромской государственной университет, г. Кострома*  
*nat\_ganzha@mail.ru*

**Ganzha Natalia Vladimirovna,**  
*candidate of law, associate professor, Kostroma State University, Kostroma*

**Кузьмина Наталья Владимировна,**  
*кандидат юридических наук, доцент*  
*Костромской государственной университет, г. Кострома*  
*kuzmina.nat@yandex.ru*

**Kuzmina Natalia Vladimirovna,**  
*candidate of law, associate professor, Kostroma State University, Kostroma*

## **ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОБЕЛА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ О КОНКУРЕНЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ**

### **WAYS TO OVERCOME THE GAP IN THE CRIMINAL LEGISLATION ON COMPETITION OF CRIMINAL LAW NORMS**

*В настоящей статье рассматривается проблема конкуренции уголовно-правовых норм, данная проблема связана с присутствием в уголовном законодательстве нескольких норм, которые одновременно регламентируют одно преступное деяние. Исходя из анализа уголовного законодательства и научной литературы в статье выведено понятие и признаки*

*конкуренции уголовно правовых норм, а также описаны виды, причины возникновения конкуренции и способы ее преодоления.*

*This article deals with the problem of competition of criminal law norms, this problem is related to the presence in criminal legislation of several norms that simultaneously regulate one criminal act. Based on the analysis of criminal legislation and scientific literature, the article deduces the concept and signs of competition of criminal law norms, as well as describes the types, causes of competition and ways to overcome it.*

*Уголовное законодательство, конкуренция уголовно-правовых норм, преодоление конкуренции, устранение конкуренции, конкуренция норм, норма права.*

*Criminal law, competition of criminal law norms, overcoming competition, elimination of competition, competition of norms, rule of law.*

Актуальность данной темы, заключается в проблеме понимания термина и правовой природы конкуренции уголовно-правовых норм, ее роли, значения в уголовном праве. Так как вопрос о конкуренции уголовно-правовых норм назревает тогда, когда речь заходит о квалификации преступления, следовательно, правильное применение нормы при данном обстоятельстве, является неотъемлемой частью реализации принципов законности и справедливости назначения наказания, а также правильной оценки характера и степени общественной опасности совершенного лицом противоправного деяния. Ошибки при квалификации преступления могут повлечь различные негативные последствия, поэтому наука уголовного права уделяет большое внимание изучению квалификации преступления, и связанных с данным процессом явлений, в том числе и конкуренции уголовно-правовых норм.

Известно то, что общество, государство, право – не статичные явления, они постоянно развиваются, совершенствуются, деформируются под воздействием времени и других как внешних, так и внутренних факторов, и данные факторы не обошли стороной и уголовное законодательство. Несмотря на то, что сейчас в XXI веке, при наличии современных технологий и обилия информации, обширной и развитой законодательной системы, в уголовном законодательстве до сих пор отсутствует точное и единое понимание определения «конкуренция уголовно-правовых норм».

Итак, если мы обратимся к Уголовному кодексу Российской Федерации (далее – УК РФ), то увидим, что в нем отсутствуют нормы, касающиеся конкуренции уголовно-правовых норм. Но следует проанализировать статью 17 УК РФ, которая посвящена совокупности преступлений. В ч. 3 ст. 17 УК РФ установлено следующее: «если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме» [6].

Исходя из данного положения, можно сделать вывод о том, что в законе отражена такая ситуация, когда одно и то же противоправное деяние предусматривается несколькими нормами уголовного законодательства, и в данном случае лицо, совершившее преступление, будет нести уголовную ответственность по одной из этих статей. Примером такой ситуации является: виновный в

целях воздействия на принятие решения органами власти совершает взрыв жилого дома, в результате которого погибают жильцы, разрушается строение. При умышленном отношении к последствиям его действия подлежат квалификации по ст. ст. 205, 105, 167 УК РФ. Фактически одним действием (взрывом) лицо совершило три преступления: террористический акт, убийство и умышленное уничтожение имущества [3].

Таким образом, мы подошли к определению понятия конкуренции уголовно-правых норм. Так как в уголовном законодательстве данный термин отсутствует, то необходимо проанализировать научные работы по данной теме и рассмотреть несколько подходов к определению данного понятия.

В. П. Малков считает, что «при конкуренции имеет место одно преступное деяние, которое с большей или меньшей полнотой охватывается признаками каждой из двух или более уголовных норм» [4].

В. И. Пинчук указывает, что «под конкуренцией уголовно-правовых норм понимается такое положение, когда одно и то же преступление охватывается несколькими статьями Особенной части УК РФ, из которых для квалификации должна быть применена лишь одна статья, содержащая все признаки соответствующего состава преступления» [5].

Б. В. Шакин же предлагает рассматривать под конкуренцией уголовно-правовых норм «такое состояние, когда при квалификации преступления или решении иного вопроса в процессе применения уголовно-правовой нормы, на применение к данному конкретному случаю претендует две или больше уголовно-правовые нормы, не противоречащие друг другу, находящиеся между собой в глубокой взаимосвязи, частично совпадающие между собой по содержанию и рассчитанные на регулирование рассматриваемого вопроса с различной степенью обобщения и полноты, при этом применению подлежит только одна из конкурирующих уголовно-правовых норм» [8].

Также, необходимо определить правовую природу конкуренции уголовно-правовых норм. Исходя из законодательства и научной литературы, посвященной данной теме, мы пришли к выводу, что правовая природа конкуренции уголовно-правовых норм заключается в том, что конкуренция как правовое явление означает наличие в уголовном законодательстве двух и более норм, которые одновременно регламентируют одно преступное деяние, причем преимуществом из данных норм обладает одна – специальная норма.

Еще одним актуальным вопросом данной темы является соотношение терминов «конкуренция уголовно-правовых норм» и «коллизия».

Так, одни авторы отмечают, что конкуренция и коллизия – тождественны. Это разные термины, обозначающие одну и ту же правовую проблему – проблему выбора нормы из числа нескольких, регулирующих одно и то же фактическое отношение. В равной степени можно говорить как о конкуренции (соперничестве), коллизионных норм, так и о коллизии (конфликте) конкурирующих норм».

Другие, напротив, не согласны с подобной концепцией. В частности, В. И. Ткаченко, считает, что конкуренция, прежде всего, предполагает равное соперничество [7]. «Фактически ч. 3 ст. 17 УК РФ исключает соперничество,

т. е. конкуренцию. Она императивно дает преимущество специальным нормам. В этой связи точнее говорить о коллизии, при которой одно исключает другое» [8].

Таким образом, считаем, что конкуренцию уголовно-правовых норм следует отличать от коллизии норм, которая представляет собой противоречие норм друг другу, при конкуренции норм такого противоречия не возникает и применяется всегда одна уголовно-правовая норма.

Основными признаками, характерными для конкуренции уголовно-правовых норм, являются следующие [1]:

1) наличие одного преступного деяния, которое одновременно охватывается признаками нескольких статей Особенной части УК РФ;

2) наличие конкуренция – определенного отношения, которое возникло между двумя или более правовыми нормами;

3) конкурируют нормы, находящиеся между собой в противоречии, т. е. предполагающие взаимоисключающие правила поведения.

Исходя вышеизложенных определения и признаков, а также из анализа научной литературы, посвященной классификации уголовно-правовых норм, можно сделать вывод о том, что чаще всего встречаются следующие виды конкуренции норм: содержательная, темпоральная, иерархическая. А. М. Зацепин дает следующие определения данным видам конкуренции уголовно-правовых норм:

Содержательная конкуренция – это конкуренция уголовно-правовых норм, определяющих признаки преступлений. Данные нормы различаются между собой по содержанию или объему. Содержательная конкуренция является основным видом конкуренции норм, и поэтому также подразделяется на различные подвиды (конкуренция общей и специальной норм, конкуренция части и целого, конкуренция специальных норм, неоднократная конкуренция).

Темпоральная конкуренция (временная конкуренция) представляет собой конкуренцию норм с различной временной протяженностью, то есть данный вид конкуренции возможен только в тех случаях, когда на момент совершения преступления уголовно-правовая норма действовала в одной редакции, а на момент вынесения приговора – в другой. Преодоление темпоральной конкуренции связано обратной силой уголовного закона (ст. 10 УК РФ).

Пространственная конкуренция связана с действием уголовного закона в пространстве. Преодоление этого вида конкуренции предполагает признание местом совершения преступления территорию суверенного государства, где начато либо окончено посягательство (ст. 11, 12 УК РФ) [1].

Так каковы же причины возникновения конкуренции уголовно-правовых норм и способов ее преодоления?

Итак, основные причины возникновения конкуренции уголовно-правовых норм можно разделить на две группы: первая – причины субъективного характера, вторая группа – причины объективного характера.

Причины возникновения конкуренции уголовно-правовых норм субъективного характера – это явления отрицательные, нежелательные в праве, так, например, В. Б. Шакин к данной группе относит следующие причины [8]: нор-

мативное излишество; несовершенство законодательной техники; введение понятия без учета обязательного системного его изложения; отсутствие четко обоснованной уголовной политики и концепции построения уголовного закона.

Объективные причины возникновения, представляют собой обстоятельства, не зависящие от воли законодателя, но стоит отметить то, что данное высказывание следует понимать как условное, так как правотворчество зависит только от воли законодателя. В. Б. Шакин считает, что наличие объективных причин позволяет утверждать, что конкуренция уголовно-правовых норм – естественное уголовно-правовое явление, неизбежный продукт законотворчества [9]. К данной группе следует относить следующие причины возникновения конкуренции: обеспечение таких принципов уголовного права, как виновность, справедливость, гуманизма и дифференциации наказания; конкретизации ответственности за отдельные преступления; особенности совершенного деяния; особенности личности виновного; особенности конкретных условий отбывания наказания; и т. д. Конкуренция норм, возникающая по указанным причинам, является закономерным явлением, которое свойственно любой правовой системе, даже самой совершенной [9].

Главной задачей при наличии конкуренции уголовно-правовых норм является установление приемов и способов ее преодоления.

Основными способами разрешения конкуренции уголовно-правовых норм являются устранение и преодоление. Так способом решения конкуренции, возникшей по субъективным причинам, следует назвать устранение. Преодоление – способ разрешения конкуренции уголовно-правовых норм, появившейся вследствие причин объективного характера.

Устранение конкуренции уголовно-правовых норм означает отмену одной из конкурирующих норм или внесение изменений в одну или несколько конкурирующих уголовно-правовых норм. Устранить конкуренцию норм, возникшую по субъективным причинам, можно только законодательным путем, влекущим за собой, как правило, полное исчезновение данного правового явления.

Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм представляет собой выбор необходимой и наиболее подходящей для конкретной ситуации уголовно-правовой нормы. Данный способ считается наиболее эффективным способом разрешения конкуренции уголовно-правовых норм.

Рассматривая данную тему, также необходимо уделить особое внимание значению конкуренции норм в науке уголовного права. Конкуренция норм, несомненно, имеет место быть при применении норм уголовного законодательства, поскольку она связана с выбором одной из норм, которая будет более точно описывать признаки совершенного преступления.

Считается, что конкуренция норм в первую очередь связана с правоприменительной деятельностью, поскольку квалификация всегда тесно сопряжена с проблемой выбора подходящей нормы уголовного законодательства. Получается, что конкуренция уголовно-правовых норм и квалификация преступлений – это взаимосвязанные явления, которые существуют в правоприменительной деятельности.

Но стоит также отметить и то, что многие авторы, например, такие как А. М. Зацепин, Л. В. Иногамова-Хегай, В. П. Малков, В. И. Пинчук, В. И. Ткаченко и др., считают, что конкуренция норм представляет собой частный случай квалификации, то есть проблема конкуренции возникает в случае, когда необходимо дать правовую оценку совершенному деянию.

Но с такой позицией можно согласиться лишь отчасти. Более детальное изучение признаков конкуренции показывает, что данное явление имеет место не только в случае такой правоприменительной деятельности как квалификация преступлений, но и при иных видах правоприменительной деятельности. Например, ситуация, когда необходимо выбрать одну из нескольких правовых норм, может возникнуть при решении судом вопроса о наказании несовершеннолетнему преступнику. С одной стороны суд должен руководствоваться требованиями о пределах наказания, установленными санкцией статьи уголовного закона, с другой стороны необходимо учитывать требования, установленные ст. 88 УК РФ о максимальном сроке лишения свободы, который может быть назначен несовершеннолетнему осужденному.

Исходя из этого, представляется, что конкуренция уголовно-правовых норм является самостоятельным правовым явлением, т. е. той проблемой, носящей самостоятельный характер, которая может существовать во всем процессе правоприменительной деятельности.

Таким образом, делаем вывод о том, что в уголовном праве существует множество правил квалификации преступлений и, несомненно, при дальнейшем процессе совершенствования уголовного законодательства, будут появляться новые правила квалификации, что позволит наиболее точно назначать наказания лицам, признанным виновными в совершении преступления, а также наиболее эффективно бороться с преступностью.

В уголовном праве имеется достаточно большое число конкурирующих между собой норм, при этом конкурировать между собой могут только те нормы, которые направлены на регулирование одного и того же отношения. Отличаются они друг от друга отсутствием либо наличием каких-либо дополнительных признаков, например, такие статьи УК РФ, как ст. 105, 106, 107, 108, 277, 295, 317 УК РФ [6]. Кроме этого, различие может заключаться во времени принятия того или иного закона, в принадлежности к национальному либо международному законодательству.

Также нужно учитывать то, что конкуренция норм уголовного права – это неоднородное явление, и Л. В. Иногамова-Хегай справедливо различает «конкуренцию уголовно-правовых норм, возникающих в процессе регулирования уголовно-правового отношения при квалификации преступления, конкуренцию норм при назначении наказания, конкуренцию норм при освобождении от уголовной ответственности и конкуренцию норм при освобождении от наказания» [2].

Таким образом, конкуренция норм является одной из серьезнейших проблем, которая встречается во многих случаях правоприменительной практики, и ее преодоление оказывает прямое воздействие на правильное применение

уголовно-правовых норм, а также сказывается на соблюдении законности и справедливости при применении права.

Решить вышеизложенные проблемы правоприменительной практики невозможно без грамотной политики в области кодификации уголовного законодательства, с преимущественным значением использования в этом процессе теоретических положений науки уголовного права. На основании этого предлагаем внести в Общую часть Уголовного кодекса РФ новую статью 17.1 «Конкуренция уголовно-правовых норм» и изложить ее в следующей редакции:

«УК РФ Статья 17.1. Конкуренция уголовно-правовых норм

1. Конкуренция уголовно-правовых норм представляет собой наличие в уголовном законодательстве двух и более норм, которые одновременно регламентируют одно преступное деяние.

2. При конкуренции уголовно-правовых норм лицо несет уголовную ответственность за совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса, которая в полном объеме характеризует, совершенное лицом деяние».

Введение предложенной статьи в УК РФ позволит преодолеть существующие пробелы уголовного законодательства о конкуренции уголовно-правовых норм. Так как, во-первых, статья вводит единое и точное определение данного термина, что решает проблему его понимания; во-вторых, введение данной статьи окажет прямое воздействие на соблюдение принципов законности и справедливости назначения наказания, а также на правильное применение правовых норм, что позволит правоприменителю давать правильную, рациональную квалификацию совершенному лицом противоправному деянию, а также избегать судебных ошибок.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Зацепин А. М. Конкуренция норм уголовного права и квалификация преступлений. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 06.09.2022).

2. Иногамова-Хегай Л. В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.09.2022).

3. Совокупность преступлений по УК РФ. Понятие, виды, признаки совокупности. URL: <https://logos-pravo.ru/articles/sovokupnost-prestupleniy-po-uk-rf-ponyatie-vidy-priznaki-sovokupnosti> (дата обращения: 12.09.2022).

4. Малков В. П. Совокупность преступлений (Вопросы квалификации и назначения наказания). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23858574> (дата обращения: 06.09.2022).

5. Пинчук В. И. Квалификация преступлений при их совокупности. URL: <http://lib.ssla.ru> (дата обращения: 06.09.2022).

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ : с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022). URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 06.09.2022).

7. Ткаченко В. И. Парные нормы. URL: <http://lawlibrary.ru/article/1097077.html> (дата обращения: 08.09.2022).

8. Шакин Б. В. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм. URL: <https://www.studmed.ru/sibirskiy-yuridicheskiy-vestnik> (дата обращения: 06.09.2022).

9. Шакин Б. В. Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений. URL: <http://lawtheses.com> (дата обращения: 06.09.2022).

УДК 347.932

**Романова Яна Эдуардовна,**

*магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома  
yana\_romanova\_93@bk.ru*

**Romanova Yana Eduardovna,**

*undergraduate, Kostroma State University, Kostroma*

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
В ОБЛАСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ПРИСУЖДЕНИИ  
КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО  
В РАЗУМНЫЙ СРОК И ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА  
В РАЗУМНЫЙ СРОК**

**TERM OF EXECUTION OF JUDICIAL ACTS ON AWARDING  
COMPENSATION FOR VIOLATION OF THE RIGHT TO JUDICIAL  
PROCEEDINGS WITHIN A REASONABLE TIME AND THE RIGHT  
TO EXECUTE A JUDICIAL ACT WITHIN A REASONABLE TIME**

*В настоящей статье речь идет о правовом механизме защиты прав граждан на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Анализируется проблема исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Отмечается необходимость внесения поправок в действующее законодательство, регулирующее вопрос срока исполнения судебных актов, данной категории дел.*

*This article deals with the legal mechanism for protecting the rights of citizens to legal proceedings within a reasonable time and the right to execute a judicial act within a reasonable time. The problem of the execution of judicial acts on the award of compensation for violation of the right to judicial proceedings within a reasonable time and the right to execute a judicial act within a reasonable time is analyzed. The need to amend the current legislation regulating the issue of the term of execution of judicial acts in this category of cases is noted.*

*Компенсация, нарушение права, разумный срок, исполнение судебного акта, немедленное исполнение, Европейский суд.*

*Compensation, violation of law, reasonable time, execution of a judicial act, immediate execution, European Court.*