

8. Шакин Б. В. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм. URL: <https://www.studmed.ru/sibirskiy-yuridicheskiy-vestnik> (дата обращения: 06.09.2022).

9. Шакин Б. В. Преодоление конкуренции уголовно-правовых норм при квалификации преступлений. URL: <http://lawtheses.com> (дата обращения: 06.09.2022).

УДК 347.932

Романова Яна Эдуардовна,

*магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома
yana_romanova_93@bk.ru*

Romanova Yana Eduardovna,

undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В ОБЛАСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ О ПРИСУЖДЕНИИ
КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО
В РАЗУМНЫЙ СРОК И ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА
В РАЗУМНЫЙ СРОК**

**TERM OF EXECUTION OF JUDICIAL ACTS ON AWARDING
COMPENSATION FOR VIOLATION OF THE RIGHT TO JUDICIAL
PROCEEDINGS WITHIN A REASONABLE TIME AND THE RIGHT
TO EXECUTE A JUDICIAL ACT WITHIN A REASONABLE TIME**

В настоящей статье речь идет о правовом механизме защиты прав граждан на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Анализируется проблема исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Отмечается необходимость внесения поправок в действующее законодательство, регулирующее вопрос срока исполнения судебных актов, данной категории дел.

This article deals with the legal mechanism for protecting the rights of citizens to legal proceedings within a reasonable time and the right to execute a judicial act within a reasonable time. The problem of the execution of judicial acts on the award of compensation for violation of the right to judicial proceedings within a reasonable time and the right to execute a judicial act within a reasonable time is analyzed. The need to amend the current legislation regulating the issue of the term of execution of judicial acts in this category of cases is noted.

Компенсация, нарушение права, разумный срок, исполнение судебного акта, немедленное исполнение, Европейский суд.

Compensation, violation of law, reasonable time, execution of a judicial act, immediate execution, European Court.

Как следует из пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона [4].

В постановлении от 19 марта 1997 года по делу «Хорнсби против Греции» (*Hornsby v. Greece*) Европейский Суд по правам человека указал, что исполнение решения, вынесенного судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «судебного разбирательства»; следовательно, по смыслу указанной выше нормы Конвенции, исполнение судебного акта также должно производиться в разумный срок [9].

Признавая в постановлении Большой Палаты Европейского Суда от 28 июля 1999 года по делу «Иммобилиаре Саффи» против Италии» (*Immobiliare Saffi v. Italy*) тот факт, что некоторая задержка исполнения судебного решения при определенных обстоятельствах может быть оправданна, Европейский Суд указал, что она не может быть столь длительной, чтобы нарушать саму суть права, гарантируемого пунктом 1 статьи 6 Конвенции [7].

Также Европейский Суд по правам человека в постановлении от 9 декабря 1994 года по делу «Нефтеперегонные заводы «Стран» и Стратис Андреадис против Греции» (*Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece*) указал, что имущественные требования, которые достаточно обоснованны и исполнимы, могут пониматься как «собственность» в том смысле, который данному понятию дается статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции, устанавливающей невозможность лишения имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права [8].

Сформированные в указанных постановлениях правовые позиции Европейского Суда по правам человека неоднократно подтверждались им в последующем. Так, например, в Постановлении от 07 мая 2002 года по делу «Бурдов против России» (*Burdov v. Russia*) Европейский Суд констатировал, что длительное неисполнение решений национальных судов нарушило не только пункт 1 статьи 6 Конвенции, но и статью 1 Протокола №1 к Конвенции, поскольку невозможность для заявителя добиться исполнения судебных решений является нарушением его права на уважение своей собственности [6].

Более того, постановлением Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по второму делу того же заявителя против Российской Федерации на власти страны была возложена обязанность создать эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств правовой защиты, которые обеспечат адекватное и достаточное возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов.

Принятый во исполнение указанного постановления Федеральный закон от 30 апреля 2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) [11] впервые предусмотрел возможность

присуждения соответствующей компенсации за ряд нарушений, к числу которых было отнесено и нарушение сроков исполнения судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Право на обращение в суд уже с административным иском (в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера было установлено Федеральным законом от 19 декабря 2016 года №450-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера», который вступил в силу с 1 января 2017 года.

Таким образом, действующее правовое регулирование предполагает возможность присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта, либо предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов Российской Федерации, либо предусматривающего обязанность государства (в широком смысле) исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, например, предоставить жилое помещение по договору социального либо специализированного найма.

Частью 4 статьи 4 Закона о компенсации как в первоначальной, так и в действующей редакции установлено, что судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению; однако частью 1 статьи 5 Закона установлено, что судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исполняется в трехмесячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Указанный срок полностью соответствует сроку, установленному для исполнения иных судебных актов о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования (часть 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации) [2].

По нашему мнению, подобное законодательное регулирование не является правильным, а срок исполнения решения суда о присуждении компенсации на нарушение судебного акта в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок должен быть сокращен.

Безусловно, обращение к немедленному исполнению решения суда о присуждении компенсации существенно сокращает срок получения административным истцом денежных средств (на срок обжалования решения суда в случае, если оно не было обжаловано – 1 месяц, и дополнительно на срок направления дела в суд апелляционной инстанции и его рассмотрения таким судом – ориентировочно 2–3 месяца), однако это нельзя считать достаточным.

По смыслу процессуального законодательства, немедленное исполнение судебного акта представляет собой особую, применяемую в чрезвычайных случаях правовую конструкцию, позволяющую начать принудительное исполнение судебного акта не только до его вступления в законную силу, но и до истечения срока его обжалования [10].

Как следует из частей 1–2 статьи 188 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, немедленное исполнение судебного акта производится в случаях, прямо предусмотренных положениями указанного Кодекса, либо в случае обращения решения к немедленному исполнению по просьбе административного истца, если вследствие особых обстоятельств задержка исполнения этого решения может нанести значительный ущерб публичным или частным интересам и при отсутствии в Кодексе прямого запрета на немедленное исполнение решений по административным делам определенной категории [5].

Непосредственно Кодексом предусмотрено немедленное исполнение с решениями о присуждении компенсации, и иных решений суда: о признании незаконными решения, действия органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления по вопросам, связанным с согласованием места и времени проведения публичного мероприятия (часть 8 статьи 227); о включении гражданина в список избирателей, немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии, комиссии референдума от участия в работе комиссии, немедленном удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования подлежат немедленному исполнению (часть 6 статьи 224); об удовлетворении административного иска в части прекращения деятельности общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации или в части прекращения поиска, получения, производства и распространения массовой информации средством массовой информации по основаниям, предусмотренным федеральным законом, регулирующим отношения в сфере противодействия экстремистской деятельности (часть 3 статьи 264); о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке подлежат немедленному исполнению (часть 6 статьи 229); о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (часть 10 статьи 280); о госпитализации гражда-

нина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке (часть 6 статьи 285).

Для сравнения, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в части 1 статьи 212 предусматривает возможность суда обратиться к немедленному исполнению в случае, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным, и в части 1 статьи 211 относит к числу подлежащих немедленному исполнению решения суда о взыскании алиментов, о выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев, о восстановлении на работе, о включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума [3].

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в части 2 статьи 182 относит к подлежащим немедленному исполнению решения арбитражного суда по делам об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, решения по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) указанных органов, а также решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, подлежат немедленному исполнению, и также предусматривает возможность обратиться к немедленному исполнению, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или сделать исполнение невозможным (часть 3 статьи 182) [1].

Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ для исполнения решений суда, подлежащих немедленному исполнению, возлагает на судебного пристава-исполнителя дополнительные обязанности – не устанавливать срок для добровольного исполнения исполнительного документа (часть 14 статьи 30), а также начинать исполнение не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов (часть 5 статьи 36); однако при этом ему предоставляются дополнительные, экстраординарные полномочия – возможность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в нерабочие дни и в рабочие дни с 22 часов до 6 часов (пункт 3 части 3 статьи 35), а также совершать исполнительные действия и применять меры принудительного исполнения без предварительного уведомления об этом лиц, участвующих в исполнительном производстве (часть 2 статьи 24) [12].

Таким образом, исполнение решения суда общей юрисдикции или арбитражного суда по любому иному делу, обращенного к немедленному исполнению, будет начато без сколь либо существенных задержек и при наличии объективной возможности его исполнения – исполнено в сроки существенно меньшие, чем решение о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования, при том что лицо по смыслу закона при вынесении судом решения об удовлетворении заявленных требований уже признано потерпевшим от дейст-

вий органов государства, того же субъекта Российской Федерации или того же самого муниципального образования.

Исходя из судебной практики Костромского областного суда за 2019–2021 годы случаев, когда вышестоящими судами отменялись бы решения о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок либо такие решения изменялись в части размера присужденной компенсации, не имелось, при этом сама такая компенсация выплачивается, как правило, в последние дни установленного законом срока.

Исполнение решений судов о присуждении компенсаций в пределах ассигнований, предусмотренных на эти цели законом (решением) о бюджете, столь длительных сроков объективно не требует.

Напротив, если речь идет об объемах, превышающих ассигнования, утвержденные законом (решением) о бюджете на эти цели, обращение взыскания на средства бюджетов имеет особенности, не позволяющие исполнять соответствующие судебные решения незамедлительно, однако данный вопрос носит исключительно технический характер.

По нашему мнению, срок исполнения соответствующих решений суда может быть снижен до одного месяца.

С целью избежать дополнительных задержек положения статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации могут быть дополнены следующим требованием «что при получении Главным распорядителем средств федерального бюджета, представляющим в суде интересы Российской Федерации, определения суда о принятии к производству административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, он обязан принять необходимые меры к выделению денежных средств исходя из сложившейся практики присуждения соответствующих компенсаций в размере, указанном административным истцом».

В последнем случае с целью более эффективного распределения денежных средств следует в случае явной несоразмерности требуемой компенсации предусмотреть право снизить размер выделяемых денежных средств до разумного либо самому финансовому органу, либо суду по его ходатайству в рамках подготовки к рассмотрению дела.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ принят Государственной Думой 19 июля 2000 г №117-ФЗ принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2000 года : по состоянию на 02.12.2019 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ принят Государственной Думой 17 июля 1998 года : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года : ред. от 01.07.2021, с изм. от 15.07.2021 (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ принят Государственной Думой 21 октября 1994 года : по состоянию на 16.12.2019 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 04.11.1950 : (вместе с «Протоколом [№ 1]» (подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) : по состоянию на 13.05.2004 // Собрание законодательства РФ. 2001. Ст. 163

5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 №21-ФЗ принят Государственной Думой 20 февраля 2015 года : одобрен Советом Федерации 25 февраля 2015 года : по состоянию на 27.12.2019, с изм. от 24.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов против Российской Федерации» (№ 2) [Burdov v. Russia] : Постановление Европейского суда по правам человека (жалоба № 33509/04) – URL: <https://europeancourt.ru/citatnik/burdov-protiv-rossii-n-2-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (дата обращения: 09.09.2022).

7. Постановление Большой Палаты Европейского Суда от 28 июля 1999 года по делу «Иммобилиаре Саффи» против Италии» (Immobiliare Saffi v. Italy). URL: <http://www.echr.coe.int/echr> (дата обращения: 09.09.2022).

8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 декабря 1994 года по делу «Нефтеперегонные заводы «Стран» и Стратис Андреадис против Греции» (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece). URL: <http://www.echr.coe.int/echr> (дата обращения: 09.09.2022).

9. Решение Европейского Суда по правам человека от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции». URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2461496/2461496.htm> (дата обращения: 09.09.2022).

10. Успенский Ю. В. Гражданско-правовые аспекты компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок : дис. ... канд. юрид. наук. М. : МЗ Пресс, 2010. 184 с.

12. Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» принят Государственной Думой 21 апреля 2010 года : одобрен Советом Федерации 28 апреля 2010 года : по состоянию на 19.12.2016 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

12. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принят Государственной Думой 14 сентября 2007 года : одобрен Советом Федерации 19 сентября 2007 года : по состоянию на 30.03.2020 // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.