

Смирнова Ирина Алексеевна,
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома
irinka-ggg@yandex.ru

Smirnova Irina Alekseevna,
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

Ганжа Наталья Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет, г. Кострома
nat_ganzha@mail.ru

Ganzha Natalia Vladimirovna,
candidate of law, associate professor, Kostroma State University, Kostroma

**ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ДЕЛ,
СВЯЗАННЫХ С ОКАЗАНИЕМ ПСИХИАТРИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ
В НЕДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ**

**ISSUES OF LAW ENFORCEMENT IN THE FIELD OF ADMINISTRATIVE
PROCEEDINGS IN CERTAIN CATEGORIES OF CASES RELATED
TO THE PROVISION OF PSYCHIATRIC CARE
IN AN ARBITRARY MANNER**

В данной статье автор исследует отдельные вопросы правового регулирования принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар в недобровольном порядке, вносит предложения об усовершенствовании Кодекса административного судопроизводства, анализирует особенности реализации данного правового института, а также процессуальные особенности рассмотрения заявления по существу и вынесения судом решения по делам о недобровольной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

In this article, the author explores certain issues of the legal regulation of involuntary involuntary hospitalization of a citizen in a psychiatric hospital, makes proposals for improving the Code of Administrative Procedure, analyzes the specifics of the implementation of this legal institution, as well as the procedural features of the consideration of the application on the merits and the court's decision on cases of involuntary hospitalization in a medical organization that provides psychiatric care in inpatient settings.

Административное судопроизводство, психиатрическая помощь, недобровольная госпитализация, медицинское вмешательство, принудительное освидетельствование.

Administrative proceedings, psychiatric care, involuntary hospitalization, medical intervention, compulsory examination.

Конституция Российской Федерации гарантирует право каждому на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41) [1]. Каждый вправе свободно принимать решение об обращении за медицинской помощью. По общему правилу, обращение в медицинскую организацию осуществляется в добровольном порядке. В случаях, если лицо страдает заболеваниями, которые представляют опасность для окружающих, или тяжелым психическим расстройством, его отказ от лечения может поставить под угрозу жизнь и здоровье как самого этого лица, так и окружающих его людей. В таких случаях необходимым и оправданным является применение медицинских мер независимо и даже вопреки желанию лица, страдающего опасными заболеваниями. К таким принудительным мерам относятся недобровольная госпитализация лица в психиатрический стационар и его психиатрическое освидетельствование в недобровольном порядке.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Анализируя части 2 статьи 7, статьи 41, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации следует, что здоровье людей в Российской Федерации находится под охраной государства, что обуславливает наличие у каждого гражданина Российской Федерации права на получение медицинской помощи. При этом в целях защиты здоровья человека и гражданина права и свободы другого человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом, что и выступает механизмом балансирования частных и общественных интересов.

Судебная статистика показывает, что в производстве судов общей юрисдикции на территории Российской Федерации рассматривается, учитывая их специфику, весьма большое количество административных дел указанной категории.

Так, например, за первую половину 2021 года судами первой инстанции всего окончено рассмотрением 11 615 административных дел (аналогичный период прошлого года (далее – АППГ) – 12 003 дел), из них по 11 062 делам административные иски были удовлетворены (АППГ – 11 261 дел). Очевидно, что снижение количества рассмотренных дел в 2021 году связано с пандемией коронавируса, частично парализовавшей большое количество сфер жизнедеятельности.

Вопросы медицинского вмешательства, как принудительного, так и на добровольной основе на протяжении развития правового регулирования данной отрасли отношений всегда являлись актуальными, поскольку сопрягались с балансом прав и интересов отдельной личности и всего общества. Определение у человека каких-либо отклонений, не позволяющих ему адекватно воспринимать окружающую обстановку, или иным образом препятствующих вести нормальную жизнь наряду с другими людьми, зачастую зависит от психического здоровья самого человека, его поведения и иных факторов.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) предусматривает процессуальное регулирование рассмотрения исследуемой категории дел в главе 30 КАС РФ [2]. Таким образом, названная категория дел является по своему процессуальному местоположению одной

из разновидностей административных дел, то есть дел, вытекающих из публичных правоотношения.

Проанализировав нормы процессуального законодательства, следует отметить, что пробелом при рассмотрении административных дел указанной категории является выполнение нормативных предписаний, предусмотренных пунктом 4 части 4 статьи 275 КАС РФ.

Из указанной нормы следует, что к административному исковому заявлению о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке должны прилагаться документы, предусмотренные пунктами 1, 5 части 1 статьи 126 КАС РФ, а именно, в частности (пункт 1 части 1 статьи 126 КАС РФ) уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных в соответствии с частью 7 статьи 125 КАС РФ копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде. В случае если другим лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов, подаваемых на бумажном носителе, не были направлены, в суд представляются копии заявления и документов в количестве, соответствующем числу административных ответчиков и заинтересованных лиц, а при необходимости также копии для прокурора.

Из совокупности указанных норм следует, что при подаче административного искового заявления законодатель для административного истца определил альтернативное правовое регулирование, обусловленное тем, что иск может быть подан с приложением уведомления о направлении и (или) вручении иска, и приложенных к нему документов, лицам, привлекающимся к участию в деле, в том числе, административному ответчику, или же иск может быть подан по числу лиц, участвующих в деле: в указанном случае отправкой иска и приложенных к нему документов занимается суд.

Представляется, что второй альтернативный вариант для рассмотрения исследуемой категории административных дел, когда такой иск, и приложенные к нему документы в адрес административного ответчика направляет суд, подлежит исключению в силу следующих причин.

Как следует из части 1 статьи 275 КАС РФ, административное исковое заявление о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке подается медицинской организацией, в которую помещен гражданин, либо прокурором.

Из смысла указанной нормы следует, что при подаче иска указанными субъектами (медицинская организация или прокурор) последние явно имели или должны иметь контакт (связь), прежде всего, с административным ответчиком – гражданином, подлежащим госпитализации.

В судебной практике известны случаи, когда к административному исковому заявлению, принятому судом к производству, не приложены доказательства вручения копии административного иска, и приложенных к нему докумен-

тов, административному ответчику. Чаще всего, это связано с тем, что имеются объективные сложности по вручению данных документов, поскольку принудительно госпитализированное лицо агрессивно реагирует на попытку вручить ему соответствующую документацию, либо психическое состояние такого лица вовсе не позволяет осознать сущность совершаемого действия, поставить свою подпись, в связи с чем представить в суд расписку о вручении просто не представляется возможным [3].

Представляется, что в указанном случае административному истцу названные документы целесообразно вручать законным представителям или родственникам гражданина, подлежащего госпитализации, либо в случае отсутствия таковых, прикладывать к административному исковому заявлению акт, составляемый работниками медицинской организации о невозможности вручения иска и приложенных к нему документов лицу, подлежащему госпитализации, с указанием объективной причины невручения названных документов.

Судебная практика, хоть и не повсеместно, но знает такие примеры приложения к административным исковым заявлениям актов, составляемых работниками медицинской организации о невозможности вручения иска и приложенных к нему документов лицу, подлежащему госпитализации [4].

Так или иначе, процессуальный механизм обеспечения прав и законных интересов административного ответчика в указанной части должен быть максимально исполнен, дабы в наивысшей степени соблюсти права, свободы и законные интересы гражданина, подлежащего госпитализации, которая в развитых правовых порядках и международном праве приравнивается к ограничению свободы, а стало быть, все процессуальные тонкости подлежат тщательному судебному контролю.

Следовательно, направление судом административного иска с приложенными к нему документами не будет способствовать надлежащему извещению, прежде всего, административного ответчика и иных заинтересованных лиц, что может привести к существенному нарушению его прав, свобод и законных интересов.

Исходя из абзаца первой части 1 статьи 126 КАС РФ иное регулирование, в том числе, по способу прилагаемых к административному исковому заявлению документов, может быть предусмотрено иными нормами КАС РФ, например, исходя из особенностей рассмотрения тех или иных категорий административных дел.

Учитывая изложенное, предлагаем:

1) пункт 4 части 4 статьи 275 КАС РФ изложить в следующей редакции:

«4) уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие вручение другим лицам, участвующим в деле, направленных в соответствии с частью 7 статьи 125 настоящего Кодекса копий административного искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде. В случае невозможности по объективным причинам вручить указанные в настоящем пункте документы гражданину, в отношении которого подано административное исковое заявление о его гос-

питализации в недобровольном порядке или о продлении срока его госпитализации, данные документы подлежат вручению законному представителю такого гражданина или его ближайшему родственнику. В случае невозможности вручения данных документов по объективным причинам законному представителю или ближайшему родственнику гражданина, в отношении которого подано административное исковое заявление о его госпитализации в недобровольном порядке или о продлении срока его госпитализации, допускается приложение к административному исковому заявлению акта, составляемого работниками медицинской организации о невозможности вручения иска и приложенных к нему документов, с указанием объективной причины невручения данных документов»;

2) статью 275 КАС РФ дополнить пунктом 5 в следующей редакции:

«5) документы, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 126 настоящего Кодекса».

Подводя итог, стоит отметить, что нормативная правовая база, регулирующая правоотношения в области принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, не является обширной, однако содержит тот наиболее актуальный перечень вопросов, которые могут возникнуть в практике правоприменения. Предлагаемые изменения в КАС РФ позволят обеспечить быстрое и качественное рассмотрение дел в сроки, установленные КАС РФ с максимальным соблюдением прав, свобод и законных интересов наиболее слабо защищенной стороны в административном деле – гражданина, подлежащего принудительной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) : принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.09.2022).

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.09.2022).

3. Толмачева М. С. Рассмотрение судами административных дел о принудительной госпитализации в психиатрический стационар // Судья. 2019. № 3. С. 32–34.

4. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Тамбовского областного суда от 06.12.2021 по делу № 33а-4093/2021 // Сайт Тамбовского областного суда. URL: <https://oblsud--tmb.sudrf.ru> (дата обращения 05.09.2022).