

3. Лозовский Д. Н. Ульянова И. Р. Актуальные вопросы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.10.2022).

4. Нагорная Н. А. Факторы, влияющие на расследование преступлений прошлых лет. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.10.2022).

5. Осипян Р. Ш. Проблемы расследования нераскрытых преступлений прошлых лет. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.10.2022).

6. Пискарев В. И. Повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений прошлых лет – важная задача следственных органов. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.10.2022).

7. Приказ Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 10 «Об организации работы в Следственном комитете РФ по раскрытию преступлений, совершенных в прошлые годы». URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 13.10.2022).

8. Российский следователь: призвание, профессия, повседневность. Повседневная нагрузка. URL: <https://studref.com> (дата обращения: 13.10.2022).

9. Сафронова А. В., Сучков А. И. Особенности раскрытия преступлений прошлых лет. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.10.2022).

10. Статистические данные, представленные на официальном сайте Министерством внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 13.10.2022).

11. Стукалов В. В., Горбунов А. Н. Проблемы раскрытия преступлений прошлых лет. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 13.10.2022).

УДК 342.76

*Зайцев Леонид Николаевич,  
старший преподаватель, Костромской государственной  
университет,  
г. Кострома  
l\_zaycev@ksu.edu.ru*

*Zaitsev Leonid Nikolayevich,  
senior lecturer, Kostroma State University, Kostroma*

## **ПРАВООТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **LAW-MAKING ACTIVITY OF COURTS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

*В данной статье анализируются теоретические подходы, научные позиции и судебная практика, свидетельствующая о правотворческой деятельности судов. По мнению ав-*

торов, судебное правотворчество является самостоятельным видом правотворчества. Авторы отмечают, что к судебному правотворчеству следует относить не только судебные решения Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, но и судебные решения судов других инстанций.

*This article analyzes theoretical approaches, scientific positions and judicial practice, which testifies to the law-making activity of courts. According to the authors, judicial law-making is an independent type of law-making. The authors note that judicial lawmaking should include not only judicial decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation and explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, but also judicial decisions of courts of other instances.*

*Судебное правотворчество, Конституционный Суд, Верховный Суд, судебная власть.*

*Judicial law-making, the Constitutional Court, the Supreme Court, the judiciary.*

Когда высказалось правосудие,  
следующее слово должно быть  
за человечностью.

*Клод Жозеф Верне*

В России, имеющей богатую историю в части форм и методов осуществления государственной власти, исследование проблем правотворческой деятельности судов всегда занимало особое место. В науке теории права и государства до настоящего времени не прекращаются дискуссии относительно этой деятельности судов.

С точки зрения правотворчества вообще и судебного, в частности, актуальность исследования этого феномена лежит в плоскости происходящих изменений в законодательной практике.

Под правотворчеством принято понимать деятельность субъектов, наделенных соответствующей компетенцией по изданию, переработке и отмене нормативных правовых актов [13, с. 36].

Как отмечается в научных исследованиях, существует две диаметрально противоположные точки зрения по поводу правотворческой деятельности судов. Одни правоведы позитивно воспринимают правотворческую деятельность судов, другие же, наоборот являются ее противниками [4, с. 3–4].

Большинство авторов, придерживающихся расширительного подхода к функциям судебной власти, причисляют судебное правотворчество к компетенции только высших судов – Конституционного Суда РФ при реализации им судебного конституционного контроля и Верховного Суда РФ в ходе обобщения судебной практики в виде издаваемых постановлений пленума

Так, Н. А. Чертова и И. В. Ершова одним из видов правотворчества называют правотворчество государственных органов [13, с. 36]. А как известно, судебные органы являются одной из ветвей государственной власти. Таковую же позицию занимает и И. В. Чечельницкий [11, с. 292].

Ю. В. Черткова предлагает использовать зарубежный опыт судебного правотворчества в современной России, однако считает нецелесообразным слепо копировать этот опыт. При этом обращает внимание на связь судебной практики и юридической науки [12, с. 239–246]. Она отмечает: «Перспективным было бы усиление внимания юридической науки к проблемам интерпретации положений правовых актов» [12, с. 239–246].

А. В. Малько и А. Ю. Саломатин указывают, что правотворческая (нормообразующая) является одной из внешних функций судов [7, с. 53].

А. А. Малиновский отмечает, что в российской правовой действительности неоднократно подтверждалась руководящая роль постановлений Пленума Верховного Суда РФ по вопросам правоприменения, а также Обзоров судебной практики Президиума Верховного Суда РФ [6, с. 3–6].

Е. В. Колесников обращает внимание на то, что «Прецедентное решение является не только актом применения права, но и содержит новую норму права, обязательную для применения как этим же судом, так и судом равной юрисдикции и нижестоящим судом» [5, с. 151].

Другая категория ученых считает, что суды не занимаются правотворческой деятельностью.

Так, В. В. Ершов, выступая категорически против правотворческой деятельности суда, предлагает вместо понятия «судебное правотворчество» ввести понятие «судебное неправотворчество» или «судебное творчество неправа» [2, с. 27].

Э. С. Юсубов, Ю. В. Филимонов отмечают, что: «...полноценный процесс правотворчества здесь (в деятельности судов) исключен в свете правоприменительной природы правосудия» [14, с. 187–194].

Некоторые ученые полагают, в судебном процессе усматривается «правотворческое по своей сути судейское усмотрение» [1, с. 84]. Если проанализировать судебную практику, то следует согласиться с мнением Е. Е. Зотовой о том, что: «суды учитывают в своей практике правовые позиции судов разных инстанций, что подтверждает ранее высказанный тезис об условной «нормативности» таких правовых позиций, оказывающих влияние на общественные отношения» [3, с. 106]. По нашему мнению, правовые позиции Конституционного Суда РФ, изложенные в своих судебных актах, и Верховного Суда РФ, изложенные в своих Постановлениях Пленума ВС РФ следует относить к судебному правотворчеству.

Примером этому может служить правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная в пункте 3 постановления от 12 марта 2015 г. № 4-П, в которой указано: «применительно к ВИЧ-инфекции в настоящий момент мировым сообществом признано, что наличие таковой у лица не должно рассматриваться как условие, создающее угрозу для здоровья населения, поскольку вирус иммунодефицита человека, хотя и является инфекционным, передается не в результате присутствия инфицированного лица в стране или при случайном контакте через воздух или общие носители, такие как еда или вода, а через конкретные контакты, которые почти всегда являются част-

ными (заявление Объединенной программы ООН по ВИЧ/СПИДу и Международной организации по миграции об ограничениях права на передвижение в связи с ВИЧ/СПИДом, принятое в июне 2004 г.)» [9].

Интересный пример правотворческой деятельности суда в следующем определении Конституционного Суда Российской Федерации, где высказана правовая позиция по жалобе мирового судьи К., в отношении которой решением квалификационной коллегии судей были досрочно прекращены полномочия мирового судьи за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом грубом нарушении норм процессуального закона (передача секретарю судебного заседания своих полномочий по рассмотрению гражданских, уголовных и административных дел). В своей жалобе в КС РФ К. указывала на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 1 ст. 12.1 и ст.23 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», поскольку она (К.) на момент принятия указанного решения имела малолетнего ребенка (2007 года рождения) и была беременна (24 недели).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, применение указанных выше должно осуществляться исходя из необходимости обеспечения баланса частных и публичных интересов, реализации права граждан на судебную защиту, т. е. с учетом особого единого конституционно-правового статуса судьи, связанных с ним специфических обязанностей, а также с учетом основания, по которому прекращены полномочия судьи [8].

По нашему мнению, к судебному правотворчеству можно отнести и судебные решения по административным делам о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части (ст. 208 КС РФ).

Так, по делу № За-141/2022 Ярославский областной суд недействующим приказ Департамента жилищно-коммунального хозяйства, энергетики и регулирования тарифов Ярославской области от 18.12.2019 года № 357-г/вс по тарифам на горячую воду и возложил на ответчика обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт [10]. В данном случае суд выполнил свою функцию по отмене нормативного правового акта, что и является составляющей правотворчества.

И таких примеров можно привести множество.

Да существует принцип разделения властей. Однако законотворчество и правотворчество, это разные правовые категории. Суды не берут на себя полномочия и функции законодателя, а с помощью правотворчества, высказывая свои правовые позиции, либо устраняют допущенные ошибки в праве, либо восполняют пробелы в праве.

Таким образом, судебное правотворчество – это самостоятельный вид правотворчества, протекающий в рамках компетенции судебных органов, выполняющих свои непосредственные функции, когда имеющиеся дефекты правового регулирования устраняются с помощью правотворческих судебных решений на основании действующего законодательства в результате толкования и конкретизации излишне обобщенных и абстрактных правовых норм, а также путем восполнения пробелов в праве.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Газимагомедов М. А. Теоретико-правовые основы и специфика судебного правотворчества в Российской Федерации: постановка проблемы // Евразийская адвокатура. 2015. № 6(19). С. 80–84.
2. Ершов В. В. «Судебное правотворчество»: pro et contra // Правосудие. 2020. Т. 2, № 1. С. 7–35.
3. Зотова Е. Е. Теория и практика реализации судебных правовых позиций в цивилистическом процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 193 с.
4. Игнатьева Е. Ю. Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2020. 25 с.
5. Судебная практика как источник права : [ б. ст.] / [Б. Н. Топорнин, Э. Серверэн и др.]. М. : Юристь, 2000. 158 с.
6. Малиновский А. А. Судебная практика как источник уголовного права // Международное уголовное право и международная юстиция. 2010. № 3. С. 3–7.
7. Малько А. В., Саломатин А. Ю. Теория государства и права : учеб. пособие / предисл. акад. РАН А.Г. Лисицына-Светланова. 2-е изд. М. : Инфра-М, 2013. 213 с.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 621-О-О. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101314/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101314/) (дата обращения: 10.09.2022).
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2015 № 4-П. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176615/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176615/) (дата обращения: 10.09.2022).
10. Решение Ярославского областного суда по административному делу № 3а-141/2022. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BYISVVIaqfVW>. (дата обращения: 10.09.2022).
11. Теория государства и права : учебник / Российский университет дружбы народов, Юридический институт ; под ред. д.ю.н., проф. А. А. Клишаса. М. : Статут, 2019. 512 с.
12. Черткова Ю. В. Идея судебного правотворчества за рубежом и ее перспективы в России. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. 2017. Т. 3 (69), № 1. С. 239–246.
13. Чертова Н. А., Ершова И. В. Теория государства и права: учебное пособие для обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 – Юриспруденция (бакалавриат) ; Сев. (Арктич.) федер. ун-т. Архангельск: САФУ, 2021. – 151 с.
14. Юсубов Э. С., Филимонов Ю. В. Правотворчество в аспекте судебного правоприменения. // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 33. С. 187–194.