

*Зубцов Алексей Игоревич,  
студент, Костромской государственной университет, г. Кострома  
alexzu13@mail.ru*

*Zubtsov Alexey Igorevich,  
student, Kostroma State University, Kostroma*

## **О ПЕРСПЕКТИВАХ СУДЕБНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **ON THE PROSPECTS OF JUDICIAL INVESTMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION**

*В статье рассматривается сущность и значение института судебного инвестирования, рассматривается теория и практика его применения в США, а также, с целью реализации права на бесплатную квалифицированную юридическую помощь, предлагаются возможные пути решения оплаты услуг судебного представителя на основании разработанного проекта правовой нормы, закрепляющей данный правовой институт в законодательстве Российской Федерации.*

*The article examines the essence and significance of the institution of judicial investment, examines the theory and practice of its application in the United States, as well as, in order to realize the right to free qualified legal assistance, suggests possible solutions for paying for the services of a judicial representative on the basis of a developed draft legal norm that enshrines this legal institution in the legislation of the Russian Federation.*

*Судебное инвестирование, судебное представительство, адвокатура.*

*Judicial investment, judicial representation, advocacy.*

Отдельную проблему в связи с профессионализацией института судебного представительства и реализацией права на бесплатную квалифицированную юридическую помощь представляет вопрос оплаты услуг судебного представителя (и адвоката, в частности). Указанный вопрос следует решать двумя путями, которые следует реализовать вне зависимости друг от друга.

Первый путь связан с законодательным утверждением института «инвестирования в судебные процессы». Данный правовой институт применим к случаям, когда речь идет о делах, в рамках которых предметом иска являются крупные денежные суммы или дорогостоящее имущество. Оценив перспективу разрешения конкретного судебного дела, судебный инвестор принимает решение об инвестировании в судебное разбирательство посредством оплаты судебных расходов истца, включая оплаты услуг судебного представителя. В случае успешного разрешения судебного спора инвестор получает возможность воз-

мещения понесенных им расходов посредством взыскания судебных издержек с проигравшей стороны, а также в получении доли прибыли, которая рассчитывается на основании стоимости иска и составляет определенный процент, предусмотренный условиями договора. В настоящее время институт судебных инвесторов успешно используется в правоприменительной практике США, где применение данного правового института урегулировано законодательством штатов. В связи с этим, некоторых штатах установлен законодательный запрет на инвестирование в судебные процессы, в том числе на финансирование отдельных категорий коммерческих дел.

На основании данных сайта «Право.ру» можно сделать вывод о том, что судебные инвесторы чаще всего предоставляют финансирование делам, которые имеют наиболее широкий общественный резонанс. Чаще всего, инвестируют в такие категории дел, как медицинские ошибки, бракоразводные процессы, а также коллективные иски против крупных корпораций. В частности, компания Counsel Financial при поддержке Citigroup предоставила 35 млн долл. гражданам США, которым был причинен вред здоровью вследствие ликвидации последствий террористических актов 11 сентября. Ответчиком по данному делу было признано руководство Нью-Йорка. Данное судебное разбирательство было завершено заключением мирового соглашения, на основании которого истцы получили 712 млн долл. Прибыль судебных инвесторов составила 11 млн долл.

Отдельными инвесторами осуществляется финансирование и менее резонансных дел. В частности, инвестор из Нью-Йорка Ардек Фандинг (Ardec Funding) с помощью хедж-фонда предоставил адвокату, представлявшему родителей ребенка, получившего родовую травму вследствие врачебной ошибки, 45 тыс. долл. под 24 % годовых. Данные финансовые средства дали возможность адвокату нанять с целью производства судебной экспертизы двух независимых экспертов. По итогам судебного разбирательства родители ребенка были признаны потерпевшими, вследствие чего им была назначена компенсация морального вреда в размере 510 тыс. долл.

В целом, с момента возникновения института судебного инвестирования в США в 90-е гг. общая сумма судебных инвестиций составила 1 млрд долл. [2].

Специфика института судебного инвестирования в США заключается в том, что соглашение между стороной судебного разбирательства и инвестором носит конфиденциальный характер. Помимо этого, законодательство США устанавливает запрет на вмешательство инвесторов в ход судебного процесса. При этом выделяется три вида услуг, которые могут оказывать финансовые компании:

- 1) финансирование расходов на проживание во время затяжных судебных разбирательств при рассмотрении деликтных исков;
- 2) поддержка исков по коммерческим вопросам при исполнении контрактов;
- 3) предоставление займов адвокатам и юридическим фирмам при нехватке собственных средств [3, с. 61].

Второй путь связан с дополнительным финансированием из средств государственного бюджета услуг судебного представительства для отдельных категорий граждан. К числу таких граждан должны быть отнесены лица, признан-

ные в установленном законодательством порядке безработными, лица, имеющие доход ниже прожиточного минимума, пенсионеры по старости, инвалиды, семьи, признанные малоимущими и многодетными. Для получения услуг судебного представительства в рамках бесплатной юридической помощи населению указанные лица должны обратиться с соответствующим заявлением в органы социальной защиты.

Необходимость внесения в действующее законодательство Российской Федерации нормы о судебном инвестировании обусловлена тем, что данная сфера деятельности уже начала формироваться, но в настоящее время данные общественные отношения находятся вне пределов правового регулирования.

Так, на сайте PLATFORMA начал формироваться российский рынок финансирования судебных процессов. Около 80 % инвесторов приходится на физических лиц, 20 % – на юридических лиц. Среди инвесторов – физических лиц около 20–25 % приходится на юристов и адвокатов [4].

В пользу судебного инвестирования высказываются также и отдельные практикующие юристы. В частности, адвокат Е. Рацевский считает, что «...обращение к частному инвестору для российского гражданина – это часто единственный выход запустить дорогостоящий процесс на Западе. Ведь даже подготовка иска в иностранный суд может стоить до нескольких миллионов долларов. Например, если нужно собирать информацию с помощью детективов по всему миру» [1]. Иными словами, институт судебного инвестирования повышает степень доступности правосудия для граждан, имеющих низкий финансовый доход.

С целью закрепления института судебного инвестирования предлагаем внести следующие изменения в Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации.

#### «Ст. 54.2 Судебное инвестирование

1. Лицо, приобретшее статус судебного инвестора, имеет право на оплату судебных расходов участников судебного разбирательства.

2. Между участником судебного разбирательства, чьи судебные расходы были оплачены, и оплатившим их лицом (судебным инвестором), возникают правоотношения, которые должны быть оформлены письменным соглашением.

3. В случае разрешения дела в пользу стороны, судебные расходы которой были оплачены судебным инвестором, оплативший их инвестор получает право на взыскание понесенных расходов с проигравшей стороны.

4. Судебный инвестор имеет право на получение вознаграждения с участника судебного разбирательства, которому были предоставлены денежные средства на оплату услуг судебного представителя (адвоката). Размер такого вознаграждения составляет определенную долю от цены иска, но не более 1/2. Размер указанной доли определяется соглашением сторон».

Таким образом, закрепление в действующем российском законодательстве института судебного инвестирования позволит решить проблемы оплаты услуг адвокатов для лиц, которые не имеют возможности ее осуществить в связи с низким уровнем доходов, но не имеющих социального статуса, дающего право на получение бесплатной юридической помощи. Закрепление данной правовой нормы требует внесения изменений в ГПК РФ.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Деньги в дело: как работает финансирование судебного процесса. URL: <https://pravo.ru/story/224800/>. (дата обращения: 20.05.2022).
2. Судебный процесс как инвестиция: займы на гражданские процессы в США. URL: <https://pravo.ru/interpravo/news/view/44560/> (дата обращения: 20.05.2022).
3. Мустафин Р. Ф. Институт судебного инвестирования: состояние и перспективы развития // Юрист-Правоведь. 2020. № 1. С. 56–64.
4. Цветкова И. Портрет судебного инвестора в России. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/portret-sudebnogo-investora-v-rossii/> (дата обращения: 20.05.2022).

УДК 343.573

**Кузьмина Наталья Владимировна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Костромской государственной университет, г. Кострома  
*kuzmina.nat@yandex.ru*

**Kuzmina Natalya Vladimirovna,**  
candidate of legal sciences, associate professor,  
Kostroma State University, Kostroma

**Готин Артем Андреевич,**  
магистрант, Костромской государственной университет, г. Кострома  
*gotin\_888@mail.ru*

**Gotin Artem Andreevich,**  
undergraduate, Kostroma State University, Kostroma

### **К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРОДАЖУ АЛКОГОЛЕСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ В ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ КУЛЬТУРНО-МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

### **TO THE QUESTION OF THE PROBLEMS OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR THE SALE OF ALCOHOL-CONTAINING PRODUCTS TO MINORS DURING MASS CULTURAL EVENTS**

*В данной статье рассматриваются отдельные проблемные вопросы привлечения к уголовной ответственности за продажу алкоголесодержащей продукции несовершеннолетним в период проведения культурно-массовых мероприятий. Краткий анализ как теоретического материала, так и правоприменительной практики, позволяет выявить пробелы в уголовном законодательстве и направления для совершенствования норм о привлечении к*