

**Библиографический список**

1. *Ермолаева Н. Л.* Пьеса «Не от мира сего» в контексте творчества А. Н. Островского // Щельковские чтения, 2006. В мире А. Н. Островского: сб. статей. Кострома, 2007.
2. *Журавлёва А. И.* Островский-комедиограф. М., 1981.
3. *Журавлёва А. И., Некрасов В. Н.* Театр А. Н. Островского. М., 1986.
4. Критическая литература о произведениях А. Н. Островского / Сост. Н. Денисюк. Вып. 4. М., 1907.
5. *Лакшин В. Я.* Александр Николаевич Островский. М., 1976.
6. *Лебедев Ю. В.* О национальном своеобразии драматургической системы А. Н. Островского // А. Н. Островский в движении времени: Материалы всероссийской научной конференции / науч. ред., сост. И. А. Овчинина. Шуя, 2006.
7. Новый завет.
8. *Овчинина И. А.* Современные аспекты изучения драматургии А. Н. Островского // А. Н. Островский в движении времени: Материалы всероссийской научной конференции. Т. 1 / науч. ред., сост. И. А. Овчинина. Шуя, 2003.
9. *Островский А. Н.* Полн. собр. соч.: в 12 т. М., 1973–1980.
10. *Фаркова Е. Ю.* Добродетель и порок в пьесе А. Н. Островского «Поздняя любовь» // Духовно-нравственные основы русской литературы: сб. науч. статей в 2 ч. Ч. 1 / науч. ред. Ю. В. Лебедев; отв. ред. А. К. Котлов. Кострома, 2007.
11. *Хоцянов К. С.* Разбор последнего произведения А. Н. Островского «Не от мира сего». Спб., 1912.

**Е. Ю. Фаркова**  
*Шуйский государственный  
педагогический университет*

**«СЫН ОТЕЧЕСТВА» О ДРАМАТУРГИИ А. Н. ОСТРОВСКОГО**

«Сын Отечества» принадлежит к числу изданий-долгожителей, история которого охватывает без малого целый век. Журнал начал выходить в октябре 1812 года, издавался до 1861 года как исторический, политический и литературный журнал, затем с 1862 по 1900 гг., с 1904–1905 гг. – как политическая, научная и литературная газета. В истории «Сына Отечества» были разные эпохи. Самая яркая эпоха пришлась на 1812–1825 годы, когда редакция и авторы журнала освещали военную кампанию, обращались к историческим событиям, прежде всего «грозе двенадцатого года». Именно в эти годы «Сын Отечества», благодаря успешной редакционной политике Н. И. Греча, был одним из влиятельных журналов, выражал новые литературные и публицистические идеи и тенденции.

Первые отклики о пьесах Островского публикуются здесь в 1851 году – в один из самых драматичных периодов в истории журнала. К. П. Масальский, редактировавший «Сын Отечества» в 1842–1844 и 1847–1852 гг., стремился издавать его как коммерческое издание, однако недостаток редакторского опыта, отсутствие деловых качеств привели к закрытию журнала в 1852 году (6 : 18–19).

А.В. Старчевский возобновляет «Сын Отечества» в 1856 году. Будучи опытным редактором – с 1848 по 1856 гг. редактировал «Библиотеку для чтения», –

Старчевский организовал успешное издание, доступное по цене, разнообразное по содержанию: внутренняя информация, современные вопросы, политика, словесность (стихи и проза), критика (обзоры журналов, статьи, рецензии), фельетон, биржевые известия, карикатуры (17 : 31–33).

В первые годы редакторства Старчевского «Сын Отечества» активно участвовал в газетно-журнальной полемике по социально-политическим и культурным вопросам. В 1856–58 гг. регулярно печатались фельетоны О. И. Сенковского «Листки». В русле нововведений А. В. Старчевского меняется отношение «Сына Отечества» к Островскому. Имя драматурга на страницах журнала получает постоянную прописку. В отделах «журналистика», «хроника», «общественный листок», «театральная и музыкальная хроника» помещаются критические отзывы о его пьесах. До 1859 года они носят ярко выраженный полемический характер, что определялось политикой редактора.

Характерно, что в самых первых номерах возобновленного «Сына Отечества» – в № 1 за 8 апреля и № 2 за 15 апреля 1856 года – критически оцениваются пьесы Островского «В чужом пиру похмелье» и «Семейная картина». Автор рубрики «журналистика», наряду с достоинствами языка, отмечает недоработанность пьесы «В чужом пиру похмелье», отсутствие внутренней связи между действиями. «Семейная картина» оценивается как «рабская копия внешней стороны быта купеческого семейства» (5 : 33).

В 1857–1858 годах в «Сыне Отечества» регулярно публикуются обзоры журналов, содержащие полемические мнения не только о литературных новинках, но и тенденциях в современной журналистике и критике. Резкость полемических оценок определяется не столько тенденциозностью «Сына Отечества», сколько неумением критиков интерпретировать новые комические формы и характеры в драматургии Островского. «Праздничный сон – до обеда» называется «плохой комедией старого писателя»: «Господин Островский выводит на сцену опять тех же надоевших и устаревших лиц: глупую купеческую дочку, сваху, глупого чиновника и купца с бородкой и здравым смыслом, но, к счастью, без особой привязанности к сивухе» (11 : 299). За легким игривым тоном комедии не прочитана серьезная тема: судьба «маленького человека» (героя-мечтателя) в его сложных взаимоотношениях с действительностью, реализованных в мотиве сна.

В отличие от «Праздничного сна» пьеса «Доходное место» получает объективную и точную оценку. Критик «Сына Отечества» оценивает прежде всего позицию журнала «Русская беседа», в котором была опубликована комедия. Он достаточно точно расставляет акценты в текущем литературном процессе, воспринимая «Русскую беседу» как преемницу «Москвитянина», в ее попытке «искать идеала не в будущем, а в прошедшем». «Доходное место» оценивается как одно из лучших произведений Островского: «в ней действуют не купцы с широкою русскою натурою, надоевшие донельзя, но чиновники, о которых так давно не упоминалось в русской литературе, и о которых так много надо сказать» (18 : 353).

Наряду с журнальными обзорами, отклики о пьесах Островского звучали в фельетонах «Дневник знакомого человека». В мае 1857 года они посвящались гастролям П. Садовского на сценах Александринского и Михайловского театров, в сентябре – постановке «Бедной невесты» в Александринском театре. Автор отме-

чал «величайший успех» П. Садовского в роли Любима Торцова: «В игре его мы увидели жалкого промотавшегося купца Торцова, которого не хотел принимать в свой дом даже родной брат. Особенно бесподобно верно до поразительной рельефности представил г. Садовский горькое раскаяние» (1 : 430). Также высоко критик оценивает исполнение роли Русакова. Ему импонировало то, что Садовский «вполне верно понял эту личность доброго, умного, простого патриархального старичка, говорящего глубокие истины натурально, спокойно, без крика» (1 : 479).

Новое отношение к драматургии Островского высказывал ведущий фельетонной рубрики М. А. Загуляев. Фельетоны «Общественный листок» («Листок»), печатавшиеся с 1859 года, продолжали традиции «Листков» Сенковского. В «Общественных листках» наряду с политическими, социально-экономическими сообщалось о театральных и литературных новостях. По поводу выхода в свет первой части сочинений Островского (Собр. соч. Т. 1–2. СПб, 1859), изданных Г. А. Кушелевым-Безбородко, он писал, что талант драматурга и «любовь к нему публики служат лучшим ручательством за быстрый успех издания» (2 : 81). Загуляев подчеркивал, что имя Островского «дорого сердцу русской публике» и им «гордится наша драматическая литература» (3 : 249). Он сумел оценить масштаб дарования Островского и колоссальную эстетическую и общественную роль его драматургии. Важным моментом в оценке его пьес становится отношение зрителей и читателей.

Вполне понятно, что в декабре 1859 года Загуляев особое внимание уделяет «Грозе», поставленной 2 декабря в Александринском театре. Он подчеркивает важное литературное значение пьесы, как и всех произведений Островского. Однако, по мнению критика, «Гроза» на сцене Александринского театра «была разыграна не совсем удовлетворительно». Игра А. Мартынова (молодой Кабанов), И. Горбунова (Кудряш) – «безукоризненно хороша». Ю. Линская (старуха Кабанова) «выполнила свою роль весьма старательно, но она не по роду ее таланта». Ф. Снеткова в роли жены Кабанова «как будто бы забыла, что она играет русскую женщину, и дала нам какую-то Офелию». Ф. Бурдин «в роли купца Дикого был слаб. Об остальных и говорить нечего» (4 : 1459).

В течение 1860 года «Сын Отечества» посвятит несколько публикаций «Грозе». В марте публикуется полемический отклик Н. Минина на резко отрицательные рецензии Н. Павлова (10 : 294–295). Другие публикации будут касаться сценической судьбы пьесы. В апреле 1860 года по-новому оценивается игра Ф. Снетковой в «Грозе». Особенно подчеркивается, что молодая артистка «очень хороша» в роли Катерины, «хотя вовсе не похожа на Катерину Островского. Но все-таки независимо от мысли автора, созданный ею тип симпатичен и привлекателен» (7 : 458). М. Я. Раппопорт, ведущий театральной и музыкальной хроники, считал, что «Гроза» произведение «в своем роде шекспировское» (12 : 858). Оценивая игру актеров Александринского театра, обращал внимание на художественные достоинства драмы, в которой «с поразительной верностью изображены характеры из народного быта, но главная идея пьесы исполнена поэзии, резко отличающей ее от других произведений Островского» (13 : 1213).

В течение 1860–1861 годов рецензии, посвященные драматургии Островского, печатались в отделах «Листок», «Театральная и музыкальная хроника». Как

правило, это были отзывы о новых пьесах («Гроза», «Воспитанница», «Старый друг лучше двух новых», «Свои собаки грызутся – чужая не приставай», «За чем пойдешь, то и найдешь») или о театральные постановках («Гроза», «Бедная невеста», «Бедность не порок», «Свои люди – сочтемся»). Рецензенты не просто оценивали пьесы Островского, а ставили серьезные вопросы о творческой судьбе драматурга. А. Хитров отмечал: «Редко кто выступал на поприще литературы так блестяще, как он, и в то же время редко чьи произведения подвергались таким разноречивым отзывам, как его» (19 : 1463). Значение творчества Островского критик видел в том, что обычные картины и обычные герои «рождают столько дум, представляют столько вопросов, так хорошо раскрывают современную жизнь, что мимо их нельзя пройти равнодушно» (19 : 1464).

Среди авторов журнала, которые писали об Островском, выделяется театральный и музыкальный критик М. Раппопорт. Отзываясь о первой постановке комедии «Свои люди – сочтемся» в Александринском театре (январь 1861 года), он писал, что это «серьезная, высокая русская комедия, в которой нет ни малейшего расчета на внешние сценические эффекты; здесь все вытекает прямо из жизни. Все созданные автором лица – типы знакомые, характеры выдержаны в полном смысле, во всем проявляется та оконченность, которая составляет принадлежность всякого замечательного литературного произведения» (15 : 117). Рецензент называл драматурга «любимым нашим народным писателем». При этом высказывал и критические замечания, отмечал эскизность пьесы «Старый друг лучше двух новых», известность сценических типов в комедии «Свои собаки грызутся – чужая не приставай» (14 : 1289; 16 : 1393).

По поводу пьесы «Свои собаки грызутся – чужая не приставай» в журнале возникла внутренняя полемика. После ее публикации в «Библиотеке для чтения» (1861. № 3) в апрельском номере «Сына Отечества» автор рубрики-фельетона «Листок» оценивал вторую часть трилогии о Бальзаминове как яркое отображение «известной стороны не только одной московской, но и всей русской жизни» (8 : 427). Ведущий рубрики высокую оценку дал заключительной части трилогии «За чем пойдешь, то и найдешь». Как уже указывалось, первая часть «Праздничный сон – до обеда» не была оценена в 1857 году по достоинству. Спустя четыре года, когда изменился профессиональный уровень критиков «Сына Отечества», точно оценивается место комедии среди других произведений Островского. Верно отмечают ее особые комические формы: «... в новом произведении есть сцены, которые вполне прекрасны и по обрисовке, и по глубокому юмору» (9 : 1202). Критик приводит в пример сцену объяснения в любви Бальзаминова с Анфисой и с пафосом восклицает: «Такая сцена – чисто дело художника и большого таланта. Смело можно сказать, что такой сцены никогда не написать какому-нибудь Боборыкину или Потехину, сколько ни корпи они над своей работой» (9 : 1204).

С января 1862 г. «Сын Отечества» издается ежедневно. Однако публикаций об Островском становится значительно меньше, что связано с переходом журнала на новый формат – информативную газету, – изменением редакционной политики (отказ от полемичности в освещении политических и общественных событий). В 1865 г. даются критические отзывы на историческую драму «Воевода» (№ 57. 8 марта; № 69. 22 марта; № 70. 23 марта; № 104. 1 мая), где отмечается

неудача исторических сюжетов, их искусственность). В 1866, 1867, 1871 годах публикуется по одному отзыву на новые пьесы: «Пучина»; «Дмитрий Самозванец и Василий Шуйский», «Не все коту масленица». В 1872–1877 годах с такой же периодичностью (один отзыв в год, исключение 1874 г. – два отзыва) новые пьесы Островского оцениваются в обзорных статьях «Русская литература». Эти отзывы отличались субъективизмом и поверхностностью, пьесы «Не было ни гроша, да вдруг алтын», «Снегурочка», «Поздняя любовь», «Трудовой хлеб», «Волки и овцы», «Богатые невесты». «Правда хорошо, а счастье лучше» оценивались отрицательно.

С 1877 года после ухода Старчевского с поста редактора «Сын Отечества», лишенный «всякой физиономии», теряет свою популярность и превращается в «периодически издаваемую оберточную бумагу» (17 : 35–36). Почти десять лет (с 1877 г. по 1886 г.) имя Островского не упоминается на страницах газеты. 4 и 6 июня 1886 г. публикуются сообщения о кончине драматурга. 9 июня 1886 г. печатаются театральные заметки, посвященные значению его творчества. Лишь спустя много лет, в 1899 году, известный писатель П. Засодимский будет приветствовать возвращение на сцену актрисы Александринского театра П. Стрепетовой. Однако самому Островскому, рецензиям на его пьесы, не суждено будет вернуться на страницы «Сына Отечества». Все лучшие публикации о драматурге остались в той эпохе, которую принято называть «эпохой Старчевского».

#### Библиографический список

1. Дневник знакомого человека // Сын Отечества. 1857. № 19.
2. Загуляев М. Общественный листок // Сын Отечества. 1859. № 4. 25 января.
3. Загуляев М. Общественный листок // Сын Отечества. 1859. № 10. 8 марта.
4. Загуляев М. Общественный листок // Сын Отечества. 1859. № 52. 27 декабря.
5. Журналистика. (... «В чужом пиру похмелье») // Сын Отечества. 1856. № 2. 15 апреля.
6. Комета. Учено-литературный альманах, изданный Н. Щепкиным. М., 1851 // Сын Отечества 1851. № 7. Июль. Критика и библиография.
7. Листок // Сын Отечества. 1860. № 16. 17 апреля.
8. Листок // Сын Отечества. 1861. № 14. 2 апреля.
9. Листок // Сын Отечества. 1861. № 41. 8 октября.
10. Минин Н. Литературные новости // Сын Отечества. 1860. № 11. 13 марта.
11. Обзор литературных журналов. (Вторая и третья книжки «Современника». Четвертая и пятая книжки «Русского вестника») // Сын Отечества. 1857. № 13. 31 марта.
12. Раппопорт М. Я. Театральная и музыкальная хроника // Сын Отечества. 1860. № 27. 3 июня.
13. Раппопорт М. Я. Театральная и музыкальная хроника // Сын Отечества. 1860. № 39. 25 сентября.
14. Раппопорт М. Я. Театральная и музыкальная хроника // Сын Отечества. 1860. № 42. 16 октября.
15. Раппопорт М. Я. Театральная и музыкальная хроника // Сын Отечества. 1861. № 4. 22 января.
16. Раппопорт М. Я. Театральная и музыкальная хроника // Сын Отечества. 1861. № 46. 12 ноября.
17. Сони́на Е. С. Петербургская универсальная газета конца XIX века. СПб., 2004.

18. Текущая литература. Обзор первой книжки «Русской беседы» за нынешний год (1857) // Сын Отечества. 1857. № 16. 21 апреля.

19. *Хитров А.* «Старый друг лучше двух новых» // Сын Отечества. 1860. № 48. 27 ноября.

**Н. Л. Ермолаева**

*Ивановский государственный университет*

## **ОБРАЗ ПРАВОСЛАВНОГО СВЯЩЕННИКА В ОЧЕРКЕ**

### **И. А. ГОНЧАРОВА «ЧЕРЕЗ ДВАДЦАТЬ ЛЕТ»**

Среди героев очерка «Через двадцать лет», посвященного тяжким испытаниям, выпавшим на долю экипажа «Фрегата “Паллада”» после того, как И. А. Гончаров высадился с него на российском берегу, особое место занимает образ православного священника архимандрита Аввакума. Автор рисует его с необыкновенной симпатией. О. Аввакум – единственный человек из команды, не обеспокоенный приведением корабля в боевое положение в связи с начавшейся войной: «Как он сам лично не имел врагов, всеми любимый и сам всех любивший, то и не предполагал их нигде и ни в ком... У него была вражда только к одной большой пушке, как совершенно ненужному в его глазах предмету, которая стояла в его каюте и отнимала у него много простора и свету» (1 : 367). Эта нелюбовь имеет, конечно, религиозный подтекст: как и следует священнику, о. Аввакум – противник насилия и всего, что с ним связано. Несомненная и глубокая вера его проявляется в том, что он без каких бы то ни было рассуждений отдаёт себя на волю Господа и уверен в его благом расположении.

Гончаров отмечает удивительное соответствие призвания и природы о. Аввакума: «Он жил в своём особом мире идей, знаний, добрых чувств – и в сношениях со всеми нами был одинаково дружелюбен, приветлив. Мудреная наука жить со всеми в мире и любви была у него не наука, а сама натура, освященная принципами глубокой и просвещённой религии. Это давалось ему легко: ему не нужно было уменья – он иным быть не мог» (1 : 367–368).

Образ о. Аввакума у Гончарова, несомненно, идеализирован. Одна из причин этого в том, что речь идет о реальном, недавно умершем человеке. Но есть и другая, не менее важная. Живая, не знающая сомнений вера архимандрита детски непосредственна и чиста. И это соответствует представлениям Гончарова об идеале верующего человека. В. И. Мельник пишет об этом так: «Он не требует от человека аскезы и максимальной самоотдачи и самопожертвования» (2 : 210), предпочитает веру «младенческую» (2 : 204). Именно поэтому герой показан в произведении как большой ребенок и эпизоды, посвященные ему, согреты юмором. Автор радуется от того, что встречает в о. Аввакуме носителя простого и сердечного чувства веры.

В очерк включены три юмористические сценки, участником которых является священник. В одной из них он, гуляя по шканцам, «вдруг... плюнул на палубу.