

УДК 37.016:82

Л. Л. Потехина*Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Гимназия № 33 города Костромы»
potehinalada@yandex.ru***РЕЗУЛЬТАТЫ АПРОБАЦИИ УЧЕБНОЙ ЛИНИИ
«ЛИТЕРАТУРА 5–9 КЛАСС» УМК А. В. ГУЛИНА, А. Н. РОМАНОВОЙ**

В статье анализируются особенности учебно-методического комплекта учебников по литературе (авторы: А. В. Гулин, А. Н. Романова; издательство «Русское слово»). Приводятся данные о результатах обучения школьников по данной линии в гимназии № 33 г. Костромы.

Ключевые слова: методическое пособие, учебник, оценка знаний и умений учащихся.

L. L. Potehina*Municipal budgetary educative institution «Gymnasium # 33 of the City of Kostroma»
potehinalada@yandex.ru***RESULTS OF APPROBATION OF THE LEARNING LINE
«LITERATURE, FORMS 5 TO 9», LEARNING-METHODOLOGICAL COMPLEX
BY A. V. GULIN, A. N. ROMANOVA**

Features of an educational and methodical set of textbooks on literature (authors: A. V. Gulin, A. N. Romanova; «RUSSKOE SLOVO» (THE RUSSIAN WORD) publishing house) are analysed in the article. Data on results of teaching pupils with the help of this line in the gymnasium # 33 of the City of Kostroma are adduced.

Keywords: methodological teaching aid, textbook, marks for what pupils know and can.

На базе муниципального бюджетного образовательного учреждения города Костромы «Гимназия № 33» с 2010–2011 учебного года работает региональная опорная площадка по теме «Апробация учебно-методического комплекса по литературе А. В. Гулина, А. Н. Романовой». В состав УМК А. В. Гулина, А. Н. Романовой входит Программа по литературе для 5–9 классов; учебники с 5 по 9 класс; методические рекомендации, которые содержат варианты тематического планирования и советы по педагогическому освоению основных разделов курса; мультимедийные приложения, состоящие из нескольких разделов: «Книжная полка», «Упражнения», «Аудиозал», «Кинозал», «Музей на экране», «Литературная карта», «Словарь литературоведческих терминов», – позволяющие обогатить образовательный процесс разнообразным информационным материалом, а также стимулировать самостоятельную работу учащихся. В УМК для 5 класса входит Рабочая тетрадь, которая помогает сделать процесс обучения увлекательным и интересным, пробудить личностное восприятие каждого из учащихся, раскрыть их творческие возможности.

Несомненными достоинствами данного УМК, на мой взгляд, являются:

1. Последовательное изучение словесности в её историческом развитии: от фольклора к современной литературе, что позволяет учащимся воспринимать родную словесность как «живое, целостное и естественно развивающееся явление».

2. Вопросы и задания учебника, нацеливающие учащихся на вдумчивое, «медленное чтение», «чтение с остановками».

3. Учебник – добрый собеседник, друг, а не назидатель.

4. Сопоставление русской и зарубежной литературы на протяжении всего учебного года, расширяющее культурный кругозор учащихся, формирующее всесторонне развитую личность, помогающее, например, в 8 классе освоить понятие «вечные образы» в литературе.

Однако необходимо отметить и трудности, возникшие в работе с УМК. Во-первых, это отсутствие методических пособий, содержащих поурочные разработки. Такие пособия необходимы, так как они помогут учителю в отборе материала для урока, а также существенно сократят время на подготовку уроков. Во-вторых, возникают технические проблемы с использованием мультимедийного приложения в 5 и 8 классах. Так, в 5 классе не открывается

главное меню, открывается набор папок. В 8 классе в разделе «Упражнения» не удалось проверить выполненные задания, так как компьютер не выполняет данную функцию. А в разделе «Литературная карта» открылись только ссылки на Холмогорский музей М. В. Ломоносова и музей-заповедник «Болдино» А. С. Пушкина.

В целом учащиеся справляются с изучением литературы по УМК А. Н. Гулина, А. Н. Романовой. Об этом говорит тот факт, что качество знаний, показанное учащимися в контрольной работе за прошлый год, составило 75 %. Однако уровень развития современных школьников, отсутствие желания читать серьёзный художественный текст, задания, требующие тщательной подготовки к уроку, заставляют задуматься об освоении данного УМК в классах с углублённым изучением литературы.

В этом учебном году в рамках апробации УМК по литературе в нашей гимназии было проведено анкетирование среди родителей, учащихся и педагогов, изучающих литературу по УМК А. В. Гулина, А. Н. Романовой.

На вопрос «Интересно ли вам читать материалы учебника, какие из рубрик учебника вам запомнились и показались наиболее полезными?» более 90 % учеников ответили, что изучать литературу по данному комплексу им интересно. Предоставим слово самим учащимся: «Мне интересно читать материалы учебника, информация изложена доступно, авторы учебника нацеливают статьи на воспитание души ученика, заставляют нас задуматься о важных жизненных вопросах» (Безрукавая Полина 8 «А»).

Среди рубрик, оказавшихся наиболее полезными, ученики **9 класса** назвали **«Прогулки без присмотра»**. Например, Будько Мария заметила, что «эта рубрика собрала лучшие художественные произведения, а это значит, что не требуется время для поиска “достойных” произведений в других источниках» (грамматика и стиль учащихся сохранены. – Л. П.). Также девятиклассники отметили рубрики **«Слово писателю»**, **«Анализируем произведение по плану»**, **«Подготовка к экзамену и олимпиаде»**.

Учащимся **8 «А» класса** наиболее полезными показались рубрики **«Учимся понимать язык искусства»**, **«Историко-культурные справки»**. Вот как об этом пишут ребята: «Я люблю литературу и историю, поэтому мне интересно узнать то, как и при каких обстоятельствах создавалось произведение, какой исторический период оно отражает, а при анализе художественного текста попробовать сопоставить его содержание с картинами великих художников» (Чумак Виктория). Рубрика **«Биографии учёных, просветителей, переводчиков»**, отмечает Гребнев Павел, «даёт возможность узнать о жизненном и творческом пути того или иного человека: кем они были и кем стали». Ученики 6 и 7 класса в качестве наиболее полезных назвали рубрики **«Об энциклопедиях»**, **«Книжная полка»** и **«Творческие портреты людей искусства»**.

На вопрос «Помогает ли вам учебник (а в 5 классе и Рабочая тетрадь) в выполнении домашних заданий?» большинство анкетированных отметило, что учебник – основной помощник в выполнении домашних заданий, особенно его рубрика **«Подсказки»**. А ученики 6 класса, имеющие в своём арсенале **«Рабочую тетрадь»** для 5 класса, отдали предпочтение рубрикам **«Скорая помощь»** и **«За что “четыре”»**?

К сожалению, из всех опрошенных родителей учащихся 6–9 классов только три человека согласились с тем, что рубрика **«Прогулки без присмотра»** и **«Книжная полка»** использовалась ими для того, чтобы сформировать домашнюю библиотеку, сориентировать своего ребёнка в вопросах чтения художественной литературы.

Анкета отражает субъективное отношение к учебнику, объективным показателем результатов обучения в 7 и 8 классах являются контрольные работы, проведённые в 2014 и в 2015 учебном году. Контрольная работа для учащихся 7 класса проводилась в конце 1 полугодия, она была направлена на проверку следующих умений:

– определять жанровые и родовые признаки в изучаемых произведениях фольклора, древнерусской литературы, литературы XIX–XX веков;

– анализировать художественный текст с точки зрения его тематики, проблематики, идейно-эмоционального содержания, образного строя, композиционного строения, изобразительно-выразительных средств и т. д.;

– создавать устные и письменные высказывания на литературоведческую тему.

Подобная контрольная работа проводилась во 2 полугодии 7 класса.

Контрольная работа после изучения комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» в 8 классе содержала следующие задания:

1. Соотнесите литературное произведение с историческим периодом, в котором оно создавалось.

2. В каких произведениях литературы или фольклора нам встречалось сатирическое изображение действительности? Против чего был направлен смех автора? Чем персонажи комедии «Ревизор» похожи на персонажей бытовой сказки «Шемякин суд»?

3. Может ли картина П. А. Федотова «Завтрак аристократа» стать иллюстрацией ко 2 действию явления 2–6 пьесы «Ревизор»? Приведите 2 аргумента «за» или 2 аргумента «против».

Анализ контрольной работы показал, что с 1 заданием без ошибок справились 17 человек из 20.

Отвечая на вопросы 2 задания, ребята называли следующие произведения: басни И. А. Крылова, бытовую повесть «Шемякин суд», «Недоросль» Д. И. Фонвизина, «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил» М. Е. Салтыкова-Щедрина, рассказы А. П. Чехова. Всё это убеждает нас в том, что ученики видят преемственность между произведениями разных авторов и умеют эти произведения сопоставлять.

Выполняя 3 задание, учащиеся приводили следующие аргументы: «Во-первых, юноша на картине так же беден, как и Хлестаков. Об этом свидетельствует его более чем скудный завтрак, состоящий из ломтя чёрного хлеба. Во-вторых, оба персонажа стараются казаться социально выше, чем они есть, и потому на картине мы видим и золотые кольца на руках юноши, и вазы, и ковры. Так П. А. Федотов изображает стремление героя к жизни напоказ и бедность под маской внешнего лоска». (Бизякина Дарья, 8 «А»).

Таким образом, результаты контрольных работ подтверждают тот факт, что с помощью УМК мы формируем важные для нас результаты литературного образования:

- 1) способность ученика соотносить произведение с исторической эпохой;
- 2) устанавливать внутрипредметные связи, видеть преемственность между разными этапами развития словесности;
- 3) устанавливать логические, эмоциональные и ассоциативные связи между произведениями разных видов искусств.