

9. Какое из произведений Писемского и почему, на ваш взгляд, следует включить в современную школьную программу по литературе? И др.

Материалы данного элективного курса дают возможность уяснить место и значение А. Ф. Писемского в истории русской литературы второй половины XIX века, могут быть полезны учителям-словесникам, интересующимся исследовательской и проектной деятельностью.

Литература

1. Писемский А. Ф. Собр. соч.: в 9 т. М., 1959.
2. Белинский В. Г. Полн. собр. соч.: в 13 т. М., 1955. Т. 8.
3. Берковский Н. Я. О мировом значении русской литературы. Л., 1975.
4. Еремин М. П. А. Ф. Писемский. М., 1956.
5. Лебедев Ю. В. Литература Костромского края XIX–XX веков: книга для учителя / Ю. В. Лебедев, А. Н. Романова, А. К. Котлов. Кострома, 2009.
6. Лотман Л. М. А. Ф. Писемский // История русской литературы: в 4 т. Л., 1982. Т. 3.
7. Могилянский А. П. А. Ф. Писемский. Жизнь и творчество. Л., 1991.
8. Налимов А. П. Забыт ли Писемский? // Образование. 1901. № 7–8. С. 125–139.
9. Пустовойт П. Г. А. Ф. Писемский в истории русского романа. М., 1969.
10. Хализев В. Е. Теория литературы. М., 2002.

УДК 37.016:82

Е. В. Недельчо

*Костромской государственной университет
elenanedelcho@mail.ru*

ЛИРИЧЕСКИЕ НОВЕЛЛЫ В. А. БОЧАРНИКОВА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ

В статье представлен анализ лирической новеллы костромского прозаика В. А. Бочарникова как объекта филологического анализа текста на уроках русского языка и литературы.

Ключевые слова: В. А. Бочарников, филологический анализ текста, комплексный анализ текста, роль языковых средств в выявлении проблематики текста и авторской позиции.

Ye. V. Nedel'cho

*Kostroma State University
elenanedelcho@mail.ru*

LYRICAL NOVELLAS BY VASILIIY BOCHARNIKOV AT RUSSIAN AND LITERATURE LESSONS

The article presents the analysis of the lyrical novellas of Kostroma prose writer Vasiliiy Bocharnikov as an object of text philological analysis at Russian and Literature lessons.

Keywords: Vasiliiy Bocharnikov, textphilological analysis, complex analysis of text, role of tropes in identifying text problematics and author's position.

Василий Алексеевич Бочарников – костромской прозаик. Он любил русскую деревню, русскую природу, любил и знал народный язык. Природа – основной герой его произведений. В. А. Бочарников тонко чувствует природу, её движение, зорко примечает её картины, оттенки, переливы красок (2, 10).

Лирические новеллы Бочарникова могут послужить прекрасным материалом для уроков русского языка и литературы, на которых ставятся задачи, связанные с филологическим анализом текста. Эти миниатюры позволяют содействовать воспитанию у учащихся любви к родной земле и родной природе, учиться у природы стойкости («Лютик, с которым я здоровался»), настойчивости («Ручей»), мужеству («Тихое мужество»), умению радоваться жизни и быть счастливым в её, казалось бы, мелочах. Они позволяют постигать своеобразие художественного стиля писателя, помогают увидеть языковую личность автора, специфику его

мировосприятия и художественного мышления. Анализ языка лирических новелл, небольших по объёму, но ёмких по содержанию, специфики языковых средств и их функционирования, позволяет выявить проблематику текста и авторскую позицию.

Работа с текстом на уроках русского языка и литературы предполагает комплексный, филологический анализ текста, который соединяет лингвистический, стилистический и литературоведческий анализ, устанавливает взаимосвязь формы и содержания. Предметом лингвистического анализа текста является его языковая организация: связи и отношения языковых средств разных уровней, выражающих определённое идейно-художественное содержание произведения (1, 32). Основная задача лингвистического анализа – изучение языковых средств разных уровней с функционально-эстетической точки зрения, с точки зрения их соответствия авторскому замыслу (1, 34). Таким образом, в ходе комплексного анализа текста наряду с определением темы, особенностей композиции, системы образов происходит выявление значения употребления используемых автором языковых средств, таких, как оценочная лексика, метафоры, эпитеты, сравнения, антонимы и антитеза, суффиксы субъективной оценки и др., что приводит к пониманию проблематики текста и авторской позиции. Кроме того, работа с текстом должна формировать у учащихся эмоциональный отклик. Лирические новеллы Бочарникова позволяют организовать такую работу в полной мере.

Обратимся в качестве примера к новелле Бочарникова «Алмазы».

Первое, на что обращаешь внимание, – речь «городского» товарища, приехавшего в деревню: контраст между лексикой иноязычной и исконно русской (обращение на иностранный манер *Мишель*), некое снисхождение городского человека к «деревенским красотам» (*веди, показывай все свои деревенские красоты*), обращение *старик*, которое подчёркивает фамильярность героя, шаблоны и штампы (*наш бурный век поворачивает тебя лицом к природе*), заявления, которые можно назвать громкими и показательными (*природу, старик, и я люблю*). Выражение «*все свои красоты*» подчёркивает, что этот герой – человек здесь чужой, он словно делает одолжение, поступает в угоду веяниям или традициям, следует, возможно, моде на проявление любви к родной земле и природе.

Совершенно другой мир предстаёт перед читателем в следующем фрагменте текста – описании природы. Здесь – любимые приёмы Бочарникова – метафоры, олицетворения, выраженные метафорическими глаголами, и олицетворяющие эпитеты – как свидетельства живой души того мира, что нас окружает: *Тропинку дружно стерегли, цепляя нас и за руки и за ноги, еловые ветки, кусты черёмухи, малины... влажный от росы коридор смыкался над головой...* И как диссонанс: *Приятель сломил юную рябинку...* *Юную* – олицетворяющий эпитет, *рябинку* – слово с суффиксом субъективной оценки. Эти средства показывают истинное теплое и нежное отношение рассказчика к родной природе. И то, что рассказчик не оставляет без внимания, называя, всё, что на его пути, – черёмуху и малину, чистотел и бузину, дягиль и папоротник, крапиву и побеги дикого хмеля, – значимо: ему всё это знакомо, это его мир, родной и понятный ему. И это необобщённо и безлико – *природа*, – как у городского друга.

Суффиксы субъективной оценки употребляются автором не раз: *малинкой угостись, испить такой водицы, струя воды разбивалась о камешки, словно зеркальцем перекидывали рыжее солнечное пятно. Малинкой угостись* – именно *угостись*, то есть человек – гость в этом мире, а не хозяин, и его поведение должно быть соответствующим – уважительным и учтивым.

Метафоры и олицетворения играют особую роль в произведениях Бочарникова. Ими насыщены его миниатюры: *мороз пожаловал, хозяйничает, небо приветливо* («Цветы и мороз»), *зелёный лохматый вихорок* – это про крыжовник («Куст крыжовника»), *ткачиха-весна* («Зелёный наряд»), *умерла, отвергнуто, дожило* – это про сухое дерево, берёзу («Сухое дерево»), *скромница, завлекает* – это про вербу у реки («Невзора»), *еловые ветки дружно*

стерегли тропинку («Алмазы»), с зелёным полушалком на плечах – это о бузине («Жизнь продолжается»). Природа персонифицируется в новеллах Бочарникова, имеет характер, как у человека: настойчивый, упорный, целеустремлённый, непослушный, дружелюбный, приветливый, способный бороться, но и испытывает порой страдание. В миниатюрах автора мы ощущаем его сыновнюю любовь к родной земле, к родной природе, о которых он пишет с нежностью и теплотой.

Лексика городского друга характеризуется отрицательной оценочностью, в ней много отталкивающего и негативного: *чёрт бы её (крапиву) побрал; за каким бесом... карабкаться наверх; затоптался на месте, сердито сшибая комаров; ткнул трубку дягиля; безжалостно топтал и разглагольствовал; бедновата тут у вас природа.* Природа, на его взгляд, *бедновата тут у вас...* Всё правильно – он не здешний, он пришлый, он не понимает, и не видит, и не чувствует... Он груб – и добрых слов нет... Он рассуждает как хозяин: *бульдозер бы тут пустить...поставить два мотор и – и...* Это – суета и шум, которые вступают в противоречие с тишиной: *Я остановился, прикрыл глаза. Ты чего? – спросил удивлённо приятель. Я промолчал.* Его мир – другой: *В атомный век – и такая старинушка... Вот я прошлым летом в Трускавец ездил...Ничего вода. Мокрая. Шампанское можно охладить...* Лексика создаёт эти два совершенно разных, несочетающихся мира (*живая вода и шампанское, котомысло и бульдозер, ключ и мотор*). И как итог – *На листьях подорожников, на травинках алмазами горела роса. Приятель безжалостно топтал эти алмазы и разглагольствовал...*

Анализ языковых средств позволяет выявить позицию автора, осознать то, чему он учит, о чём с горечью говорит. Таким образом, основа изучения текста – это лингвистический анализ. Филологический анализ включает изучение языковой организации текста в соотношении с содержательным планом и предполагает в этой связи анализ средств языковой выразительности и особенностей их функционирования, что приводит к пониманию проблематики текста и авторской позиции.

Кроме того, анализ языка лирических новелл Бочарникова позволяет обнаружить своеобразие художественного стиля костромского прозаика, который помогает нам, читателям, увидеть окружающий нас мир в его малых деталях, задуматься, залюбоваться и ощутить, говоря словами самого автора, *«сколько ещё неоткрытой красоты в природе».*

Литература

1. Болотнова Н. С. Филологический анализ текста: учеб. пособие. М., 2009.
2. Бочарников В. А. Поклон ржаному полю: Лирические новеллы и рассказы. Ярославль, 1981.