

**ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ХАРАКТЕРИСТИК ФУНКЦИЙ КУХОННОЙ МЕБЕЛИ
ПО МЕТОДУ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТОИМОСТНОГО АНАЛИЗА****Л.Н. Галочкина,**

канд. экон. наук, профессор, ФГБОУ ВПО КГТУ, г. Кострома, РФ.

С.Б. Зварыгина,

канд. тех. наук, доцент, ФГБОУ ВПО КГТУ, г. Кострома, РФ.

Н.В. Судаева,

студ. гр. 07-д-3, ФГБОУ ВПО КГТУ, г. Кострома, РФ.

В статье рассматривается использование системного метода функционально – стоимостного анализа для характеристики функций кухонной мебели.

Функционально-стоимостной анализ (далее ФСА) является одним из проходов комплексного технико-экономического использования функций мебельных изделий. При помощи ФСА можно установить соотношение между качеством использования функций, деталей, комплектующим элементам, сборочным единицам изделия и затратами на их осуществление. Методика проведения ФСА включает несколько этапов. На информационном и подготовительном этапах наиболее важной работой является систематизация данных о реальных условиях функционирования проектируемого изделия, его конструктивных и технологических особенностях, возможностях производства и структуре производственных затрат. На этом этапе уточняются цели совершенствования мебели, необходимые для их решения задачи. Количественная оценка изучаемого объекта на информационно-подготовительном этапе осуществляется с помощью построения дерева целей и задач, которые должны быть решены в процессе ФСА, построения структурной схемы изделия и уточнения затрат по ее элементам, выявления наиболее трудоемких и материалоемких элементов изучаемой системы, а так же элементов, определяющих уровень качества и долговечности изделия. На аналитическом этапе формулируются внешние и внутренние функции объекта и проводится оценка значимости и затрат на функции на основе совмещенного анализа всех элементов изделия. В первую очередь выявляются и формулируются функции изделия в целом (внешние) и его сборочные единицы. Существенным моментом при формулировке функций является абстрагирование от конструктивно-технологической реализации. Формулировка функции должна быть направлена на поиск возможных технических решений, их анализа и выявления среди них экономичных.

Одно из важнейших достоинств ФСА заключается в создании предпосылок и условий для постановки и решения многовариантных организационно-технических задач, и это достоинство должно реализовываться уже при формулировке функций. Функционально необходимые затраты, как на отдельные функции, так и на изделие в целом – это тот минимальный уровень затрат, который может быть достигнут при использовании наиболее прогрессивных схемных и конструктивно-технологических решений, при обеспечении наивысшего уровня производительности труда, использования материальных и энергетических ресурсов. Следует отметить, что необходимость соответствия значимости функций для потребителя мебели затрат на их реализацию в значительной мере зависит от методики описания рассматриваемой системы, расчета затрат, проведения экспертных оценок и не всегда может быть практически достигнута. Тем не менее подход на основе такого предположения позволяет более четко организовать процедуру ФСА путем выявления на аналитическом этапе зон сосредоточения излишних затрат, организации поиска новых идей и решений на творческом этапе в первую очередь в этих зонах. После нахождения новых конструктивно-технологических решений возможны повторные возвращения первоначальной конструкции изделия и диагностики новой более усовершенствованной. На творческом этапе ФСА устанавливаются способы решения задачи совершенствования рассматриваемых изделий и технологических процессов в двух направлениях: устранения, ликвидации излишних функций: нахождения эффективных конструктивно-технологических решений по необходимым функциям. Результатом творческого этапа ФСА является перечень вариантов исполнения изделий и процессов.

Функциональная модель ФСА представляет собой идеальную структуру проектируемого изделия без учета конкретной специфики дизайн изделия, его конструкторских решений, технологических и производственных процессов. При построении функциональной модели выделяются внутренние функции изделий и процессов, которые подразделяются на основные и вспомогательные. Основная функция подчинена главной, обеспечивает ее реализацию и соответственно работоспособность объекта в целом. Основные функции определяют принцип действия объекта и включают функции ввода энергии, информации, их преобразования и вывода. Выявление функций изделий, процессов и других объектов имеет целью построение логической функциональной модели, ее анализа и определения для конкретных условий производства и применения полезных, нейтральных и бесполезных функций. Эта работа является первым этапом по оценке излишних затрат, сосредоточенных в нейтральных и бесполезных (вредных) функциях проектируемого изделия. Функция – качественный аспект потребительского свойства. Количественная оценка функций возможна с помощью одной или нескольких тесно связанных эксплуатационных характеристик. В таблице 1 представлена характеристика функций элементов

кухонной мебели. Функциональная характеристика изделия, предусматривающая следующую классификацию функций: в области проявления; в области удовлетворения потребностей; в области процесса эксплуатации; в области характера проявления. Выявление функций осуществляется по структурной схеме изделия. В области проявления функции различают: внешние, взаимодействующие с внешней средой; внутренние, их выполняют элементы корпуса или каркаса. В области удовлетворения потребностей функции бывают главными; второстепенными. В области процесса эксплуатации функции могут выполнять: основную; вспомогательную роли.

Таблица 1

Характеристика функций элементов кухонной мебели

Виды функций	Характеристики функций														
	в области проявления			в области удовлетворения потребностей			в области процесса эксплуатации			В области характера проявления			По степени полезности		
	Основные (О)			УФ печать (У)						Стеновая панель(С)					
	внешняя			главная			основная			номинальная			полезная		
1. Формирование габаритов изделия	О	У	С	О	У	С	О	У	С	О	У	С	О	У	б/п С
2. Эстетическое восприятие (создание профиля изделия)	О	У	С	О	У	С	О	У	-	О	д У	С	О	У	С
3. Формирование кухонной зоны	О	-	-	О	-	-	О	-	-	д			полезная		
4. Обеспечение потребной емкости кухонного места	О	-	-	О	-	-	всп			номинальная					
5. Создание плоскости для защитно-декоративных покрытий	О	У	С	О	вт У	С	основная			д н С			О	У	С
6. Использование в интерьере в качестве перегородки	О	У	С	-	У	С	-	У	-	номинальная			-	У	-
7. Восприятие нагрузок	внутренняя			О	вт У	С	О	У	-	д н У			О	У	б/п С
8. Устойчивость конструкции	О	-	-	О	-	-	О	-	-	О	-	-	полезная		
9. Прочность основания	О	-	-	второстепенная			О	-	-	О	-	-	О	-	-
10. Прочность крепления опорных брусков	О	-	-	О	-	-	всп			О	-	-	нейтральная		
11. Прочность соединения опорных стенок к корпусу	О	-	С	главная			основная			О	-	-	полезная		
12. Жесткость каркаса	О	-	-	второстепенная			основная			О	-	-	О	-	-
13. Удобство в эксплуатации	О	У	С	главная			О	-	-	номинальная			нейтральная		
14. Долговечность	О	У	С	второстепенная			всп			п			О	-	-
15. Безопасность	О	У	С	главная			О	-	-	д			полезная		
16. Экологичность	О	У	С	О	У	С	основная			О	У	С	О	-	-
17. Опорная поверхность (вариант из цоколя)	внешняя			-	У	-	-	У	-	-	У	-	-	У	-
18. Крепление элементов освещения	внутренняя			-	У	-	всп			д			-	У	-
19. Крепление навесных тумб	-	У	-	второстепенная			основная			-	У	-	-	У	-
20. Ограничение ростовой категории человека	внешняя			О	-	С	-	-	С	д			нейтральная		

Примечание. Сокращенные названия функций: б/п – бесполезная; д – действительная; п – потенциальная; всп – вспомогательная, вт – второстепенная.

Функционально-экономический анализ характеристик элементов кухонной мебели позволил выявить более 70 основных функций: внешних, главных, номинальных и полезных, сочетание которых обеспечивает стоимость кухонных наборов мебели от 15000 до 45000 рублей. По результатам ФСА были приняты к производству на ООО «ТАКОС» г. Кострома варианты кухонных гарнитуров корпусной конструкции на вертикально-проходных стенках, с имитацией классических стилей (коринфский, ионический, тосканский, дорический) с фасадами (двери, накладные стенки ящиков), изготовленные из плит средней плотности, облицованных ПВХ – пленкой для нижнего яруса изделий и декоративных по методу УФ – печати для навесных шкафов и стеновой панели.

Принципы ФСА предполагают распределение функций изделия по категориям А, В, С.

-А – категория, в которую включают функции главные, основные и полезные;

-В – категория объединяет функции второстепенные, вспомогательные, действительные;

-С – категория, объединяющая номинальные, нейтральные и бесполезные функции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акулов Л.В. А лидер кто? / Л.В. Акулов // Идеи Вашего дома. – 2007. – № 78. – С. 61–62.
2. Тесса Ивли. Дизайн интерьера. 500 креативных идей. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 256 с., ил.
3. Зварыгина С.Б. Интерьер и оборудование: методические указания к выполнению расчетно-графической работы «Функциональный анализ мебели с учетом конкретного места эксплуатации. Архитектурный чертеж изделия» – Изд. 3-е, перераб. и доп. – Кострома: КГТУ, 2004.
4. Кузьмина Е.А. Функциональный анализ – основы методологии ФСА / Е.А. Кузьмина, А.Н. Кузьмин // Методы менеджмента качества. – 2003 – №6, 7.
5. Высоковская Е.А. Понятие стоимости в контексте функционально-стоимостного анализа / Е.А. Высоковская, А.М. Кузьмин // Стандарты и качество. – 2007. – №1. – С. 94–98.
6. Справочник мебельщика / под ред. В.П. Бухтиярова. – 3-е изд., перераб. – М.: МГУЛ, 2005. – 600 с.

УДК 338.45:630(47+57)

НАИБОЛЕЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

И.С. Зиновьева,

канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВПО ВГЛТА, г. Воронеж, РФ.

zinovirs@mail.ru

В статье анализируются наиболее острые проблемы лесопромышленного комплекса РФ и возможные пути их решения.

Лесной сектор Российской Федерации оставался в стороне от структурных и экономических преобразований довольно длительное время. Сейчас не только нет тенденции к улучшению, а напротив, ситуация имеет тенденцию к ухудшению. Вопросы, касающиеся перспективы развития лесного комплекса, являются актуальными для экономики страны, так как вопросы совершенствования финансовых и экономических механизмов в области лесных отношений затрагивают огромный пласт социальных, экономических, производственных, экологических и финансовых взаимоотношений.

Суть вопроса не в том, что стоящие перед ЛПК трудности и проблемы непреодолимы или сил, прилагаемых для их решения, недостаточно. Дело в том, что все проблемы ЛПК тесно взаимосвязаны, а их масштаб требует системного подхода к решению на государственном уровне. ЛПК как никогда ранее необходима совершенная система управления, отражающая стратегию государства в отрасли. Причем основанная на истинных интересах страны, а не на интересах государства, в лице чиновников, которые заботятся о собственных интересах.

Что же целесообразнее – сохранить лес в собственности государства, давая лесопользователям права долговременное использование леса, или передать в частные руки наше общее богатство?

Какие направления ЛПК являются наиболее предпочтительными для России исходя из национальных интересов, экономических условий и экологической стабильности?

Только после того, как государство сформулирует предельно ясную позицию по этим и другим вопросам, которые касаются развития ЛПК и рационального использования нашего богатства, можно переходить к решению более локальных задач: к разработке конкретных мер по улучшению рационального лесопользования, формированию эффективной таможенной политики, налоговому стимулированию. В противном случае, российский ЛПК будет лишен базы для долговременного развития.

Если в России будет заложена эффективная национальная политика, российский ЛПК, учитывая его гигантский потенциал, может добиться в долгосрочной перспективе впечатляющих результатов, но сейчас к большому сожалению наше законодательство имеет ряд больших пробелов и несогласованностей.