

Функционально-экономический анализ характеристик элементов кухонной мебели позволил выявить более 70 основных функций: внешних, главных, номинальных и полезных, сочетание которых обеспечивает стоимость кухонных наборов мебели от 15000 до 45000 рублей. По результатам ФСА были приняты к производству на ООО «ТАКОС» г. Кострома варианты кухонных гарнитуров корпусной конструкции на вертикально-проходных стенках, с имитацией классических стилей (коринфский, ионический, тосканский, дорический) с фасадами (двери, накладные стенки ящиков), изготовленные из плит средней плотности, облицованных ПВХ – пленкой для нижнего яруса изделий и декоративных по методу УФ – печати для навесных шкафов и стеновой панели.

Принципы ФСА предполагают распределение функций изделия по категориям А, В, С.

-А – категория, в которую включают функции главные, основные и полезные;

-В – категория объединяет функции второстепенные, вспомогательные, действительные;

-С – категория, объединяющая номинальные, нейтральные и бесполезные функции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акулов Л.В. А лидер кто? / Л.В. Акулов // Идеи Вашего дома. – 2007. – № 78. – С. 61–62.
2. Тесса Ивли. Дизайн интерьера. 500 креативных идей. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – 256 с., ил.
3. Зварыгина С.Б. Интерьер и оборудование: методические указания к выполнению расчетно-графической работы «Функциональный анализ мебели с учетом конкретного места эксплуатации. Архитектурный чертеж изделия» – Изд. 3-е, перераб. и доп. – Кострома: КГТУ, 2004.
4. Кузьмина Е.А. Функциональный анализ – основы методологии ФСА / Е.А. Кузьмина, А.Н. Кузьмин // Методы менеджмента качества. – 2003 – №6, 7.
5. Высоковская Е.А. Понятие стоимости в контексте функционально-стоимостного анализа / Е.А. Высоковская, А.М. Кузьмин // Стандарты и качество. – 2007. – №1. – С. 94–98.
6. Справочник мебельщика / под ред. В.П. Бухтиярова. – 3-е изд., перераб. – М.: МГУЛ, 2005. – 600 с.

УДК 338.45:630(47+57)

НАИБОЛЕЕ ОСТРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

И.С. Зиновьева,

канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВПО ВГЛТА, г. Воронеж, РФ.

zinovirs@mail.ru

В статье анализируются наиболее острые проблемы лесопромышленного комплекса РФ и возможные пути их решения.

Лесной сектор Российской Федерации оставался в стороне от структурных и экономических преобразований довольно длительное время. Сейчас не только нет тенденции к улучшению, а напротив, ситуация имеет тенденцию к ухудшению. Вопросы, касающиеся перспективы развития лесного комплекса, являются актуальными для экономики страны, так как вопросы совершенствования финансовых и экономических механизмов в области лесных отношений затрагивают огромный пласт социальных, экономических, производственных, экологических и финансовых взаимоотношений.

Суть вопроса не в том, что стоящие перед ЛПК трудности и проблемы непреодолимы или сил, прилагаемых для их решения, недостаточно. Дело в том, что все проблемы ЛПК тесно взаимосвязаны, а их масштаб требует системного подхода к решению на государственном уровне. ЛПК как никогда ранее необходима совершенная система управления, отражающая стратегию государства в отрасли. Причем основанная на истинных интересах страны, а не на интересах государства, в лице чиновников, которые заботятся о собственных интересах.

Что же целесообразнее – сохранить лес в собственности государства, давая лесопользователям права долговременное использование леса, или передать в частные руки наше общее богатство?

Какие направления ЛПК являются наиболее предпочтительными для России исходя из национальных интересов, экономических условий и экологической стабильности?

Только после того, как государство сформулирует предельно ясную позицию по этим и другим вопросам, которые касаются развития ЛПК и рационального использования нашего богатства, можно переходить к решению более локальных задач: к разработке конкретных мер по улучшению рационального лесопользования, формированию эффективной таможенной политики, налоговому стимулированию. В противном случае, российский ЛПК будет лишен базы для долговременного развития.

Если в России будет заложена эффективная национальная политика, российский ЛПК, учитывая его гигантский потенциал, может добиться в долгосрочной перспективе впечатляющих результатов, но сейчас к большому сожалению наше законодательство имеет ряд больших пробелов и несогласованностей.

В настоящее время существуют и другие проблемы, которые связаны с лесовосстановлением. С одной стороны, являясь собственником лесного фонда, государство не может проводить эти работы в необходимых масштабах. Кроме того, оказавшись в сложных финансовых условиях, государственные структуры сами выступают в качестве лесозаготовителей, причем осуществляются далеко не только те рубки, которые необходимы для поддержания качества лесного фонда. В таких условиях борьба с нелегальными рубками, которые осуществляются варварскими способами, с помощью административных мер воздействия становится практически невозможной. С другой стороны, вследствие несогласованности действий между федеральными, региональными и местными властями экономическое воздействие на процесс лесоохраны и лесовосстановления в настоящее время неэффективно. Множество споров вызывает процесс взимания, распределения и использования платежей за пользование лесными ресурсами.

Собственно, все эти проблемы – лишь следствие одного очевидного факта. Наше государство не в силах выполнять свои прямые обязанности по сохранению национального богатства. Конечно, речь не идет о том, чтобы исключить правительство из процесса регулирования ЛПК. Однако, если лесопользователи будут продолжать относиться к лесным ресурсам только как к источнику «быстрых» денег, то в скором времени наше лесное богатство превратится в щепки.

В настоящее время подавляющая часть лесопользователей получает лишь краткосрочное разрешение на заготовку леса, и часто в больших сроках аренды они и не заинтересованы. Предусмотренного этим разрешением времени вполне достаточно для того, чтобы вырубить требуемое количество древесины и экспортировать ее за границу и не заботиться ни о лесовосстановлении, ни о строительстве инфраструктуры. Такая ситуация вполне всех устраивает, в том числе и местные власти, для которых регулярное оформление и переоформление аренды – лишняя возможность заставить лесопромышленников «делиться». Не заинтересованы в хищнических способах заготовки леса лишь крупные компании, которые рассматривают лесной бизнес как стабильный источник доходов в долгосрочной перспективе.

Даже сейчас ведущие лесопромышленные компании обладают всеми необходимыми ресурсами и для проведения работ по лесовосстановлению, и для строительства необходимой инфраструктуры в ранее не освоенных регионах. Но при существующей обстановке они не имеют стимулов для серьезных вложений в лесное хозяйство. Зачем вкладывать серьезные средства в участки, которые через несколько лет могут быть переданы другим? Поэтому вопрос о предоставлении разрешения на заготовку леса на длительные сроки, возможности получения леса в концессию стоит для лесного комплекса исключительно остро.

Только после того, как у лесных ресурсов России появятся реальные хозяева (пусть даже работающие на условиях долгосрочного разрешения на заготовку леса), которые будут заинтересованы в поддержании лесного хозяйства на должном уровне, система использования лесных ресурсов станет эффективной. Поэтому главной задачей государства в этой сфере сейчас является выработка максимально прозрачного, действенного механизма передачи леса в долгосрочное использование и контроля над эксплуатацией лесов. Если же лесопользователь в течение длительного времени эффективно использовал арендованные им лесные ресурсы, соблюдая все предъявляемые ему государством требования, то почему бы и не передать ему используемые участки леса в частную собственность, вряд ли в такой ситуации интересы России будут нарушены.

Не маловажной проблемой ЛПК является повышение экологической ответственности российских лесопромышленных компаний. Западные партнеры российского ЛПК сейчас предъявляют все более жесткие требования к экологическим показателям отечественных компаний. Единственное предложение, с которым наши лесопромышленные компании могут выходить на западные рынки, – приемлемые цены на качественный продукт в сочетании с гарантией, того что при его производстве не нарушается экологическая обстановка территории. Поэтому уже в самом ближайшем будущем наши компании смогут выйти на весьма перспективные рынки европейских и азиатских государств, лишь если представят реальные доказательства того, что в своей деятельности они не забывают и об охране окружающей среды. А без доступа к новым региональным рынкам отечественный ЛПК обречен на стагнацию.

Подавляющее большинство предприятий ЛПК не заботятся об экологическом состоянии нашей страны. В связи с этим существует множество проблем, которые остро стоят перед компаниями: нелегальная рубка леса, вырубка малонарушенных лесов, выбросы оксида углерода в воздух и взвешенных веществ и нефтепродуктов в водоемы. Только отдельные российские предприятия начали внедрять наиболее прогрессивные технологии, давно и успешно используемые на Западе. Основная проблема этих компаний связана с тем, что они не уверены в будущем своей собственности в современных условиях. Кроме того, определенные моменты, которые касаются экологии или рационального использования лесных ресурсов противоречат подходам государственных чиновников. К примеру, методы рубок и способы определения расчетной лесосеки не менялись со времен СССР, когда казалось, что лесов в России хватит еще на миллион лет.

Основное препятствие на пути «экологизации» российского ЛПК – отсутствие адекватной системы оценки уровня экологичности предприятий лесного комплекса, понятной в том числе и Западу. Западный потребитель не будет самостоятельно выяснять какую технологию использует российский

производитель. К тому же российские предприятия ЛПК имеют очень разные понятия о том, что есть забота об окружающей среде и где начинаются излишества. В данном случае российскому ЛПК необходима соответствующая сертификация, но в нашей стране такие сертификаты качества и экологичности не соответствуют зарубежным сертификатам.

В сложившихся условиях возникает другая важная проблема лесопромышленного комплекса – недостаток инвестиций. За последние 10 лет финансирование отрасли сократилось почти в 15 раз. Лесная отрасль мало привлекательна для инвестиций в силу большого числа некоммерческих рисков, связанных с политической нестабильностью России, несовершенством лесного законодательства и отсутствием четкой государственной политики в отношении ЛПК.

В период экономических реформ в нашей стране произошли значительные изменения в деятельности предприятий и организаций лесопромышленного комплекса. Это связано, прежде всего, с реформой прав на пользование лесными ресурсами. Однако лесопромышленный комплекс не играет пока той роли в экономике России, которую он должен играть, учитывая размеры лесного фонда нашей страны. Об этом свидетельствует его доля в объеме производства промышленной продукции и в объеме экспорта России – 4,7%. На ЛПК приходится только 3% основных фондов промышленности, а на его развитие направляется всего около 6% инвестиций в основной капитал страны [4].

Традиционно, отношение к лесным ресурсам в стране всегда носило исключительно потребительский характер, что и определяло исключительно сырьевую направленность лесной и деревообрабатывающей промышленности. Инновационный путь развития российской экономики, определенный государством в качестве основного стратегического ориентира на период до 2020 года, требует разработки адекватного финансового механизма развития приоритетных отраслей экономики, в качестве которой определены, в частности, и отрасли глубокой лесопереработки [5].

По данным Института инноваций инфраструктуры и инвестиций и фонда «Общественное мнение», сегодня только 9 регионов РФ готовы к инновационному развитию. Благоприятная среда для развития инноваций создана в Томске, Санкт-Петербурге, Татарстане, Москве, Перми, Воронежской, Самарской, Свердловской и Московской областях. В 24 регионах РФ возможности для инновационного развития ограничены, в 40 – отсутствуют, – отмечают эксперты [6].

Так же как и другие отрасли народного хозяйства, лесной комплекс нуждается в конкретных изменениях. В данном случае необходима реализация множества инновационных проектов по развитию целлюлозно-бумажной, мебельной, строительной промышленности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зиновьева, И.С. Современные пути устойчивого развития лесного сектора в России / И.С. Зиновьева // Современные направления теоретических и прикладных исследований – 2008: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. Т. 10. Экономика. – Одесса: Черноморье, 2008. – С. 73 – 75.
2. <http://www.forest.ru>
3. <http://www.raexpert.ru>
4. <http://www.naukom.ru/articles/405/>
5. <http://freepapers.ru>
6. <http://www.econference.ru/blog/conf06/208.html>

УДК 694:674.815.003.1

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ СТРОИТЕЛЬСТВА ДОМОВ ИЗ КЛЕЕНОГО БРУСА

Т.И. Карасова,

канд. экон. наук, доцент, ФГБОУ ВПО КГТУ, г. Кострома, РФ

В статье рассмотрены основные аспекты состояния деревянного домостроения в России и Костромской области.

Сегодня российский рынок деревянного домостроения представляет собой динамично развивающуюся структуру. Стремительное развитие отечественных производителей деревянных домов, говорит о том, что перспектива в развитии деревянного домостроения в России есть. И хотя отдельной статистики по деревянным домам нет, общая (по мебельной и деревообрабатывающей промышленности) показывает, что эта отрасль прошла сложный этап возрождения.

На протяжении последних лет отмечается активное развитие рынка деревянного домостроения. Именно на него возлагаются большие надежды в плане решения проблемы доступного жилья. Предполагается, что объемы строительства деревянных домов к 2015 году увеличатся в 6-7 раз.