

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Костромской государственный университет»

УТВЕРЖДАЮ
проректор по образовательной деятельности
И. Ю. Герасимчук

**ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ
ПО НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ**

5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Составитель:
д-р культурологии, профессор кафедры истории
И. А. Едошина

Кострома
2026

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Программа вступительного испытания сформирована на основе Федеральных государственных требований (ФГТ) к программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденных приказом Минобрнауки России от 20.10.2021 № 951.

Вступительное испытание проводится в соответствии с Правилами приема в КГУ, Регламентом проведения вступительных испытаний и Программой вступительного испытания.

Программа содержит перечень тем для подготовки к вступительным испытаниям, описание формы вступительных испытаний и критерии оценки, образцы заданий вступительного испытания, список рекомендуемой литературы для подготовки к вступительному испытанию.

Целью проведения вступительного испытания является выявление фундаментальных знаний по научной специальности: 5.10.1. Теория и история культуры, искусства, навыков профессионального мышления и способности к самостоятельному решению практических задач.

Профильный вступительный экзамен в аспирантуру по направлению подготовки «Культуроведение и социокультурные проекты» (направленность – «Теория и история культуры, искусства») сдают абитуриенты, имеющие диплом о высшем профессиональном (желательно гуманитарном или художественном) образовании (магистранты, специалисты). Результаты экзамена являются определяющими при зачислении на данное направление подготовки.

Вступительное испытание проводится в дистанционной форме.

Продолжительность вступительного испытания (дистанционно) – 2 академических часа (90 минут).

Форма проведения вступительного испытания (дистанционно) – в тестирование и письменный ответ на задание с использованием платформы для дистанционного обучения, определенной приемной комиссией.

При проведении вступительных испытаний с использованием дистанционных технологий идентификация личности абитуриента осуществляется посредством анализа учетных данных пользователя (логина и пароля) и предъявления паспорта (иного документа, удостоверяющего личность) в развернутом виде (разворот с фотографией на уровне глаз). Процедура идентификации личности абитуриента сопровождается видеofиксацией с помощью онлайн-сервисов.

При **дистанционной** форме проведения экзамена номер билета сообщается абитуриенту путём его изъятия из запечатанного конверта, вскрываемого перед камерой.

Билет включает письменное задание к тексту культурологического содержания. Это задание должно выявить, помимо начальных знаний в области теории культуры, умения и навыки работы с текстом. Задание состоит из **двух** частей.

Первая часть связана с анализом текста:

1. Разделить текст на смысловые части, озаглавить каждую из них.
2. Прокомментировать название текста.
3. *По возможности*, приведите конкретный пример проявления теоретических данных, высказанных в тексте.

Вторая часть связана со знанием используемых в данном тексте терминов, а также автора данного текста:

1. Дать письменное определение всем выделенным курсивом понятиям, свободно ими владеть.
2. Дать краткие сведения об авторе текста, указав его наиболее значимые работы и дав им характеристику.

Третья часть – тест.

При проведении вступительного испытания по специальной дисциплине, соответствующей данной направленности подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, начисляются баллы.

Максимальное количество баллов за ответ на экзамене – 100 баллов:

- до 80 баллов за письменную часть экзамена;
- до 20 баллов за ответы на вопросы теста.

Успешное прохождение экзамена оценивается не ниже **50 баллов**.

Снижение максимального балла в письменной части экзамена возможно в следующих случаях:

- за каждую содержательную ошибку в любой части ответов на вопросы в задании – по 1 баллу;
- за отсутствие значимого материала в ответе на вопросы в задании – по 5 баллов за каждый вопрос;
- за языковую небрежность – до 3 баллов.

СОДЕРЖАНИЕ ВСТУПИТЕЛЬНОГО ИСПЫТАНИЯ

Общие сведения о письменном задании и требования к нему

Все задания скомпонованы в 5 вариантов (5 билетов), в каждом – текст и система заданий к нему. Письменный ответ должен быть развернутым.

Письменный экзамен оценивается в 80 баллов, каждое из заданий имеет свое количество баллов, которое зависит от сложности предлагаемого текста и вопросов с заданиями к нему. Абитуриент должен выполнить одно задание целиком по одному из пяти вариантов (50 баллов), из других – дать краткую характеристику указанным терминам (30 баллов).

Требования к письменному ответу на задание целиком:

- ответ должен быть развернутым и аргументированным, обязательно должны быть представлены источники получения информации, в связи с чем абитуриент имеет право принести с собой на экзамен список прочитанной им литературы;

- не содержать орфографических и стилистических ошибок, выдержан в традиции научного стиля;
- опора на анализируемый текст строго обязательна;
- приветствуются дополнительные сведения.

Требования к характеристике терминов:

- ясность в описании, с обязательной опорой на анализируемый текст;
- должен быть сделан акцент на культурологическом значении термина;
- приветствуется сопоставление использования одного и того же термина в разных областях гуманитарного знания, с указанием культурологической специфики.

Демонстрационные варианты заданий

Вариант 1. Стиль и цивилизация

Культурология как область специального гуманитарного знания получила официальный статус сравнительно недавно, поэтому ее понятийный аппарат проходит стадию своего формирования. Одна из таких проблем касается степени связности и согласованности между всеми составляющими культуры, о чем идет речь в предлагаемом тексте.

«И стиль, и цивилизация являются социокультурными феноменами. ... я использую слово «цивилизация» как синоним слову «культура». Термин «цивилизация» широко используется для обозначения «передовой» или письменной, или городской культуры. ... Слову «цивилизация» придается уничижительное значение, когда им называют по существу порочную или антисоциальную фазу культуры.

Стиль является нитью культуры или цивилизации: последовательной, самосогласующейся, способ выражения определенного поведения или видов деятельности.

Слово «стиль» берет свое начало в художественной литературе, и его основное значение относится к *сфере изящных искусств*. Оно может быть использовано и для выражения индивидуальных характерных черт, и для культурных отношений или художественной манеры.

Несмотря на то, что стили наиболее характерны для изящных искусств – так изделие, в котором полностью отсутствует стиль, не может считаться произведением искусства, - тем не менее, элементы стиля в другие виды деятельности, такие как питание и манера одеваться, которые служат удовлетворению необходимых или неэстетичных потребностей. Элемент стиля, не играющий роль доминанты, включается в процесс регулирования и принимает искаженные формы.

Так как человеческая культура не может быть целиком связана с *ценностями*, а должна адаптироваться к социальным (межличностным) отношениям и к действительности (ситуации борьбы за выживание), то всю культуру вряд ли можно расценивать полностью как своего рода развернутый стиль. Но она включает стили, приходящие в столкновение с остальной культурой, влияющие на нее; и все составляющие культуры будут стремиться приспособиться одно к другому. Это общекультурный и

всекультурный стиль как следствие вторичного распространения и ассимиляции внутри культуры.

Отличие культуры или цивилизации как понятия от истории человеческого рода определяется двумя главными критериями. Первое, культура – набор образцов, абстрагированных от поведения. Историк, как правило, имеет дело непосредственно с поведением – действиями людей или событиями – и только случайно или косвенно с воспроизведением стереотипов. Вторым важным отличием культуры от истории является то, что изучающий культуру может и действительно абстрагируется, по желанию, не только от событий, но и от личностей, за исключением отдельных примеров, в то время, как историк изучает и личности, и народные массы в том виде, в каком они представлены в документах, и не исключает *культурные образцы*.

Изучающий культуру должен видеть *культуры в пространстве*, должен классифицировать их и, следовательно, определить их границы как можно более тщательно. Историк свободно выбирает место и период, опираясь на то, что ему известно, или на более выгодный, или более предпочтительный выбор. Когда он подходит к *проблеме периодизации*, то оказывается перед проблемой разграничение культур.

Отделение или разграничение одной цивилизации от другой – это организация нашего знания, сравнимая с периодизацией истории. Крайне редко можно провести разграничение с достаточной точностью, и никогда абсолютно точно. И культура, и исторические события существуют в *континууме* и на обитаемой поверхности земли, и во времени. Поэтому любое разграничение является делом выбора.

Следующие факторы служат критерием отличия цивилизаций одной от другой: язык, включая распространение *языков цивилизаций* или *высокой культуры*; форма религии; империя или политический контроль; степень технологического развития или накопления богатств.

Наиболее чувствительным индикатором в целостности является стиль, особенно в изящных искусствах, в том числе и в широком смысле, в художественном оформлении, в одежде и еде. Восприимчивость стиля как *знака* соотносится с распространением как *во времени*, так и в *пространстве*».

А. Крёбер

Вариант 2. Метахудожественное мышление в культурологии

В статье современного философа, культуролога и публициста Г.С. Померанца представлен еще один взгляд на причины возникновения культурологии как самостоятельной науки. Г.С. Померанц усматривает специфику культурологического подхода в способности за внешним разнообразием культурных явлений увидеть внутреннее единство и целостность. Лежащее в основе такого подхода «метахудожественное мышление», по мнению ученого, возникает из «сосредоточенности на некоторых фактах, складывающихся в целостность, при пониженном внимании ко всему остальному». Поэтому главными объектами

культурологического исследования оказываются не факты или явления объективной действительности, а идеальные типы, или целостные образы, вырастающие из недоступного строгой науке «чувства целого».

«Культурология – молодая наука. Если говорить собственно о социальной антропологии, то она не случайно тяготеет к племенным, слабо дифференцированным культурам, где целое легко обозримо и не составляет трудной, почти неразрешимой проблемы. С этой точки зрения можно сказать, что *социальная антропология* смотрит назад, в живое прошлое (подобно истории, глядящей в записанное прошлое). А культурология – это нечто другое. Она чаще смотрит вперед, в процесс становления мировой коалиции культур. Ее важнейший предмет – не племена, а *культурные миры*, возникшие на основе мировых империй и мировых религий Осевого времени.

Своеобразен самый стиль мышления, получивший гражданство в культурологии. Социальная антропология – как и *физическая антропология* – претендует на статус science, точной науки. Между тем, культурология складывается как *humanity*, как *Geistwissenschaft*, как *философия культуры* и связана с развитием немецкой философии.

Культурология оперирует с предметами, которые не распадаются на отдельные факты, с целостностями разных порядков. Выход культурологии за рамки немецкой философии культуры, общее признание культурологии как науки и рост *культурологического сознания* связаны с чувством угрозы целому *цивилизации* и общим поворотом к проблемам целостности общества, целостности *биосферы* – или, в негативном описании: духовного кризиса и экологического кризиса.

Создание целостных образов – явление *метахудожественного сознания*, «ученого незнания», как сказал бы Николай Кузанский, сосредоточенности на некоторых фактах, складывающихся в целостность, при пониженном внимании ко всему остальному.

Культурология – наука на полдороге к искусству. Эти «полдороги» понимаются каждым по-своему. Образ мира, созданный культурологом, – и объективный, и субъективный, почти так же, как образ мира в романе. И так же, как смысл романа проясняется в критике, культурологическое творчество также требует критики. Такой систематической критикой должна стать *история культурологии*. Критическая история необходимо приближается к требованиям строгой науки: но в той же мере, видимо, теряется творческая сила *метахудожественного мышления*. Культурология воображение захватывает больше, чем сухие схемы»

Г.С. Померанц

Вариант 3. Формы существования культуры

Исходя из последовательно системного понимания природы культуры, современный исследователь Ю.В. Осокин рассматривает две главные формы ее существования: объективную, зафиксированную в культурных объектах, реалиях и образцах, и субъективную, находящуюся в сознании человека и общества. Из «двуединой» природы культуры вытекает, по мнению ученого, и два основных направления ее

функционирования: трансляция и сохранение уже существующих культурных ценностей, с одной стороны, и создание новых социально значимых культурных образцов – с другой.

«Бытие культуры – ее сохранение, самовоспроизводство и развитие – осуществляется в процессах взаимодействия двух форм существования этого феномена: объективной и субъективной. *Объективная форма культуры* – это зафиксированная в предметных, материальных носителях и передаваемая последующим поколениям совокупность способов и приемов человеческой деятельности в мире, в котором человек существует (деятельности как “материальной”, так и “духовной”). *Субъективная ее форма* существует “в голове” человека в виде вышеупомянутого опыта ориентации и способов существования в мире – как полученного в процессах «распредмечивания» его сознанием определенной части *социокультурного опыта*, накопленного культурой, так и зарабатываемого им самим.

Фактически, “объективная” форма культуры – это то, что обычно и обозначается термином “культура”, когда речь идет о культуре человечества, той или иной эпохи, региона, страны и т.д. Другими словами, “объективную” форму культуры составляют любые “автономные” от сознания конкретного человека, “объективно существующие”, прошедшие процесс “овеществления”, “материализованные” *культурные объекты*, реалии и образцы – от тех или иных орудий труда, “опредмечивающих” человеческий опыт пользования ими, до произведений искусства, идеологических и религиозных концепций и т.д.

Кроме того, очень специфической составляющей «объективной» формы культуры являются и “автономизирующиеся” от каждой конкретной личности, живущие как бы “отдельной, самостоятельной жизнью” явления социально-психологического порядка – обычаи, традиции, общественное мнение, общественный вкус и др. Безусловно, социально-психологические явления реально существуют лишь в сознании совокупностей конкретных личностей и поэтому вроде бы должны быть отнесены к “субъективной” форме культуры.

Субъективная же форма культуры – это некий “слепок” модели и образа мира в сознании (сознании общества в целом, общностей и групп, составляющих его структуру, вплоть до сознания отдельной личности); это совокупность либо вырабатываемого, либо присваиваемого человеком (“распредмеченного” его сознанием) того опыта человеческого существования, который “опредмечивается” в “объективной” форме культуры – в вышеупомянутых реалиях и артефактах. “Субъективную” форму культуры можно представить в виде так называемой “*культурологической триады*”: “Каким мне представляется (ощущается) характер системного устройства мира | Каков, по моим представлениям, характер моей «встроенности» в эту систему | Каковы мои реакции на реалии и события, имеющиеся и происходящие в таком образом устроенном мире, и каковы мои представления о моих действиях в этом мире, необходимых, желательных и нежелательных исходя из задачи обеспечения моего видového выживания”.

Иными словами, опять же исходя из *системного понимания природы культуры*, функционирование ее как “культурного багажа” и “генетического кода человечества” подразумевает наличие взаимодействия культурно-новационных механизмов и свойственных культуре способов обеспечения ее себестождественности (сохранения основных свойств при внешних и внутренних изменениях). В конечном итоге обе эти разновидности культурных процессов направлены на обеспечение и сохранение существования человека (и человечества в целом) как вида. И те, и другие механизмы представляют, в принципе, элементы обеспечения *гомеостатического регулирования “социального организма”* как адаптивной системы, включенной в макросистему мира, обеспечения адекватной связи человечества как вида с этой макросистемой»

Ю.В. Осокин

Вариант 4. Смена познавательных парадигм в изучении общества и культуры

Еще один вариант системно-структурного деятельностного подхода к изучению культуры представлен в статье Э.А. Орловой. Определяя культуру как «процесс, результат и поле реализации человеческих потенций», Э.А. Орлова выделяет обыденную, трансляционную и восемь специализированных сфер культуры, в которых эти потенции реализуются. Глобальное распространение модернизационных процессов генерирует изменения во всех сферах социокультурной жизни. В данном отрывке автор прослеживает основные векторы этих изменений.

«Существенным стимулом *модернизационных изменений* стала беспрецедентная для новейшей истории интенсификация процессов *урбанизации и деколонизации*. Рост городов сопровождался усложнением и ускорением *социокультурных процессов*. Причем в такой мере, что паттерны (стандарты) городской жизни, сложившиеся ранее стали утрачивать эффективность в качестве механизмов организации совместного существования людей в условиях урбанизма. Превращение бывших колоний в самостоятельные государства способствовало росту культурного многообразия в контексте глобальных международных отношений. С одной стороны, культурные различия стали играть все большую роль в качестве детерминант формирования и поддержания связей между странами, а нередко и напряженности в этой области. С другой стороны, в сфере общественного мнения все больше внимания уделялось культурным контрастам между развитыми и развивающимися странами. Причем их трактовка охватывала весь ценностный спектр между полюсами – от сторонников радикальной модернизации до защитников сохранения локальной культурной самобытности.

Анализ *глобальных социокультурных процессов* позволяет выделить основные векторы изменений, вызванных *модернизационными процессами* в рамках ключевых областей *социокультурной жизни*.

Философская культура сегодня характеризуется значительными мировоззренческими сдвигами. Во-первых, переход от монизма к

плюрализму оснований философского миропонимания расширился от дуализма *идеализма-материализма* до признания правомерности множественности *моделей мира* в рамках обоих течений. В результате их перестали противопоставлять и считать противоречащими друг другу.

Изменения в области искусства в самом общем виде можно свести к двум генеральным тенденциям. Одна из них заключается в том, что определенный *художественный стиль* перестал рассматриваться как обязательная совокупность принципов формообразования, идентифицирующая произведение подлинного искусства. На смену этому пришла концепция полистилистики, допускающая присутствие в произведении искусства сразу несколько разнородных принципов формообразования. Другая тенденция – снижение значимости *миметического начала* в искусстве, открывшее широкие возможности для активного конструирования виртуальных миров. Наконец, специфичным для современного состояния науки является все возрастающее понимание ее конструктивной природы. В научных кругах все реже говорят об открытиях и о законах и все более широко распространяется представление о том, что научное познание – это моделирование связей человека с окружением, соответствующих решению социально значимых задач и проблем.

На *институциональном уровне* процессы модернизации породили ряд динамических тенденций, являющихся новыми для современной мировой культуры. Пока они в достаточной степени не отрефлексированы, и соответствующие культурные паттерны еще не сложились. И хотя изменения затрагивают названные институциональные сферы отнюдь не полностью, людям приходится считаться с ними и вносить в структуру и функции наличных институтов осмысленные адаптивные изменения»

Э.А. Орлова

Задание 5. Плюрализм культурных мировоззрений

В основе любой культуры лежит то или иное мировоззрение. Существуют разные мировоззрения – это было открытие науки XX века – и поэтому мир выглядит по-разному в разных эпохах, разных культурах и на каждой отдельной ступени развития личности. Мировоззрение, таким образом, – это образ мира, образ Космоса, полученный при взгляде на него с определенной ступени развития сознания.

Современные ученые выделяют около десяти важнейших мировоззрений, например архаическое, магическое, мифическое, ментально-рациональное (современное), экзистенциальное (постсовременное) и др. типы. Все они адекватны для своего места и времени, и задача исследователей состоит в тщательной классификации характеристик, определяющих каждое из них.

«Мы живем не в заранее данном мире. Один из наиболее замечательных принципов *постмодернистской революции* в философии, психологии и социологии состоит в том, что существуют разные мировоззрения – различные способы категоризации, представления и организации нашего опыта. Есть не единый, монолитный мир с одной привилегированной репрезентацией, а множественные миры с

плюралистическими интерпретациями. Более того, эти мировоззрения часто – по существу, почти всегда – меняются от эпохи к эпохе и от культуры к культуре.

Это понимание не обязательно доводить до крайностей – в наших разнообразных интерпретациях достаточно общих черт, чтобы не дать миру распадаться на части. Действительно, ученые обнаружили, что существуют некоторые (и нередко многочисленные) *универсалии*, например, в языках, в аффектах, в *когнитивных структурах* и в цветовосприятии. Но эти универсальные компоненты сплетаются воедино и организуются самыми разнообразными способами, приводя к богатой палитре множественных мировоззрений.

Хотя теоретически существует почти бесконечное число мировоззрений, в ходе человеческой истории на этой планете, судя по всему, выявилось около десятка таких, что имели и продолжают иметь широкое и значительное влияние. К числу этих основных мировоззрений, исследовавшихся такими учеными, как *Джин Гебсер*, *Джеральд Хёрд*, *Юрген Хабермас*, *Мишель Фуко*, *Роберт Белла*, *Питер Бергер* и другие, относятся сенсомоторное, архаическое, магическое, мифическое, ментальное, экзистенциальное, психическое, тонкое, каузальное и недвойственное (точное значение этих терминов будет становиться понятнее в ходе дальнейшего изложения).

Например, для *магически-анимистического* мировоззрения типично частичное наложение субъекта и объекта, так что “неодушевленные объекты”, вроде скал или рек, непосредственно ощущались живыми и даже обладающими душой или субъективным духом. *Мифическое* мировоззрение характеризуется множеством богов и богинь, не как абстрактных сущностей, а как глубоко чувствуемых сил, каждая из которых весьма прямо вмешиваются в дела земных мужчин и женщин. *Ментальное* мировоззрение – самым известным частным случаем которого является «рациональное мировоззрение» – отмечено верой в то, что субъективная сфера по своей основе отделена от объективного мира природы, и одной из самых настоятельных проблем такого мировоззрения становится соотнесение этих двух сфер. *Экзистенциальное* мировоззрение обладает пониманием того, что в структуру вселенной встроены множественные перспективы, а потому не только не существует никаких привилегированных точек зрения, но и отдельные люди должны сами извлекать для себя какой-то смысл из пугающего множества возможностей. *Тонкое* мировоззрение характеризуется постижением тонких форм и трансцендентальных архетипов, изначальных паттернов проявления, которые обычно ощущаются (и считаются) Божественными. Для *каузального* мировоззрения типично непосредственное постижение бескрайней непроявленной сферы, известной под такими разными названиями, как пустота, прекращение, бездна, нерожденное, айин, источник, огромной Бесформенности, из которой происходит все проявление. А *недвойственное* представляет радикальное соединение Бесформенного с миром Формы.

Тем не менее – и здесь дело принимает несомненно захватывающий оборот – исследования как в индивидуальной психологии, так и в межкультурной антропологии убедительно показывают, что в различных обстоятельствах людям доступен весь спектр мировоззрений. По-видимому, человеческий ум содержит в своей структуре все эти мировоззрения – от архаического до магического, мифического, ментального, тонкого и каузального – в качестве потенциальных возможностей, готовых проявиться при соответствующем стечении различных факторов, совсем как семена, ожидающие воды, почвы и солнца, чтобы прорасти.

Таким образом, хотя для определенных эпох были особенно характерны те или иные отдельные мировоззрения.

И все же в любое данное время и в любой данной культуре большинство взрослых людей тяготеют к одному определенному мировоззрению. Причина этого достаточно проста: каждое мировоззрение представляет собой, по существу, мир человека. Утратить этот мир – это все равно что пережить своего рода смертельную агонию, и большинство людей избегают этого любой ценой».

К. Уилбер

Методические указания

Общие (базовые) сведения из истории культуры, необходимые для успешного прохождения письменной формы экзамена

Тема 1. Древние культуры. Политеизм как религиозная основа древних культур. Природа и человек в мифологии и культуре Древнего Египта и Месопотамии. Античный космологизм. Античная мифология. Выдающиеся памятники античности.

Литература

Емельянов В. В. Древний Шумер. Изд. 2. – СПб., 2013.

Культура древних цивилизаций. – Кострома, 1999.

Лосев А. Ф. Двенадцать тезисов об античной культуре // Лосев А. Ф. Дерзание духа. – М., 1988.

Мифы народов мира: в 2 т. – М., 2012.

Тема 2. Русская народная культура. Своеобразие русской мифологии (по трудам А.Н. Афанасьева). Отражение мифологических воззрений в избе и одежде крестьян.

Литература

Афанасьев А. Н. Народ-художник. – М., 1986.

Афанасьев А. Н. Дерево жизни. – М., 1983.

Славянская мифология. Энциклопедия. – М., 2015.

Василенко В. М. Древность геометрического стиля // Василенко В. М. Русское народное искусство. – М., 2011.

Колесов В.В. Дом и двор // Колесов В. В. Мир человека в слове Древней Руси. Изд. 2. – СПб., 2018.

Тема 3. Средневековая европейская культура. Особенности средневековой «картины мира». Символизм средневекового мировоззрения. Выдающиеся памятники художественной культуры Средневековья.

Литература

Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. Изд. 3. – М., 2015.

Гуревич А. Я. Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства. Изд. 2. – М., 2016.

Эко У. Искусство и красота в средневековой эстетике. – СПб., 2013.

Лясковская О. А. Французская готика. Изд. 2. – М., 2016.

Тема 4. Культура русского Средневековья. Специфика русской ментальности, проблема двоеверия. Домонгольские храмы и иконопись 14-16 вв.: своеобразие архитектуры, обратная перспектива в иконе.

Литература

Степанов Ю. Двоеверие // Степанов Ю. Константы: Словарь русской культуры. Изд. 4. – М., 2014.

Юрганов А. Л. Категории русской средневековой культуры. – М., 2018.

Православная икона. Канон и стиль. Изд. 2. – М., 2018 (статьи: Трубецкой Е., князь. Древнерусский храм; Флоренский П., свящ. Канонический реализм иконы; Буслаев Ф. Иконе чужда красота)

Тема 5. Культура Возрождения. Специфика антропоцентрической «картины мира» Возрождения. Внутренний мир человека европейского Возрождения в произведениях искусства. Возрожденческий титанизм как отражение кризиса гуманистических идей.

Литература

Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. – М., 2018.

Бицилли П. М. Место Ренессанса в истории культуры. Изд. 2. – СПб., 2016.

Тема 6. Европейская модель культуры Нового времени. Рационализм как основание европейской модели культуры Нового времени, его отражение в произведениях классицизма и барокко. Своеобразие гуманизма Просвещения, его отражение в живописи и мелкой пластике.

Литература

Иванов П. Н. Художественный стиль в проблемном поле ментальности (эпоха Просвещения). – М., 2016.

Европейский гуманизм и вопросы искусства. – СПб., 2012.

Тема 7. Русская культура 18 века. Рождение усадебной культуры, ее специфика. Русский классицизм в живописи и архитектуре. Искусство портрета как отражение понимания личности.

Литература

Вдовин Г. В. Персона-Индивидуальность-Личность. Опыт самопознания в искусстве русского портрета 18 века. Изд. 2. – М., 2015.

Тема 8. Европейская культура 19-начала 20 в. Творчество назарейцев и прерафаэлитов как этапы в формировании сверхчувственного восприятия мира. Символизм в поэзии и живописи.

Литература

Едошина И. А. Европейский менталитет 19 века: попытка реконструкции // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – Кострома, 1996. № 2. – С. 19-23.

Едошина И. А. Европейский менталитет 19 века: попытка реконструкции // Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова. – Кострома, 1996. № 3. С. 106-111.

Назарейцы. – М., 2016.

Шестаков В.П. Прерафаэлиты: мечты о красоте. Изд. 2. – М., 2014.

Тема 9. Русская культура 19-начала 20 в. Западники и славянофилы: представители, их понимание русской истории. Передвижники как феномен русской культуры. Рождение русской религиозной философии.

Литература

Славянофилы: pro et contra. – СПб., 2014.

Философские термины. Энциклопедический справочник. – М., 2015.

Кондаков И.В. История русской культуры. Изд. 2. – М., 2015.

История русского искусства 19 века. – СПб., 2013.

Тема 10. Европейская модель модернизма и постмодернизма. Модернизм как переоценка классики в творчестве С. Дали. Постмодернизм как пространство Текста (Умберто Эко).

Литература

Едошина И. А. Художественная культура модернизма: истоки и мифологемы. – М.; Кострома, 2002.

Кондаков И. В. Постмодернизм как культурологическая система. – М., 2018.

Эко У. Категории культуры как текст постмодернизма. – М., 2018.

Козырев А. М. Из истории русской религиозной философии. – М., 2014.

Тема 11. Советская культура. Соцреализм как культурная идеология в творчестве скульптора И. Шадра. «Оттепель» в советском кино (М. Хуциев).

Литература

Соцреализм: идеологическая система мировоззрения. – М., 2016.

Из истории советского кино: Марлен Хуциев. – СПб., 2014.

При подготовке следует обратить особое внимание на следующие аспекты из теории и истории культуры

1. Уяснить, в чем заключается своеобразие культуры Древней Месопотамии на примере смыслового содержания и строения зиккурата как отражения ментальных особенностей древней культуры.
2. Египетская пирамида как отражение представлений египтян о сущности жизни (обратить внимание на соотношение жизни на земле и загробной жизни).
3. Уяснить, в чем специфика античной ментальности и как она проявляется в памятниках культуры (Парфенон, Колизей): общее и различное между греческой и римской культурами.
4. Выявить структурные элементы избы и одежды, их мифопоэтический смысл как отражение представлений о мире и человеке в нем.
5. Доисторическое общество в трудах К. Леви-Строса.
6. Понять специфику средневекового мирозерцания и ее отражение через элементы храмовой архитектуры (Собор в Шартре).
7. Уяснить сущность иконы как «окна в иной мир» на примере «Троицы Ветхозаветной» Андрея Рублева и в чем специфика обратной перспективы.
8. Понять, в чем сущность русского двоеверия, причин его возникновения.
9. Уяснить, в чем сущность антропоцентризма эпохи Возрождения, его открытия и утраты на примерах анализа картины Рафаэля «Сикстинская Мадонна» и трагедии Шекспира «Гамлет».
10. Уяснить содержание терминов «барокко» и «классицизм» в их стилевом и мировоззренческом аспектах на примере испанского барокко и французского классицизма.
11. Уяснить, в чем специфика русской усадьбы 18 века как отражения личностного взгляда на мир.

12. Понять, что живопись назарейцев и прерафаэлитов является почвой для возникновения символизма и первым отступлением от сугубо рационалистического понимания мира.
13. Уяснить, в чем принципиальная разница между западниками и славянофилами, обратившись к трудам наиболее значимых представителей.
14. Иметь представление об общем развитии русской религиозной философии, остановившись на идеологемах свящ. П. А. Флоренского.
15. Знать общие характеристики модернизма и постмодернизма, понимать, в чем разница.
16. Понять специфику метапространства в картинах С. Дали как отражение европейской ментальности 20 века.
17. Уяснить, что такое мир как Текст (по У. Эко).
18. Понять специфику искусства соцреализма на примере творчества И. Шадра.
19. Знать причины появления и основные характеристики «оттепели» (на примере фильмов М. Хуциева).

Для успешного выполнения заданий по текстам необходимо прорешать следующие тесты, связанные с анализом предложенных текстов. Постарайтесь найти ответ на каждый из предложенных вариантов, аргументировав свой ответ; познакомьтесь с трудами всех названных в тестах исследователей; познакомьтесь со значением всех указанных в тестах терминов:

- культурология,
- эмпирика,
- системный подход,
- культура,
- методы анализа культуры,
- язык (вербальный, невербальный, искусственный),
- вторая природа,
- общество, разум,
- рефлексия; абстракция,
- логика,
- сознание объективное и субъективное,
- искусство как предмет знания,
- религия,
- мировоззрение,
- иерархия ценностей,
- мышление, конформизм,
- нонконформизм,
- традиция,
- глобализм.

Примеры тестовых заданий

1. Выберите правильное высказывание:

- а) Культурология – система наук о природе и обществе;
- б) Культурология – интегративная дисциплина, изучающая содержание общественной жизнедеятельности людей;
- в) Культурология – область естественнонаучного знания.

2. Целью культурологического исследования является:

- а) понимание своей и иных культур;
- б) эмпирическое описание культуры;
- в) целостность, системность и комплексность подхода к изучению культуры.

3. Выберите правильное высказывание:

- а) Культура усваивается личностью в процессе ее социализации и представляет собой совокупность общепринятых образцов поведения, мышления и мироощущения, а также индивидуально значимые действия.
- б) Категория «культура» обозначает содержание общественной жизни и деятельности людей, представляющее собой биологически ненаследуемые, искусственные, созданные людьми, объекты
- в) Оба высказывания правильны.

4. Какие существуют методы анализа культуры?

- а) все перечисленные;
- б) сравнительно-исторический, цивилизационно-типологический;
- в) структурно-функциональный, семиотический;
- г) морфологический, структуральный, диалогический.

5. Кто из отечественных исследователей разрабатывал проблемы семиотики культуры, использовал методы структурализма при изучении знаковых систем и культур?

- а) Г. С. Померанц;
- б) Ю. В. Осокин;
- в) Ю. М. Лотман;
- г) Э. А. Орлова.

6. Языки бывают:

- а) вербальные и невербальные;
- б) естественные и искусственные;
- в) все перечисленное.

7. В каком смысле употребляется в научной литературе понятие «вторая природа»?

- а) общество;
- б) культура;
- в) техника;
- г) образование

8. О какой только человеку присущей способности идет речь в приведенном ниже отрывке: «...приобретенная сознанием способность

сосредоточиться на самом себе и овладеть самим собой как предметом, обладающим своей специфической устойчивостью и своим специфическим значением, — способность не просто познавать, а познавать самого себя; не просто знать, а знать, что знаешь»?

- а) разум;
- б) рефлексия;
- в) абстракция;
- г) логика.

9. Слово «объективный» означает:

- а) существующий в нашем сознании;
- б) существующий вне нас;
- в) оба высказывания правильны.

10. Что такое искусство?

- а) уровень, ступень общественного развития, материальной и духовной культуры;
- б) совокупность материальных ценностей, которыми обладает то или иное общество, находящееся на определенной стадии развития;
- в) неотъемлемая составная часть духовной культуры, специфический род духовного освоения человеком действительности, формирующий и развивающий его способности творчески преобразовывать окружающий мир и самого себя по законам красоты.

11. Что определяют как «основной способ восприятия, представления и организации нашего опыта»?

- а) иерархию ценностей;
- б) язык;
- в) религию;
- г) мировоззрение;
- д) культуру.

12. Какие черты творческого мышления вы можете выделить?

- а) способность находить и формулировать проблемы;
- б) оригинальность;
- в) способность к анализу и синтезу;
- г) гибкость мышления;
- д) генерирование многочисленных и разнообразных идей;
- е) все перечисленное;
- ж) все перечисленное, кроме (г).

13. Что такое конформизм?

- а) направление исследований в современной западной социологии;
- б) независимый образ мышления по отношению к традициям, устоявшимся нормам и привычкам;
- в) некритическое принятие и следование господствующим мнениям, стандартам поведения, стереотипам массового сознания, традициям, авторитетам, принципам.

14. Широко распространенный термин «постиндустриальное общество» применяется для обозначения:

- а) современного общества;
- б) общества, которое будет существовать во второй половине XXI века;
- в) общества конца 19 – середины 20 вв.

15. Какие проблемы являются глобальными?

- а) экологическая и демографическая;
- б) утрата людьми здоровья;
- в) угроза ядерной войны;
- г) истощение природных ресурсов;
- д) все перечисленные;
- е) все перечисленные, кроме (б) и (г).

Правильные ответы: 1б; 2в; 3б; 4а; 5в; 6б; 7б; 8а; 9б; 10в; 11г, 12а,б,в; 13а, 14а, 15е. Познакомившись с правильными ответами, постарайтесь понять, почему эти ответы правильные, обратившись к следующему Списку литературы.

Справочная литература

Кононенко Б. И. Большой толковый словарь по культурологии. – М., 2013.

Культурология. XX век: Энциклопедия: В 2 т. – СПб., 1998.

Энциклопедический словарь по культурологии. М., 1997.

Власов В. Новый энциклопедический словарь изобразительного искусства: в 10 т. – СПб., 2004-2010.

Ильин И. Постмодернизм: Словарь терминов. – М., 2001.

Лексикон нонклассики: Художественно-эстетическая культура XX века. – М., 2013.